15483

# 马克思主义哲学史教程

蒋士逵　邹永图　赵守智　主编

甘肃人民出版社

# 马克思主义哲学史教程

蒋士逵　邹永图　赵守智　主编

甘 肃 人 民 出 版 社

责任编辑：陈三省
封面设计：任　杰

马克思主义哲学史教程
蒋士逵　邹永图　赵守智主编

甘肃人民出版社出版
（兰州第一新村51号）
甘肃省新华书店发行　兰州新华印刷厂印刷

开本850×1168毫米 1/32　印张16.25　字数370,000
1985年8月第1版　1985年8月第1次印刷
印数：1——9,058
书号：2096·61　定价：2.50元

# 说　明

根据教育部关于高等院校编写教材的基本精神，为适应高等师范院校政治系的马克思主义哲学发展史的教学需要，我们编写了这本教材。

本教材以马克思列宁主义、毛泽东思想为指导，努力贯彻党的十一届三中全会以来的路线、方针、政策和决议精神，坚持理论与实际相结合的基本原则，力求系统、准确地阐述马克思主义哲学产生、形成和发展的历史。

本教材编写过程中，吸收了国内外马克思主义哲学史的研究成果和教学经验，结合师范院校具体情况，注意突出以下特点：史论结合，突出史的发展，尽量避免同临近学科的重复；比较全面系统，不仅阐明了马恩列斯哲学思想的发展历史，而且论述了毛泽东哲学思想的萌芽和形成及其新贡献的发展过程；观点力求稳妥，保持教材通常具有的相对稳定性；内容简明，层次清楚，文字通俗，便于自学。

本教材由（按院校名笔划为序）上海师大、山东师大、广西师大、内蒙古师大、云南师大、辽宁师大、华南师大、西南师院、西北师院、河北师大、武汉师院、哈尔滨师大、贵阳师院、湖南师院等14所高等院校集体编写，经多次讨论、修改而成。各章执笔人是：绪论，蒋士逵；第一章，姜鸿娟、杜志清；第二章，邹永图；第三章，图拉古尔孟和；第四章，李殿斌、侯愚；第五章，

秦朝亨；第六章，丘国仁；第七章，许上养、吴月堂；第八章，蒋士逵；第九章，周志华、谢炳禄；第十章，廖贵仁；第十一章，齐光亮、刘辉；第十二章，娄礼生、刘芳俊；第十三章，石天杰、郭大俊、齐光亮；第十四章，赵守智。

本书主编是：蒋士逵、邹永图、赵守智。

参加本书讨论的，除了各章执笔者外，还有安徽师大方永祥、云南师大魏金陵、西南师院黄蓉生、云南教育学院谢有安等同志。编写讨论过程中，河北师大、云南师大等有关领导和同志给予大力支持和热情帮助，作了大量工作，在此表示深切的感谢！

由于时间仓促，研究不够，难免有疏漏和不妥之处，恳请广大读者指正，以便进一步修改。

编　者

1984年5月

# 目　录


绪　论……………………………………………………（1）

一、马克思主义哲学史的对象和任务…………………（1）

二、研究马克思主义哲学史的目的和意义……………（5）

三、学习马克思主义哲学史的态度和方法……………（8）

第一章　马克思主义哲学产生的必然性（1836——1844年）…………………………（13）

第一节　马克思主义哲学产生的条件…………………（14）

第二节　马克思恩格斯初期的革命活动和哲学思想……………………………………………（20）

第三节　马克思恩格斯向唯物主义和共产主义的转变…………………………………………（27）

第二章　马克思主义哲学的形成（1844——1848年）……（46）

第一节　批判思辨唯心主义，奠定科学社会主义的唯物史观基础……………………………（46）

第二节　克服旧唯物主义的局限性，创建新世界观的雏形…………………………………………（58）

第三节　全面清算唯心主义历史观，系统制定历史唯物主义原理……………………………（67）

第四节　同工人运动相结合，马克思主义哲学公开问世……………………………………………（90）

第三章　马克思主义哲学在欧洲风暴和革命时期的运用和发展（1848——1871年）……………………（97）
第一节　总结1848年欧洲革命的经验，丰富和发展了唯物史观……………………………………（98）
第二节　马克思在政治经济学的研究中，运用和发展了唯物辩证法和历史唯物主义………………（107）
第三节　总结巴黎公社经验，丰富和发展了历史唯物主义……………………………………………（124）
第四章　马克思主义哲学在反对各种机会主义思潮斗争中的全面发展和系统化（1871——1883年）………（130）
第一节　批判巴枯宁和拉萨尔的唯心史观，捍卫和发展历史唯物主义的国家观……………………（131）
第二节　恩格斯在同杜林的论战中完整、系统地阐发了马克思主义哲学……………………………（139）
第三节　恩格斯总结自然科学的新成就，阐发马克思主义的自然辩证法………………………………（156）
第五章　恩格斯在马克思逝世后对马克思主义哲学的捍卫和发展（1883——1895年）………………（168）
第一节　在历史科学的研究中对唯物史观关于家庭、阶级和国家理论的贡献…………………………（168）
第二节　阐明马克思主义哲学与德国古典哲学的关系，总结马克思主义哲学发展的成果……………（179）
第三节　恩格斯在晚年的书信中对历史唯物主义理论的捍卫和发展……………………………………（191）
第六章　马克思主义哲学在俄国的传播，列宁对马克思主义哲学的继承和发展（1894——1905年）………（200）

第一节　马克思主义哲学在俄国传播和发展的社会历史条件……………………………………………(200)
第二节　马克思主义哲学在俄国的传播和普列汉诺夫的贡献……………………………………………(204)
第三节　列宁在与民粹派、经济派和孟什维克的斗争中，捍卫和发展了历史唯物主义……………(213)
第七章　列宁在1905年革命失败后对辩证唯物主义的捍卫和发展（1905——1914年）……………………(230)
第一节　批判经验批判主义的唯心主义和不可知论，捍卫和发展马克思主义认识论………………(231)
第二节　揭露物理学中的唯心主义，对自然科学新成果作出哲学概括……………………………(240)
第三节　在同伯恩施坦修正主义的斗争中对马克思主义哲学发展经验的总结…………………………(250)
第八章　列宁在反对帝国主义战争和十月革命过程中对唯物辩证法的丰富和发展（1914——1917年）……(261)
第一节　反对庸俗进化论和诡辩论，明确提出对立统一规律是唯物辩证法的核心…………………(263)
第二节　反对认识论中的形而上学观点，阐明辩证法、认识论和逻辑的一致性………………………(278)
第三节　正确分析帝国主义时代的矛盾，进一步揭示历史的辩证法…………………………………(287)
第九章　列宁在社会主义革命和建设中对马克思主义哲学的发展（1917——1924年）……………………(297)
第一节　在同"左"右倾机会主义斗争中捍卫和发展了马克思主义认识论…………………………(298)

第二节　在反对考茨基的斗争中捍卫和发展了无产阶级专政的理论……………………………………(306)
第三节　探索建设社会主义的客观规律，进一步发展唯物辩证法……………………………………(314)
第十章　斯大林在列宁逝世后对马克思主义哲学的捍卫和发展(1924——1953年)……………………(326)
第一节　在同各种错误思潮的斗争中继承和捍卫马克思主义哲学的基本原则………………………(327)
第二节　在实现苏联社会主义工业化和农业集体化过程中捍卫和发展无产阶级专政理论…………(335)
第三节　对辩证唯物主义和历史唯物主义基本特征的系统阐述以及对马克思主义哲学发展的贡献…………………………………………(340)
第四节　总结苏联社会主义建设经验，研究社会主义社会发展的特点和规律………………………(349)
第十一章　马克思主义哲学在中国的传播。毛泽东的早期哲学思想和世界观的根本转变(1913——1921年)……………………………………(358)
第一节　马克思主义哲学在中国的传播………………(359)
第二节　毛泽东的早期哲学思想……………………(370)
第三节　毛泽东世界观的根本转变…………………(382)
第十二章　毛泽东哲学思想在建党和第一、二次国内革命战争中的形成和系统化(1921——1937年)……(392)
第一节　运用唯物史观分析中国社会各阶级状况，提出新民主主义革命的基本思想。毛泽东哲学思想的萌芽………………………………(392)

第二节　在开创中国革命的独特道路中提出调查研究、从实际出发的思想路线。毛泽东哲学思想的形成……………………………………(399)
第三节　全面总结中国革命战争的经验教训，丰富和发展了马克思主义的认识论和辩证法。毛泽东哲学思想的系统化……………………………(410)
第十三章　毛泽东哲学思想在抗日战争和解放战争时期的具体运用，丰富和发展了马克思主义哲学(1937——1949年)……………………………(425)
第一节　延安整风运动中在全党确立了实事求是的辩证唯物主义思想路线……………………………(425)
第二节　总结中国革命战争经验，进一步丰富和发展唯物辩证法……………………………………(434)
第三节　在革命斗争实践中创立科学的工作方法和领导方法……………………………………………(448)
第四节　总结中国新民主主义革命经验，发展了马克思主义国家与革命的学说……………………(455)
第十四章　毛泽东哲学思想在社会主义革命和建设时期的运用发展及其对马克思主义哲学的新贡献(1949——1982年)……………………………(466)
第一节　毛泽东哲学思想在实现由新民主主义到社会主义转变时期的丰富和发展…………………(467)
第二节　毛泽东哲学思想在全面建设社会主义和“文化大革命”时期的曲折发展…………………(487)
第三节　党的十一届三中全会以来毛泽东哲学思想的恢复和发展……………………………………(497)

# 绪　论

在我国，马克思主义哲学史还是一门新兴的学科，它正处在方兴未艾的阶段，有待于深入研究。明确研究的目的与意义，把握这门学科的对象及其任务，树立正确的态度和掌握科学的方法是极为重要的。

## 一、马克思主义哲学史的对象和任务

马克思主义认为，任何一门科学，都有它自己的独特的对象。这是由该科学研究领域中所具有的矛盾特殊性决定的。人们只有明确了研究的对象和任务，才能做到有的放矢，去把握这门科学的特点及其规律性。马克思主义哲学史是研究马克思主义哲学的产生、发展过程及其规律的科学。这就是说，它研究在资本主义发展的自由竞争时代马克思、恩格斯是怎样创立马克思主义哲学，又怎样把它运用于实践得到检验和丰富，并在反对资产阶级、机会主义哲学观点的斗争中，他们及其战友、学生怎样总结、概括无产阶级革命斗争的经验和自然科学的新成果，捍卫和系统地阐发马克思主义哲学；研究随着资本主义从自由竞争进入到帝国主义和无产阶级革命时代，列宁、斯大林等人是怎样在同修正主义路线以及唯心论、形而上学的斗争中，在领导俄国无产阶级和广大人民进行革命和建设过程中，总结革命新经验和科学

的新成就的基础上，进一步捍卫、继承、运用和发展马克思主义哲学，并把它推进到新的阶段；研究毛泽东同志及其战友是如何在领导中国革命和建设过程中，在批判"左"右倾机会主义的哲学基础的斗争中，总结了革命实践的新经验和科学发展的新成果，把马克思主义哲学的普遍真理同中国的具体实践相结合，并进一步继承和发展了马克思主义哲学，形成了毛泽东哲学思想。研究在长期的革命实践中，经过反复斗争，毛泽东哲学思想又怎样得到了丰富和发展，特别是党的十一届三中全会以来，经过拨乱反正，在社会义主现代化建设过程中，怎样进一步坚持、丰富和发展了毛泽东哲学思想。马克思主义哲学史，就是要把上述历史发展过程及其不同的历史时期作出科学的阐明和逻辑的论证，并揭示其发展的客观规律性。所以，马克思主义哲学史这门科学是与马克思主义哲学既有着密切联系，又有明显区别的科学。

马克思主义哲学史所考察的范畴、基本原理及其理论体系就是马克思主义哲学的范畴、基本原理及其理论体系。显而易见，两者有着共同性。但是，马克思主义哲学是关于自然、社会和思维的本质及其发展的一般规律为自己的研究对象，组成其理论体系的一系列范畴和基本原理，都是以客观世界本质规定为内容。它所面临的任务，就是要从现实出发，运用最新的科学成果和经验，把马克思主义哲学的全部成就，给予全面系统地论证和阐发，揭示以何种哲学范畴和逻辑形式来反映客观世界及其发展规律是正确的。

与此不同，马克思主义哲学史则是研究马克思主义哲学的范畴、基本原理和理论体系的产生、发展的历史过程及其规律性，而不去研究对象世界的本质及其发展规律的本身。它要求把马克思主义哲学还原到历史的具体过程中去，紧紧跟踪历史发展的具

体过程，科学地阐明马克思主义哲学的范畴、原理和逻辑理论体系是在怎样的条件下，根据何种社会实践的要求，如何概括科学的新成就，在同哪种反动思潮的斗争中创立、运用、完善和发展的。总之，马克思主义哲学史是从动态中去考察马克思主义哲学的范畴、原理和理论体系的历史形态及其发展的规律。

马克思主义哲学史的任务，就是要把马克思主义哲学产生和发展的历史过程，根据实际，合乎逻辑，富于说服力地以理论思维的形式再现出来；着重阐述马克思主义哲学产生和发展过程中的新范畴、新原理、新理论的每一进步和发展，从而揭示其客观规律性。

马克思主义哲学是属于上层建筑中的社会意识形态部分，它的产生和发展的客观必然性，根植于社会存在以及社会基本矛盾运动之中，只有到了社会主义经济基础确立和巩固之后，才逐步成为整个社会占统治地位的指导思想。马克思主义哲学是无产阶级世界观的理论体系，彻底的革命性与高度的科学性的统一是它的显著特征。它的彻底革命性反映了无产阶级历史地位的客观要求，又是无产阶级和广大人民根本利益的集中体现。无产阶级是历史上代表最先进的生产方式的阶级，它的根本利益与全人类彻底解放的发展趋势是完全一致的，是唯一彻底革命的阶级，这就决定了马克思主义哲学的彻底革命性，并敢于公开申明自己是为无产阶级服务的。在马克思主义哲学诞生时，马克思就公开宣布："哲学把无产阶级当作自己的物质武器"①。这正是马克思主义哲学同一切旧哲学的本质区别。因此，马克思主义哲学产生、发展的过程就是同形形色色的资产阶级、机会主义哲学斗争的过程，

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第15页。

马克思主义哲学就是在同各种形式的唯心主义和形而上学斗争中创立、完善和发展起来的。这是马克思主义哲学发展史的重要规律。马克思主义哲学史的任务就是要具体地揭示这条客观规律。

马克思主义哲学是科学的世界观和方法论，它与一切旧哲学根本不同，没有任何的阶级偏见，不带任何的狭隘性和片面性，要求按照客观世界的本来面目，遵循其客观规律，正确地去认识世界和有效地改造世界。马克思主义哲学这种高度科学性的显著特征，是由它的实践性所决定的。马克思主义哲学是实践的唯物主义，它是从实践中产生，又是在实践中得到证实，并在实践中不断丰富、发展的科学理论，因此，马克思主义哲学史是无产阶级在认识世界和改造世界的实践过程中，不断地改造主观世界和客观世界及其关系的历史。它是随着无产阶级在社会实践中不断解决主客观的矛盾，逐步认识世界和改造世界的进程而发展的。所以，无产阶级革命实践的不断发展是马克思主义哲学产生和发展的基础。这是马克思主义哲学发展史上又一重要的规律性特点 。因此，具体揭示马克思主义哲学如何在不同的历史发展阶段随着无产阶级革命实践的不断发展而发展，是马克思主义哲学史的又一重要任务。

马克思主义哲学是完备的、严密的唯物主义理论体系，它体现了高度的科学性和彻底的革命性的统一，从而使马克思主义哲学随着无产阶级在革命实践中认识世界和改造世界能力的不断地提高而发展。但这决不意味着马克思主义哲学是脱离世界文明发展的大道的偏狭的学说或宗派的理论，恰恰相反，它除了不断地概括自然科学、社会科学和思维科学的新成果以外，还批判地汲取了人类认识史上所创造一切的优秀的思想成果。除此以外，作为社会意识的一种形式，马克思主义哲学既要受到一定社会历史

阶段的生产方式运动的制约，又要受到一定社会的政治、法律、文学、艺术等社会意识形式的影响和作用。这些作为社会意识形态的哲学的相对独立性的具体表现，在马克思主义哲学产生、发展进程中，是显而易见的。在马克思主义哲学史的研究中，必须科学地加以揭示。

## 二、研究马克思主义哲学史的目的和意义

马克思主义哲学创立于十九世纪四十年代，至今已经历了将近一个半世纪之久的历史发展。一百多年来，人类社会变革的伟大历史进程，充分展现了马克思主义哲学是最科学的世界观和方法论，是革命的无产阶级和广大人民认识世界和改造世界的强大的思想武器。学习马克思主义哲学史的根本目的就在于：完整、准确、深入地领会马克思主义哲学，更好地树立马克思主义世界观和共产主义的人生观，提高理论思维的能力，抵制各种错误思潮，为实现社会主义现代化事业和人类美好的共产主义理想而奋斗。

马克思主义哲学诞生以来，经过不断地传播和发展，影响所及，遍布于全世界，开创了人类历史发展的新时代。但在其诞生之初，不可能找到它所遇到的一切难题的现成解决方案，只有通过研究新情况，总结新经验，不断地发展，才能解决前进道路上的各种新问题。所以，马克思主义哲学的真理性，它的强大生命力，不是包含在它的现成的公式和结论中，而是包含在它的生机勃勃的历史发展中。马克思主义哲学是真理，但真理是一个过程，只有通过它的全部历史才能得到逐步展现。革命导师总是依据特定的历史条件，解决具体问题的需要，来阐述马克思主义哲学基本原理的，并随着客观过程的推移，在另一种历史条件下，

在阐述某一原理时则有所补充，有所完善，有所发展。人们只有全然把握在不同情况下阐述的基本观点，才不至于只知其一，不知其二。所以，只有学习马克思主义哲学史，才有可能完整地理解马克思主义哲学。

学习马克思主义哲学史，还有助于人们准确地理解马克思主义哲学原理。马克思主义哲学的每一原理，总是在一定的具体实践条件下被概括出来的，它针对特定情况，表述得严密精确。如若人们对作为哲学原理所依据的历史情况茫然无知，那就很难准确地理解它。马克思主义哲学史，提供了不同情况下的各种表述和总和，因而有助于我们准确地领会马克思主义哲学的每一原理。不知过去，很难理解现在。只知道马克思主义哲学原理的结论，而不了解马克思主义哲学的每一原理都来之不易，每一个创见都历尽了艰辛，每前进一步都得经过战斗，对马克思主义哲学就不可能有深刻理解。所以，学习马克思主义哲学史，是完整、准确、深刻地领会辩证唯物主义与历史唯物主义的重要途径。

马克思主义哲学发展的历史是一部斗争的历史。马克思主义哲学就是在同形形色色的唯心主义和形而上学斗争中发展的。由于它的胜利，逼得敌人装扮成打着各种时髦旗号的“马克思主义者”，而公开的敌人往往幸灾乐祸地把机会主义的哲学毒菌硬说成是马克思主义哲学的“缺陷”。在这错综复杂的斗争中，往往欺骗了一些人，特别是青年，他们把马克思主义哲学和机会主义的哲学混为一谈，其原因就是由于对马克思主义哲学斗争的历史不了解所致。其实，现在国内外出现的各种反动哲学思潮，包括过去林彪、江青反革命集团所推行的各种反动哲学思想，不过是在马克思主义哲学发展的长途中，早已批判过的各种反动哲学的翻版，它们虽然表现形式不尽相同，其本质却毫无二致。马克思主

义哲学史告诉人们，哲学思想斗争贯串于全部以往的历史，在往后的岁月中，这种斗争将长期存在，识别和批判各种形式的唯心主义和形而上学，不断清除各种形形色色的剥削阶级哲学思想影响，乃是一切先进人们的神圣职责。马克思主义哲学发展的历史，为人们提供了鉴别和批判各种形式的唯心主义和形而上学观点的许多范例。学习马克思主义哲学史，有助于人们提高识别和批判各种剥削阶级哲学的能力，清除精神污染，去迎战由于世界历史的深刻变化和自然科学的巨大进步而面临破产的资产阶级哲学的挑战，并战而胜之。

马克思主义哲学的产生没有离开人类文明发展的大道，它的每一个进步都是在批判地汲取了人类认识史上的一切优秀成果，并总结了现实斗争的经验后得以实现的。学习马克思主义哲学史，可以使人们掌握马克思主义哲学产生和发展的全部历程，了解它是怎样批判地继承了全部人类先进思想的积极成果，又怎样集其全部发展的总汇。这样，就可以使人们受到精神陶冶，提高思想境界，从而更坚定自己的马克思主义世界观和革命人生观，更好地洞察世界上的万事万物，为振兴中华，实现人类最崇高的共产主义理想而贡献力量。

恩格斯指出："一个民族想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维。"① "但理论思维仅仅是一种天赋的能力。这种能力必须加以发展和锻炼，而为了进行这种锻炼，除了学习以往的哲学，直到现在还没有别的手段。"② 这就是说，学习以往的哲学，特别是马克思主义哲学，是锻炼和发展理论思维能力的重要条件。因为哲学史是人类认识的发展史的总结和概括，其

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第467页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第465页。

中凝结了世世代代特别是一百多年来广大人民和无产阶级理论思维的经验教训。通过学习，人们可以从马克思主义哲学史中获得理论思维上的启发，从而提高理论思维能力。当我们正在建设高度的社会主义物质文明和精神文明的时候，提高全民族的理论思维能力，具有深远的战略意义。它有助于理论的建树，生产的发展，科学的发现，技术的创新，文化的繁荣，艺术的提高等等。所以，学习马克思主义哲学史，有益于人们理论思维能力的大提高，为实现社会主义现代化建设贡献自己的聪明才智。

在我们这个时代里，生产斗争、社会斗争和科学技术正经历着最深刻的变化。社会实践提出许多新问题，要求马克思主义哲学给予回答。学习马克思主义哲学史，有助于正确地研究社会主义现代化中的新问题，解决新问题，总结新经验，从而促进马克思主义哲学的新发展。不知道过去，就无从预见未来，承先方能启后，继往方可开来，没有继承，也就不可能发展，这是一切事业前进的辩证法，马克思主义哲学同样如此。所以，学习马克思主义哲学史，是把马克思主义哲学推向前进的必不可少的条件。真理是发展的，马克思主义哲学没有结束真理，而是随着实践和认识的不断发展为真理开辟前进道路。在社会主义现代化的建设中，认真学习和研究马克思主义哲学史，以便更好地坚持和发展马克思主义哲学，并以此为指导，把社会主义事业推向前进，这是时代赋予我们的历史任务。

## 三、学习马克思主义哲学史的态度和方法

马克思主义哲学的革命性和科学性的统一，决定了学习马克思主义哲学史的正确态度是党性和客观性的一致原则。在阶级社

会中，哲学总是有阶级性的。马克思主义哲学公开宣布自己是代表无产阶级利益，并把哲学的阶级性提升为党性原则，这就要求人们在学习马克思主义哲学史时要坚持马克思主义哲学的基本原理，树立为无产阶级事业服务的态度，对一切剥削阶级的哲学特别是各种资产阶级哲学流派，要进行阶级分析，揭露它的阶级实质，肃清其影响。要彻底批判资产阶级"马克思学"和"西方马克思主义"队伍中的一些人篡改、伪造马克思主义哲学的阴谋。他们把马克思主义经典作家的某些著作和观点，从历史的联系和完整的体系中割裂开来，把不成熟的著作硬说成是"成就的顶点"，而把成熟的著作则被贬为创作能力的"衰退和减弱"；制造"青年马克思"和"老年马克思"、马克思与恩格斯和列宁的对立，从而用马克思的早期不成熟思想否定马克思的成熟思想，用抽象的人性论、资产阶级人道主义和社会主义异化论来代替历史唯物主义，用形形色色的资产阶级哲学来改造、代替马克思主义哲学。对于这股错误的思潮及其在我国的影响，必须进行彻底地揭露和严肃的批评，并不断地清除它们的影响。总之，要防止和克服超阶级的非党性的客观主义态度。在学习马克思主义哲学史时，既要坚持党性原则，又要坚持客观性原则，这就是要按照马克思主义哲学的本来面貌，遵循其发展规律，准确地揭示其在不同的历史阶段和各个时期产生、发展的客观过程，既不苛求，也不拔高，采取实事求是的态度；对于马克思主义哲学发展过程中碰到的各种剥削阶级哲学，即使是敌对哲学，也要采取具体分析的态度，不能简单地宣布它是"反动的"，"反科学的"了事，应该分析它错在哪里，怎样失足，科学地揭露它的阶级实质及其根源，指出其危害性，从而吸取应有的教训。

马克思主义哲学史的革命性和科学性统一的本质特点，不仅

决定了学习马克思主义哲学史的态度，而且也规定了理论联系实际的原则是学习马克思主义哲学史的唯一正确的根本方法。学习马克思主义哲学史，要贯彻理论联系实际的原则，首先要把马克思主义哲学的发展和各个历史阶段的社会实践结合起来。这就是要从各个历史阶段的经济、政治、思想和文化出发，来研究马克思主义哲学产生和发展的社会历史条件，阐明当时的社会历史发展给马克思主义哲学提出的课题，以及马克思主义哲学家如何根据社会实践的要求，把当时社会提供的实践经验和科学发展的新成果，加以总结概括，从而使马克思主义哲学的概念、范畴、原理和理论体系，得以逐步丰富、完善和发展。同时，又要把总结理论思维的发展史的经验同研究当代社会中的新问题、总结新经验结合起来，这样才能站在时代的高度去把握马克思主义哲学的产生和发展的规律性，使马克思主义哲学在推动现实发展中更进一步丰富自己的内容。

学习马克思主义哲学史要贯彻理论联系实际的原则，还必须把历史的研究和理论的研究统一起来。马克思主义哲学史既是历史，又是理论。从“史”的要求来说，就是要结合马克思主义哲学的概念、范畴和原理系统的起源与发展来阐明理论的内容，并且把它们放在特定的历史条件下，从其产生和发展的过程中来加以考察；从“论”的要求来说，不仅要坚持用正确的理论观点来指导马克思主义哲学史的研究，而且要深刻理解马克思主义哲学的理论本身。要坚持运用历史主义的方法来研究马克思主义哲学的概念、范畴、原理和理论体系，并按照历史的和现实的情况给予科学的审定和正确的评价。总之，要把历史的研究和理论的研究结合起来，坚持寓论于史、以论明史的原则，才能准确地把握马克思主义哲学史的精神实质，揭示其发展的规律性。

学习马克思主义哲学史要贯彻理论联系实际的原则，还必须把历史的方法和逻辑的方法统一起来。所谓历史的方法就是根据事物历史发展的客观过程来揭示历史规律的方法。学习马克思主义哲学史就是要按照马克思主义哲学本身的历史发展的具体过程，考察同重大历史事件有关的历史人物及其活动，来阐明马克思主义哲学史的概念、范畴和理论体系在时间上按照一定的顺序逐渐形成起来的客观历史过程。要恪守历史主义，如实反映历史过程，从而揭示其发展的客观规律。所谓逻辑的方法就是撇开历史的具体形式、历史发展的曲折过程和偶然性因素，从抽象的理论形态上把握对象，揭示其规律的方法，它是把事物的历史进程以逻辑形式再现出来的方法。学习马克思主义哲学史就是要撇开马克思主义哲学发展过程中的曲折的、偶然性因素的历史的具体形式。正如恩格斯所说："历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而且也会常常打断思想进程"①。把马克思主义哲学史逻辑化，似乎脱离了历史，实际上更深刻地反映了历史。因为，它失去的是无关紧要的材料，得到的是马克思主义哲学发生、发展过程的逻辑图景及其内在的规律。马克思主义哲学是一个由许多哲学概念、范畴、原理和理论组成的完整的科学体系，其中先后出现的以及纵横方面之间都有内在的逻辑联系。学习马克思主义就是要把握它们的内在的逻辑联系，从而揭示其发展的规律性。研究马克思主义哲学史，一定要坚持历史的方法和逻辑的方法的统一，这样才能完善、准确、系统地把握马克思主义哲学史。

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第532页。

## 阅 读 书 目

恩格斯：《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第465——467页。

《致康拉德·施米特》，《马克思恩格斯全集》第37卷，第490页。

《致弗·梅林》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第501页。

列宁：《马克思学说的历史命运》，《列宁选集》第2卷，第437——440页。

## 思 考 题

1.什么是马克思主义哲学史的研究对象和任务？

2.研究马克思主义哲学史的意义和方法是什么？

# 第一章

# 马克思主义哲学产生的必然性

（1836——1844年）

马克思主义哲学产生于十九世纪四十年代。它的产生有着深刻的社会历史根源，正如毛泽东所指出的："由于欧洲许多国家的社会经济状况进到了资本主义高度发展的阶段，生产力、阶级斗争和科学均发展到了历史上未有过的水平，工业无产阶级成为历史发展的最伟大的动力，因而产生了马克思主义的唯物辩证法的宇宙观。"①

马克思和恩格斯"之所以能够作出他们的理论，除了他们的天才条件之外，主要地是他们亲自参加了当时的阶级斗争和科学实验的实践，没有这后一个条件，任何天才也是不能成功的。"②青年马克思和恩格斯在参加现实斗争和理论研究的过程中，各自通过不同的途径，实现了政治立场和世界观的转变。们们坚持理论与实践相结合，在批判旧世界中发现新世界，从而为无产阶级争取解放的斗争和创立真正科学的世界观理论体系奠定了基础。

---

①《毛泽东选集》，人民出版社1960年版（下同），第1卷，第288页。

②《毛泽东选集》第1卷，第276页。

## 第一节　马克思主义哲学产生的条件

马克思主义哲学的创立，是哲学史上最伟大的根本变革。它的产生不是偶然的。要弄清马克思主义哲学产生的客观必然性，必须对十九世纪欧洲社会的经济和政治状况、自然科学的巨大发展，以及特定的思想资料作一番考察了解。

### 一　马克思主义哲学产生的经济条件和阶级基础

十九世纪上半期，资本主义生产方式已经在西欧一些国家居于统治地位。在英国，从十八世纪六十年代开始的工业革命，到十九世纪四十年代已基本完成，实现了资本主义工业化。它的工业产量和对外贸易，在资本主义世界占显著的优势，已成为“世界工厂”。继英国之后，法国也开始了工业革命。德国经济发展较英、法落后，但到十九世纪三十至四十年代，资本主义经济也逐渐发展起来，特别是马克思、恩格斯的故乡莱茵省，在十九世纪二十年代已开始采用机器生产。欧洲资本主义工业革命，促进了生产力的巨大发展，在不到一百年的时间所造成的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。生产力的发展，促使阶级关系发生了深刻的变化。恩格斯指出：“新生的工业能够这样成长起来，只是因为它用机器代替了手工工具，用工厂代替了作坊，从而把中等阶级中的劳动分子变成工人无产者。把从前的大商人变成了厂主；它排挤了小资产阶级，并把居民间的一切差别化为工人和资本家之间的对立。”① 资本主义使阶级关系

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第296页。

异常简单化、明朗化了。无产阶级同资产阶级之间经济利益的根本对立日益明显，这两大对抗阶级的矛盾和斗争上升到了首要地位。

资本主义所固有的生产的社会化和生产资料资本家占有的矛盾，以及由此引起的经济危机，导致无产阶级更加贫困化。无产阶级反对资产阶级的斗争日益加剧。1831年，法国里昂纺织工人举行罢工，遭到资产阶级政府的镇压，工人以武装起义给予回击。1834年，里昂工人再次举行武装起义，并提出“建立共和国”的口号。从1836年开始的英国宪章运动，持续十二年之久，这是世界上第一次群众性的、政治性的无产阶级革命运动。1844年，德国西里西亚纺织工人起义，提出“反对私有制社会”的口号。马克思说：“西里西亚起义一开始就恰好做到了法国和英国工人在起义结束时才做到的事，那就是意识到无产阶级的本质。”①

法、英、德三国先后发生的三大工人运动，表明欧洲无产阶级在反对资产阶级的斗争中，已经由经济斗争转向政治斗争；无产阶级已经成为一支独立的政治力量登上了历史舞台。在新的斗争实践中，无产阶级迫切需要正确总结自己的斗争经验，迫切需要革命理论指明斗争的前途和道路。因此，创立科学的世界观和方法论来指导无产阶级的革命斗争，已成为急需解决的历史任务。

由此可见，随着资本主义的高度发展，无产阶级反对资产阶级的斗争便在更高的水平上发展起来；革命斗争实践的迫切需要，使马克思主义哲学的产生成为历史的必然。同时，由于生产规模的扩大，世界贸易的发展，阶级关系的明朗化，大大地开阔了人们的眼界，使人们能够对于社会历史的发展，作唯物的、辩证的了解，这就为马克思主义哲学的产生，提供了实际的可能。

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第483页。

## 二　马克思主义哲学产生的自然科学基础

马克思主义哲学的产生，同自然科学的发展有密切的联系。

近代自然科学从十五世纪下半期到十八世纪末的三百多年里，主要是处于搜集材料的阶段，当时发展较快的是天文学、力学和数学，特别是牛顿力学体系的完成，几乎所有自然现象都用力学原理予以说明，并把物质的一切运动形式都归结为机械运动，而运动形态的改变，则被看成是外力的推动。由于这一时期的自然科学是分门别类地进行研究，就容易使人们“把自然界的事物和过程孤立起来，撇开广泛的总的联系去进行考察，因此就不是把它们看做运动的东西，而是看做静止的东西；不是看做本质上变化着的东西，而是看做永恒不变的东西；不是看做活的东西，而是看做死的东西。”① 这种思维方式，被英国唯物主义哲学家培根和洛克引入哲学领域，从而形成了哲学上的形而上学方法。

随着资本主义大工业、航海和交通运输业的发展，到十九世纪上半期，自然科学有了迅速发展，进入整理材料的阶段。恩格斯指出：“直到上一世纪末，自然科学主要是**搜集材料**的科学，关于既成事物的科学，但是在本世纪，自然科学本质上是**整理材料**的科学，关于过程，关于这些事物的发生和发展以及关于把这些自然过程结合为一个伟大整体的联系的科学。”② 当时，在地质学方面，英国地质学家赖尔论证了地球地层渐变的理论。德国生物学家施莱登指出，植物系由细胞所构成。德国生物学家施旺，进一步指明植物和动物都是由细胞所构成。细胞学说表明，一切生物机体都是由细胞所构成并按照一定规律发育、生长的。

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第60—61页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第241页。

德国科学家迈尔，英国科学家焦尔、格罗夫等人，发现了能量守恒和转化定律，从而揭示了自然界各种物质运动形式的相互联系和整个运动的统一。十九世纪初，法国生物学家拉马克提出关于生物进化的思想，英国生物学家达尔文以丰富的资料，完善和发展了生物进化的理论，从而揭示了生物界有一个由低级向高级发展的过程。总之，自然科学的巨大进步，特别是细胞学说、能量守恒和转化定律以及生物进化思想的提出，使人们对自然界一切现象之间的联系和发展的认识，具有划时代的意义。

"随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式"①。自然科学中的伟大发现，不仅沉重地打击了唯心主义，同时也给形而上学自然观打开了一个又一个新的缺口，从而为马克思主义哲学的产生，提供了牢固的自然科学基础。

## 三　马克思主义哲学的理论来源

马克思主义哲学的产生，不仅有其经济条件和阶级基础，而且有其思想渊源。马克思和恩格斯批判地继承了人类认识史的积极成果，特别是批判地继承了十九世纪德国古典哲学的优秀遗产，加以改造和发展，创立了辩证唯物主义和历史唯物主义。

德国古典哲学，特别是黑格尔和费尔巴哈的哲学，是马克思主义哲学的直接理论来源。从康德开始的德国哲学革命，经过费希特和谢林的改造，最后由黑格尔建立了一个庞大的唯心主义哲学体系。在他的哲学体系中，包含着丰富的辩证法思想。恩格斯

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第224页。

曾经指出："黑格尔第一次——这是他的巨大功绩——把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，即把它描写为处在不断运动、变化、转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系。"①这种关于发展和内在联系的观点和方法，是黑格尔哲学中的"合理内核"。

但是，黑格尔的辩证法是唯心主义的，不彻底的。在他看来，宇宙万物的变化都是"绝对精神"的自我发展。黑格尔还认为他的哲学是"绝对精神"发展的顶峰，"这同他那消除一切教条东西的辩证方法是矛盾的；这样一来，革命的方面就被过分茂密的保守的方面所闷死。"②

费尔巴哈是德国伟大的唯物主义哲学家。他在《基督教的本质》一书中，通过对宗教神学和黑格尔唯心主义的批判，使唯物主义重新登上"王座"。这是他最大的功绩。在黑格尔唯心主义长期统治的德国，这部著名的唯物主义著作，对于人们的思想起了极大的解放作用。费尔巴哈在哲学史上划时代的作用，就在于他坚决同黑格尔的唯心主义决裂，宣扬了唯物主义。他把被唯心主义颠倒了的思维和存在的关系重新颠倒过来，认为物质世界是唯一现实的存在，物质不是精神的产物，而精神却只是物质的最高产物。这是费尔巴哈哲学的"基本内核"。

但是，费尔巴哈是形而上学唯物主义者，他批判黑格尔唯心主义哲学时，不理解黑格尔哲学所包含的合理成分，把黑格尔的辩证法连同他的唯心主义一起抛弃了。在社会历史观方面，费尔巴哈仍然是一个唯心主义者，他把人看做是生物学上的自然的

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第63页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第214页。

人，不了解人的社会性，不能正确说明人的本质。他企图建立一种普遍的爱，以克服实际生活中的一切冲突。他终究未能找到通向活生生的现实世界的道路。

马克思和恩格斯批判地继承了德国古典哲学的优秀成果。他们“从黑格尔逻辑学中把包含着黑格尔在这方面的真正发现的内核剥出来，使辩证方法摆脱它的唯心主义的外壳并把辩证方法在使它成为唯一正确的思想发展方式的简单形式上建立起来。”①使之真正成为最完整深刻而无片面性弊病的关于发展的学说。同时，他们批判了费尔巴哈人本主义哲学中的唯心主义的宗教伦理杂质和旧唯物主义的局限性，吸取了费尔巴哈唯物主义的“基本内核”，把辩证法和唯物主义结合起来，把唯物主义同社会历史结合起来，加深和发展了唯物主义，建立了最完备的唯物主义哲学——马克思主义哲学。

马克思和恩格斯在形成和发展自己的哲学思想时，还批判地吸收了英国古典政治经济学和法国空想社会主义学说中有价值的东西。古典政治经济学派提出的劳动价值论以及关于工资、地租、资本等基本思想，为马克思、恩格斯科学地剖析资本主义社会的经济结构，创立唯物主义历史观提供了思想前提。空想社会主义者对资本主义社会的揭露和批判，对未来社会的种种设想，为马克思、恩格斯共产主义世界观的产生，提供了理论来源。此外，法国复辟时期的资产阶级历史学家在资产阶级反对封建地主阶级的斗争中，发现了阶级斗争现象，并提出阶级斗争与经济利益相联系的思想，也为马克思主义哲学的创立提供了思想资料。在人类文明发展的历史进程中，马克思主义哲学的创立，实现了思想史上

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第532页。

最伟大的革命变革。

任何真正的哲学都是自己时代精神的精华。马克思主义哲学的产生，正是十九世纪欧洲资本主义国家经济关系和政治关系矛盾激化的必然产物。无产阶级反对资产阶级斗争实践的迫切需要，自然科学的新发展，为马克思主义哲学的产生，提供了前提。无产阶级科学世界观体系的创立，既是对人类认识史上重大成果的批判继承和改造，又为无产阶级以及整个人类获得最终解放并实现共产主义理想提供了最强大的精神武器。

## 第二节　马克思恩格斯初期的革命活动和哲学思想

青年时代的马克思和恩格斯，处在大致相同的社会环境中。政治上，他们是革命民主主义者，同情劳动人民，憎恨腐朽的封建制度，积极参加反封建斗争；思想上，他们是黑格尔唯心主义者，参加过青年黑格尔运动，富于探索精神。

### 一　马克思初期的革命活动和哲学思想

卡尔·马克思于1818年5月5日诞生在德国莱茵省的特利尔城。父亲是一位有教养有声望的、开明的犹太律师，深受法国启蒙思想的影响。马克思幼年就受到家庭中启蒙主义和自由主义精神的熏陶。

1830年马克思入特利尔中学，该校校长和部分教师是思想激进的自由派人士，他们注意引导学生追求自由和进步，这给马克思以一定的影响。

十九世纪初，德国还是一个落后的农业国，但是马克思的故乡莱茵省和法国相邻，受法国大革命的影响，拿破仑侵略军占领

时期推行过资产阶级的社会改革，促进了这里的政治和经济的发展，资产阶级成长比较快，资产阶级自由民主思想比较活跃。良好的家庭和社会环境，对马克思青少年时代的思想成长起了重大作用。他不满德国社会的黑暗，追求真理和自由，在中学毕业作文中，就表示要选择最能为人类幸福而劳动的职业。

1835年马克思中学毕业，按照父亲的意愿进波恩大学法律系，第二年转入柏林大学法律系。三十年代，柏林大学仍然是黑格尔哲学的研究中心。开始，马克思热衷于诗歌创作，头脑里充满浪漫主义和理想主义，不赞成黑格尔哲学的思辨性质，不喜欢它那种离奇古怪的调子。马克思虽然攻读法学，但很快对哲学和历史产生了浓厚兴趣，在老师爱德华·甘斯的影响下，逐步转向黑格尔哲学。甘斯反对黑格尔哲学的保守性，坚持其中关于发展的学说，他具有自由主义和民主主义精神。由于甘斯的影响，强化了马克思的自由民主情绪，对社会问题发生了兴趣，促使他从浪漫主义的天国降到人间，从法学转向了哲学，并从康德、费希特的主观主义的理想主义转向了黑格尔的客观唯心主义。马克思看到黑格尔哲学解决了应有和现有的统一问题，决心对它进行钻研。他发现黑格尔学说更符合自己的思想。还参加了由青年黑格尔分子鲍威尔、施特劳斯等人组成的“博士俱乐部”的活动，马克思被黑格尔深刻的辩证发展的思想吸引住了。

青年黑格尔派是三十年代黑格尔哲学解体过程中分化出来的，分化后的老年黑格尔派维护黑格尔哲学的保守性，为普鲁士王国作辩护；青年黑格尔派则重视他的辩证法，并据此否认普鲁士政府是最完美的、最高的权力，要求进行政治改革。他们继青年德意志的文学——政治运动之后，开展了青年黑格尔派的哲学——政治运动。马克思在他们的影响下，终于抱定决心，放弃父亲希望

于他的法学研究，献身于哲学的研究。

马克思接受了黑格尔哲学，使自己站到了德国古典哲学的顶峰，为后来哲学思想的发展准备了条件。马克思很重视自己这一转变，把它看成是标志自己新方向的界标。但他没有就此止步，只把它当作探索新世界观的起点，并且一开始就对黑格尔哲学采取了积极批判的态度。当时马克思并不是一个正统的青年黑格尔派，在立场观点上和他们存在着分歧。这在他的《博士论文》中有着明显的表现。

1839年，马克思开始钻研古希腊伊壁鸠鲁、斯多葛派和怀疑派哲学，他阅读了大量的历史资料，于1841年3月写成了题为《德谟克利特的自然哲学与伊壁鸠鲁自然哲学的差别》的博士论文。当时马克思还是黑格尔唯心主义者，因为他强调“自我意识”在世界发展中的决定作用。但对问题的洞察和分析都较黑格尔及青年黑格尔派高出一筹，同他们有分歧。

（一）独立地研究分析两种哲学的关系，给伊壁鸠鲁哲学以应有的评价

德谟克利特和伊壁鸠鲁是古代著名的朴素唯物主义哲学家，他们对人类认识的发展作出了很大贡献，但他们始终受着唯心主义哲学和宗教神学的敌视和轻蔑。历史的成见认为，伊壁鸠鲁是简单地重复或剽窃了德谟克利特的学说。黑格尔也不例外，他把伊壁鸠鲁的思想说成是“抽象的”、“是极其庸俗的”。马克思依据历史材料，坚持独立研究和思考，力排众议，毅然翻了这桩历史旧案。马克思认为伊壁鸠鲁和德谟克利特两种哲学有着共同的基础，承认原子和虚空是世界的本原，但由于他们所处的时代不同，所以对问题的论述及理论的社会意义都不相同，伊壁鸠鲁哲学是对德谟克利特哲学的发展。经过马克思的分析，显示了伊壁

鸠鲁哲学的辩证性质。对古代唯物主义哲学的研究，促进了马克思的思想转变。

（二）探讨自我意识和现实、哲学和周围世界的关系，超出黑格尔和青年黑格尔派

马克思研究古代自我意识的哲学是受了黑格尔和青年黑格尔派的影响，但他们的出发点各不相同。马克思着重挖掘其自由民主的合理内核。在自我意识同现实的关系上，也与黑格尔和青年黑格尔学派不同，马克思从应有和现有、人和世界的辩证统一出发，主张自我意识和现实的相互作用，主张哲学要干预生活，要通过理性批判去改造没有理性的现实世界。在这些论述中，显示了马克思超出黑格尔和区别于青年黑格尔派的思想萌芽。

（三）研究伊壁鸠鲁的原子偏斜运动，论证民主和自由的思想

德谟克利特认为原子在虚空中作直线运动，并且互相碰撞，这一切都是必然的。伊壁鸠鲁认为原子除上述运动形式外，还脱离直线作偏斜运动。马克思指出，“德谟克利特注重必然性，伊壁鸠鲁注重偶然性”①，正是偏离运动这种偶然性表现了原子自身的独立和自由。马克思很重视伊壁鸠鲁哲学的能动性质，他指出伊壁鸠鲁的偏离说论证了人的意志自由。但他不同意伊壁鸠鲁所提倡的自由，即内心的、摆脱外界干扰、脱离必然性的抽象、消极的自由。他主张自我意识要在改造现实的过程中发展并得到自由。这一思想对他后来的哲学思想有一定的影响。

（四）捍卫伊壁鸠鲁的无神论，坚持反封建的民主主义立场

马克思驳斥了历史上对伊壁鸠鲁无神论思想的误解和歪曲，

---

①《马克思恩格斯全集》第40卷，第205页。

赞同他关于神不干预世界和个人命运的主张，认为哲学和神学、科学和迷信是不相容的，哲学以理性为基础给人以真理；宗教以迷信为支柱给人以愚昧和幻想。批判宗教是当时德国一个尖锐的政治问题，马克思对待宗教的态度，正是他反对封建制度的民主主义立场的表现。

《博士论文》是马克思早期研究哲学的一个总结，使才华横溢的马克思崭露头角，但也暴露出他自身存在的无神论思想同客观唯心主义、民主主义政治立场同唯心主义世界观的矛盾。然而矛盾的暴露和逐步解决推动了他的思想转变。

## 二 恩格斯初期的革命活动和哲学思想

弗里德里希·恩格斯于1820年11月28日诞生在法国莱茵省巴门市。巴门位于乌培河谷，是著名的纺织工业城市。

恩格斯的家庭是当地的名门望族。父亲在政治上十分保守，信仰虔诚主义，是基督教区的教会主持人，又是一个纺织厂主。他严厉要求子女绝对地相信宗教教条，因此，恩格斯在童年时代过的是"彻头彻尾基督教的、普鲁士的家庭里的沉闷生活"①。

1834年秋，恩格斯进入爱北斐特中学学习。这是一所条件很好的中学，教师中有一些是资产阶级自由主义者，因而学校中宗教气氛不浓，教学内容也较丰富。恩格斯勤奋好学，成绩优异，他不仅广泛阅读各种书籍，而且常注意观察社会。乌培河谷劳动人民的贫困处境，给他留下了深刻的印象。面对社会生活中的许多不合理现象，使他常常陷入苦闷和沉思。

在恩格斯中学毕业的前一年，父亲就令其退学，让他在巴门

---

①《马克思恩格斯全集》第27卷，第21页。

一个商行当办事员，后又被送到不来梅一家大贸易公司当办事员。恩格斯在这里一面经商，一面把业余时间用于读书和了解社会。他阅读了大量书籍，对文学、历史、政治和外语都很感兴趣，在民主主义和自由主义的思想影响下，他非常向往自由。在追求真理的过程中，对宗教产生了极大的怀疑。他在给同学的信中谈到："我每日几乎整天都在祈求真理；自从我开始怀疑以来，就一直是这样做的，但我仍然不能再信奉你们的那种信仰。……我到处探求真理，凡是有希望找到真理的影子的地方我都探索过了；但我仍不能把你们的真理承认为永恒的真理。"① 当他阅读了斯特劳斯的《耶稣传》以后，受到极大启发并找到了思想武器，对于彻底与宗教决裂起了很大作用。

1839年春，恩格斯写了《乌培河谷来信》一文，深刻揭露了宗教神秘主义的伪善以及工厂主的贪婪。文章指出："如果不是厂主这样胡作非为，如果神秘主义不是象现在这样流行并且不会更广泛地流行的话，这一切也不会达到这样骇人听闻的程度。下层阶级，特别是乌培河谷的工厂工人，普遍处于可怕的贫困境地：梅毒和肺部疾病蔓延到难以置信的地步；光是爱北斐特一个地方，２５００个学龄儿童就有１２００人不能上学，而是在工厂里长大的——这只是便于厂主雇用童工而不再拿双倍的钱来雇用被童工代替的成年工人。但是大腹便便的厂主们的良心是轻松愉快的，……我们知道，厂主中间对待工人最坏的就是虔诚派教徒。"② 不平等的社会生活，更激起恩格斯对法国封建势力及普鲁士国王的愤恨，主张必须用暴力来打倒他们。他坚信总有一天，会有猎人"吹响猎捕暴君的号音"，各个山上的宫殿将在熊

①转引自《恩格斯传》，三联书店1975年版，第24页。

②《马克思恩格斯全集》第1卷，第498——499页。

熊烈火中燃烧，压制奴役人民的王权，将在烈焰中被焚毁。

恩格斯在斯特劳斯的影响下，对黑格尔哲学产生了浓厚的兴趣，他曾经一连几个星期每天夜里都在阅读《哲学史讲演录》。“哲学上的钻研，更使他向前进展。当时支配法国哲学的是黑格尔学说，于是恩格斯也成了一个黑格尔信徒。”①但他并不完全赞同黑格尔哲学，只是主张吸取这个宏伟体系中最本质的要素。

1841年9月，恩格斯应征到柏林服兵役。在柏林期间，他常利用公余时间作为旁听生去柏林大学听课。在那里，他同“博士俱乐部”成员鲍威尔兄弟、科本等人建立了密切的联系，参加了青年黑格尔派。当时普鲁士政府正在向自由思想和反政府的情绪进攻，柏林大学就是一个思想斗争的战场，教师中各种思想派别的代表人物，常进行激烈的争论。普鲁士国家力图在一切领域内遏制进步，使科学从属于宗教，理性从属于信条。他们聘请反动的唯心主义哲学家谢林到柏林大学讲学，谢林以哲学“权威”的资格，公开为基督教正统观念辩护，宣扬所谓“启示哲学”。他认为世界万物皆以神为本源和归宿，对神的研究属于比科学和理性领域更高的领域，亦即属于启示的领域，因此科学和理性要服从于宗教的信条。他咒骂黑格尔、费尔巴哈、斯特劳斯等人是“魔鬼的奴仆”。谢林的挑战，遭到青年黑格尔派猛烈的抨击。

在反对谢林的论战中，恩格斯以无比的勇气和热情，站在斗争的最前列，先后发表了《谢林论黑格尔》、《谢林和启示》以及《谢林——基督的哲学家》等著作，深刻揭露谢林哲学已经堕落到宗教神秘主义的泥坑，并指出这种神秘主义是在试图用冒充哲学的方法来解释和证明神的存在。恩格斯称谢林是基督教的哲

①《列宁全集》第2卷，第5页。

学家，指责启示哲学是基督教国家的反动哲学。他对谢林的严厉批驳，引起了强烈反响，青年黑格尔派予以高度赞扬和热烈欢迎；反动势力则惊呼，从这些文章中可以看到“最新的雅各宾派的明目张胆的目标”，是打算在德国煽起一场革命。

但恩格斯同只重视理论批判活动而拒绝革命实践的其他黑格分子不同。他特别重视哲学斗争和现实斗争的结合，认为必须使理论批判与实际行动结合起来，他坚持革命民主主义立场，积极投入对普鲁士专制制度的批判和斗争。由于存在分歧，恩格斯同青年黑格尔派一些成员的距离越来越大，不久，就同他们分道扬镳了。

综上所述，马克思和恩格斯参加革命活动的初期，在政治上，已经是革命民主主义者了；但他们在世界观上还是唯心主义的。

## 第三节　马克思恩格斯向唯物主义和共产主义的转变

马克思、恩格斯并非天生的无产阶级革命导师，而是在复杂曲折、充满矛盾的革命活动过程中，各自经历了不同的途径，于1844年前后才完成了从唯心主义到唯物主义这一世界观上的转变以及从革命民主主义到共产主义这一政治立场上的转变的。

### 一　马克思向唯物主义和共产主义的转变

马克思立场和世界观的转变，经历了《莱茵报》和《德法年鉴》两个时期。前一时期他虽属黑格尔唯心主义者，但在接触社会实际的过程中，发现了自己的理论信仰和现实的矛盾；后一时

期通过集中的理论研究，总结实际经验，批判黑格尔哲学，探索社会革命和无产阶级的历史使命，逐步完成了两个转变。

1841年，马克思大学毕业，当时，反动政府推行文化专制主义，颁布了书报检查令，声称要放宽对写作活动的限制。马克思却透过现象洞察了事情的本质，揭穿了这一骗局。他在《评普鲁士最近的书报检查令》一文中尖锐指出，书报检查制度是检查官任意扼杀真理的法律依据，“这一痼疾隐藏在我们的一切制度中”。“**治疗书报检查制度的**真正而**根本的办法，就是废除**书报检查制度”①。反对书报检查制度，是马克思向专制政府发出的第一枪，也为自己开辟了一条从抽象的思辨哲学通向对现实世界进行实际批判的道路。

1842年4月，马克思开始给《莱茵报》写稿，当年10月被聘为该报主编。在此期间，他写了一系列报道和评论，公开进行反对专制制度的斗争。这时费尔巴哈的《基督教的本质》一书问世了，它促成青年黑格尔派的分化。1841年底，鲍威尔在柏林成立了一个“自由人”团体，他们脱离现实，醉心于抽象的哲学批判。马克思厌恶他们这种作风，主张面向现实，把批判变为实践。思想的分歧和对立使马克思同青年黑格尔派决裂了，走上独立发展的道路。

办报的实践促使马克思深入现实生活，观察和思考社会实际问题，逐步从纯理论的哲学研究转向从现实政治和经济问题的研究中探讨哲学问题。

（一）初步认识等级和物质利益的联系，对黑格尔唯心主义哲学的质疑

---

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第30、31页。

马克思原先信守黑格尔哲学，重视理念，轻视物质利益，他写给《莱茵报》的第一篇评论《关于出版自由和公布等级会议记录的辩论》中，只强调精神和理性的作用，认为辩论出版自由不应为物质利益所左右。但在实际斗争中他看到，关于出版自由的辩论不是个别人的而是特殊等级的辩论。诸侯、贵族等级，资产阶级和农民等级对待出版自由的不同态度，是由他们等级的特殊利益决定的。马克思对个人与阶级、阶级与阶级的关系有了初步认识。他旗帜鲜明，谴责诸侯等级反对出版自由的立场，赞扬农民代表的意见。马克思还揭露了省议会是地主贵族操纵的等级机构，不代表人民的利益。

在关系到农民切身利益的林木盗窃法的辩论中，马克思进一步注意到物质利益的作用。他的第三篇评论《关于林木盗窃法的辩论》，使他第一次冲出精神领域进入社会生活。他认为政府把农民捡枯败枝列为盗窃犯罪，是对农民最低限度利益的侵犯。捡枯败枝和盗窃林木不是一回事，政府抹杀了违法和不违法的界限。林木占有者为了自己的利益，使护林人成了护林神的化身，使法律变成他们的工具。马克思指出封建社会创造了差别，弱肉强食，贵族特权阶级奴役和残害无权的贫民阶级。虽然，马克思第一次揭露了这种现象的阶级实质，但这时他主要是靠法律的、自然的和逻辑的论证，缺乏经济的、社会的和事实的分析。马克思发现人们对事物的态度和判断，**“利益占了法的上风”**①，普鲁士国家和法服从少数剥削者的私人利益。这一切使他对黑格尔哲写，特别是他的国家和法的观念产生了疑问。

（二）初步揭示社会关系的客观性，抨击普鲁士官僚制度，

---

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第179页。

向唯物主义和共产主义迈出重要的一步

1842年12月，《莱茵报》连续报道了摩塞尔地区葡萄酒农贫困破产的状况，引起了当局的不满，又拒绝对此承担责任。为了弄清事实真相，马克思亲自到摩塞尔地区作了调查，据理驳斥了官方的抵赖和非难。他指出，农民的贫困不在于自然灾害和个人生活条件，官僚制度和官僚主义的管理原则是造成人民疾苦的根本原因。这些管理原则不是由个人决定，而是由客观关系决定，农民和官方人员对待这些事实的不同态度，也是由他们的社会地位及相互关系的客观性决定的。他说："在研究国家生活现象时，很容易走入歧途，即忽视各种关系的客观本性，而用当事人的意志来解释一切。但是存在着这样一些关系，这些关系决定私人和个别政权代表者的行动，而且就象呼吸一样地不以他们为转移"①。尽管马克思当时还不了解客观关系的具体内容，从总的国家观上尚未突破黑格尔的理论，但对专制国家的客观基础有了近似历史唯物主义的认识，开始接触到了社会发展的客观规律性问题。

随着资本主义的迅速发展，工人运动的高涨，各种社会主义和共产主义学说在欧洲广泛流行。马克思认为这些学说的原则是"新世界观"，认为共产主义是当代的重要问题。

（三）批判黑格尔关于国家和法理论的唯心主义实质，转向费尔巴哈唯物主义

由于马克思的主持，《莱茵报》的民主倾向不断加强，1843年4月报纸被政府查封。马克思愤然提前退出编辑部，同年10月移居巴黎，和卢格合办《德法年鉴》。在办报过程中他碰到种种政

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第216页。

治和经济问题，特别是查封报纸事件引起了他的深思。他看到黑格尔包罗万象的哲学并不是万能的武器，现实的国家和法并不是普遍理性的体现，而是各种客观关系和物质利益决定着它们的本质。现实和他的理论信仰呈现出尖锐的对立。为解脱困惑，他决定重新研究黑格尔的国家和法的理论，并写成《黑格尔法哲学批判》一书。这时，费尔巴哈发表了《关于哲学改造的临时纲要》和《未来哲学原理》，批判了黑格尔思辨哲学，进一步阐发了人本学唯物主义的基本原理，有力地推动了马克思对黑格尔法哲学的批判。马克思指出，在黑格尔那里"理念变成了独立的主体，而家庭和市民社会对国家的现实关系变成了理念所具有的想象的内部活动。"①事实上，家庭和市民社会是国家的前提，是国家的构成部分和存在方式，它们本身把自己变成国家，它们才是原动力。思辨的思维把这一切头足倒置了，作为出发点的事实却被当作神秘主义的结果。这样，马克思初步认识了经济生活对社会生活的决定作用。马克思还批判"黑格尔在任何地方都把理念当做主体，而把真正的现实的主体……变成了谓语。"②使政治制度成为理念发展链条上的一个环节，这是露骨的神秘主义（参见《马克思恩格斯全集》第1卷，第259页）。对黑格尔法哲学的批判，是马克思离开黑格尔转向费尔巴哈的重要转折。

（四）初步论证人类解放和无产阶级历史使命问题，完成两个转变

1844年，马克思在《德法年鉴》上发表了《论犹太人问题》和《黑格尔法哲学批判导言》两篇文章，标志着他思想转变的完成。

---

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第250页。

②《马克思恩格斯全集》第1卷，第255页。

《论犹太人问题》是马克思同鲍威尔公开论战的文章。犹太人的解放是当时社会普遍关注的问题。鲍威尔把犹太人解放这一社会政治问题，看成单纯的宗教神学问题，混淆了宗教解放、政治解放和人类解放的关系。马克思不同意把放弃宗教信仰作为政治解放的前提，因为“宗教已经不是世俗狭隘性的原因，而只是它的表现。”① 人们只有消灭了世俗桎梏，才能克服宗教的狭隘性。宗教斗争只能是政治斗争的先导。马克思认为，政治解放是市民社会的革命，即资产阶级反封建的革命。尽管政治革命对社会进步具有重要意义，但它还不是彻底的人类解放。政治解放必然要发展到彻底的人类解放，这就是消灭人类自我异化的极端表现，推翻一切使人受屈辱、受奴役的关系；通过暴力进行不间断的革命，最后消灭私有制，消灭宗教，使全人类得到解放。马克思把宗教解放看作人类解放的结果。

在《黑格尔法哲学批判导言》中，马克思提出德国革命不能走英、法的老路，只有资产阶级的政治革命，不能解决德国的问题，必须实行社会主义革命，而完成这一任务的是无产阶级。无产阶级特定的社会地位决定了它必将和自己的前提——私有制发生全面矛盾，只有进行彻底的革命才能根本改变自己的恶劣处境。他第一次把消灭私有制看作无产阶级的历史任务。马克思进一步指出哲学和理论在无产阶级进行社会主义革命过程中的作用。他强调理论和实践、物质和精神的辩证统一，指出“批判的武器当然不能代替武器的批判，物质力量只能用物质力量来摧毁；但是理论一经掌握群众，也会变成物质力量。”② 他还把无产阶级比做人类解放的“心脏”，把哲学比作“头脑”，又说

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第425页。

②《马克思恩格斯全集》第1卷，第460页。

“哲学把无产阶级当做自己的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当做自己的精神武器”①。显然，马克思已经不是单纯相信理论的力量，而是把人类本身的社会实践看作历史发展的真正动力，明确了哲学的客观物质基础。

列宁指出，马克思在《德法年鉴》上发表的两篇文章“已表明他是一个革命家，主张对‘现存的一切进行无情的批判’，特别主张进行‘武器的批判’；他诉诸群众，诉诸无产阶级。”②马克思从此完成了向唯物主义和共产主义的转变。

## 二 恩格斯向唯物主义和共产主义的转变

恩格斯在英国，通过深入社会生活，走与工人相结合的道路，进行实际政治、经济问题的研究，完成了立场和世界观的转变。

### （一）考察英国社会，分析英国革命形势，初步表达了唯物主义和共产主义的观点和立场

1842年11月底，恩格斯到达英国，当时英国正处于宪章运动第二次高潮后的暂时革命低潮时期，国内发现了对革命的悲观情绪。恩格斯很关心这一情况，亲身作了社会调查。他深入工人居住区，参加集会，听演讲，和工人交谈，“走进英国生活深处”，了解工人状况，受到工人勇敢斗争精神和实事求是的朴素唯物主义思想的感染。先后写了《英国对国内危机的看法》、《国内危机》、《工人阶级状况》等五篇论文，从理论和事实上全面分析了英国革命的必然性。他认为，英国的情况并不那么糟，对革命的悲观情绪是受了表面现象的迷惑，忽视了事物的本质。他认真研究了英国政治和经济的历史发展，揭示了英国革命

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第467页。
②《列宁全集》第21卷，第29页。

的内在因素，指出英国发生革命不仅是可能的，而且是不可避免的。因为无论在政治上还是在经济上，英国都面临着严重的危机，更重要的是工业的迅速发展造成了急速增长的、赤贫如洗的无产阶级。这是一个人数众多力量强大的阶级，它将被贫困和饥饿逼得除了起义再也无路可走。恩格斯在总结了英国工人运动的经验教训后进一步指出，工人阶级"用和平方式进行革命是不可能的，只有通过暴力消灭现有的反常关系，根本推翻门阀贵族和工业贵族，才能改善无产者的物质状况。"①恩格斯运用唯物主义的观点和方法，通过对现实政治、经济事实和阶级关系的考察、分析，揭示英国社会发展的规律，并且第一次提出了无产阶级通过暴力进行社会革命的思想。

这时恩格斯受到费尔巴哈唯物主义的影响和英国社会实际的启示，开始认识到以往把精神看作自然界发展动力的观点是不妥当的，应该从物质和自然界中寻找精神发展的基础。同时他看到物质利益、经济事实在历史发展中的决定作用。他指出，以往不为人们注意的经济事实，在现代世界中是一个决定性的历史力量，是现代阶级对立所由产生的基础。而阶级对立又是大工业充分发展的国家里政党形成和党派斗争的基础，因而也是"全部政治历史的基础"。对英国社会的实地考察，推动了恩格斯从唯心主义向唯物主义的转变。

（二）研究社会主义和共产主义理论和实践，探讨社会发展规律

对英国社会的研究，引起了恩格斯对共产主义理论的兴趣。1843年底，他集中精力阅读了大量有关书刊资料，分析研究英、

---

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第550—551页。

法、德三国的社会主义和共产主义的理论和运动，分析各种理论的异同。他在《大陆上社会改革运动的进展》一文中，向工人阶级介绍了各国的共产主义理论。他指出，法、英、德三国通过不同途径达到这一学说：法国是通过社会政治运动；英国是通过经济运动；而德国是通过哲学运动。它们的理论存在一些非本质的差别，但是它们分别得出了一致的结论："在集体所有制的基础上来改变社会结构的那种急剧的革命，现在已经是急不可待和不可避免的了"。这证明"共产主义并不是英国或其他什么国家的特殊情况造成的结果，而是以现代文明社会的一般情况为前提所必然得出的结论"。① 他把共产主义看成社会发展的普遍规律。这一时期他受到了空想社会主义和共产主义理论的影响，同时批判了这些理论的局限性。指出不重视政治斗争和无产阶级的阶级斗争，不主张废除私有制，是这些理论不彻底的地方。他在这时所研究和理解的虽然还称不上科学的共产主义，但这一理论探讨使他向科学共产主义迈出了重要的一步。

（三）用唯物史观分析资本主义制度和批判资产阶级政治经济学，论证无产阶级的历史使命，完成立场和世界观的转变

在1844年发表的《政治经济学批判大纲》中，恩格斯对资本主义经济制度和资产阶级政治经济学做了深入批判。他第一次把政治经济学和社会主义学说结合起来，论证了消灭私有制和社会主义革命的历史必然性，为全面批判资本主义社会奠定了基础。这是恩格斯第一篇经济学著作，被马克思赞誉为"批判经济学范畴的天才大纲"。《大纲》对英国产业革命后出现的古典政治经济学进行了批判，指出它是"商业扩展的自然结果"，这种从商

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第575页。

人的彼此嫉妒和贪婪中产生出来的政治经济学，是资产阶级发财致富的科学，额角上打着最丑恶的自私自利的烙印。它以私有制为基础，为私有制而存在，替资本主义经济现象涂脂抹粉。恩格斯抓住了这一学说的要害——维护私有制。

恩格斯充分运用研究英国社会状况所得到的经济和政治方面的知识，对资本主义经济制度进行了分析，指出这一制度的发展"势必引起一次社会革命"，产生出共产主义。同时指出，私有制是一切资本主义经济现象的根源。在资本主义私有制度下，"竞争贯串了我们生活的各个方面，造成了人们今日所处的相互奴役的状况。"①他还通过实际分析揭露了资本主义制度自身固有的矛盾，这就是工业生产的不断发展和无产阶级日益贫困化。要改变这种状况，只有无产阶级通过暴力实行共产主义革命，而这种革命正是资本主义社会的危机和阶级斗争的必然结果。

在《英国状况》一文中，恩格斯对贵族思想家卡莱尔的《过去和未来》一书进行了评论。卡莱尔把资本主义的一切丑恶现象归罪于无神论，主张建立"英雄崇拜"、"劳动崇拜"的新宗教，以消除社会弊端，这实际上是以泛神论的形式鼓吹贵族当权。恩格斯指出，泛神论是基督教的产物，同样认为有比人更高超的东西，"只有彻底克服一切宗教观念，坚决地诚心地回到自己本身，而不是回到'神'那里去，才能重新获得自己的人性、自己的本质。"②恩格斯还批判了他抬高封建贵族，贬低人民群众的英雄史观，认为英国一切有教养的阶级都已日暮途穷，"只有工人、英国的贱民、穷人，才是真正值得尊敬的人"③，他们有力

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第623页。

②《马克思恩格斯全集》第1卷，第651页。

③《马克思恩格斯全集》第1卷，第628页。

量从事伟大的民族事业，是最有前途的。

马克思和恩格斯通过不同的道路，完成了向唯物主义和共产主义的转变。1844年8月，他们第二次会见时，“在一切理论领域中都显出意见完全一致”①，从此开始了他们的伟大友谊和共同的事业和工作。

## 三 马克思对新世界观的初步探索

在《德法年鉴》时期，马克思通过对《黑格尔法哲学》的批判，认识到要获得理解人类历史发展过程的钥匙，不能到被黑格尔描绘成“大厦之顶”的国家中去寻找，应该到黑格尔所蔑视的“市民社会”中去寻找，而对市民社会的解剖，应该到政治经济学中去寻找。这时，恩格斯的《政治经济学批判大纲》发表了，马克思对这部著作十分赞赏，他试图通过政治经济学、哲学的批判和研究，探索新的世界观，从经济学的角度论证共产主义。这一时期的研究成果集中反映在《1844年经济学哲学手稿》（以下称《手稿》）中。

《手稿》是马克思1844年于巴黎写成的，这是他基本完成立场和世界观的转变后的一部没有完成的、生前未发表的著作，带有明显的过渡性质，但这是他向成熟马克思主义迈进的重要一步，是创立科学世界观的必经环节，包含了许多有价值的思想。这个时期，马克思还没有完全脱离黑格尔的影响，并且在思想观点和论证方式上都受着费尔巴哈的影响，但是他已经有了自己新思想的萌芽。这是他离开黑格尔走向费尔巴哈又超过费尔巴哈的

①《马克思恩格斯全集》第21卷，第247页。

时期。

（一）通过研究异化劳动，初步地探索资本主义社会经济关系的发展规律

马克思在《手稿》中说："我们是从国民经济学的各个前提出发的。我们采用了它的语言和它的规律。"① 他从分析工资入手，揭露了资本主义制度下资产阶级和工人阶级由于经济利益的冲突而发生的敌对斗争，雇佣劳动制度使工人贫困化变成商品，成了精神上和肉体上非人化的存在物。马克思看到了资本主义私有制度下工人同生产资料、劳动条件、劳动产品相分离的现象，工人创造了财富，却被资本家占有，转化为资本，反过来变成与工人对立的异己力量。但是他还不能用科学的经济学理论说明这种剥削的事实，于是援用了费尔巴哈关于人的本质异化的观点，把资本主义的经济现象看成是工人自身本质的异化，并且用"异化劳动"概念加以概括。在《手稿》中，他具体的研究了异化劳动的四种形式。

第一，劳动者同自己产品的异化。

在资本主义制度下，工人作为劳动力的出卖者进入生产过程，而他的产品却作为一种异己的存在物同自己相对抗。"工人生产的财富越多，他的产品的力量和数量越大，他就越贫穷。工人创造的商品越多，他就越变成廉价的商品。"② 马克思认为这就象在宗教中那样，人奉献给上帝的越多，留给自身的就越少。

第二，劳动者同自己的劳动活动本身相异化。

马克思认为，劳动是人的本质，由于劳动，人才能认识和改造世界，才能实现自己的目的。但是在雇佣劳动制度下，劳动不

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第89页。
②《马克思恩格斯全集》第42卷，第90页。

是工人自愿的，不属于自己本质的行为，而是被迫的、强制的劳动。因为“他在自己的劳动中不是肯定自己，而是否定自己，不是感到幸福，而是感到不幸，不是自由地发挥自己的体力和智力，而是使自己的肉体受折磨、精神遭摧残。”①这种劳动使工人不能成为人，而降低为动物。

第三，劳动者同自己的类本质相异化。

马克思认为，人是类存在物，有意识的存在物，人的类特性恰恰就是自由自觉的活动。有意识的生命活动把人同动物的生命活动直接区别开来。生产是人的、能动的类生活。生产活动是实现人的本质的基本活动，劳动产品是人的类本质的体现和结果。而“异化劳动从人那里夺去了他的生产对象，也就从人那里夺去了他的类生活”②，把人的类生活变成维持人的肉体生存的手段，把人的生产活动变成了动物的生命活动。

第四，人和人相异化。

这是上述三种异化所造成的直接结果。既然劳动者的产品、活动和本质不为自己占有，必然被别人占有，这就造成了劳动者同别人的对立关系、异化关系。马克思指出，“人的异化，一般地说人同自身的任何关系，只有通过人同其他人的关系才得到实现和表现。”③“通过异化劳动，人不仅生产出他同作为异己的、敌对的力量的生产对象和生产行为的关系，而且生产出其他人同他的生产和他的产品的关系，以及他同这些人的关系。”通过异化劳动，“工人生产出一个跟劳动格格不入的、站在劳动之外的人同这个劳动

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第97页。
②《马克思恩格斯全集》第42卷，第98页。
③《马克思恩格斯全集》第42卷，第98页。
④《马克思恩格斯全集》第42卷，第99—100页。

的关系。”④这就是说，生产出资本家同这个劳动的关系。

马克思通过对异化劳动的分析，揭露了雇佣劳动的实质和资本主义社会的阶级对立关系，指明资本主义的劳动就是异化劳动，它必然产生私有制对工人的统治，产生资本家和工人的对立。工人的劳动不仅为社会生产了财富，而且生产出一种人与人的社会关系，一种立足于私有制基础之上的社会关系，从而认识到生产活动在市民社会中的决定作用。这里他以萌芽的形式表明一定的生产活动必然要产生与之相适应的社会关系的思想，接近了生产关系的思想。这使他站到了历史唯物主义的大门口。

马克思还研究了异化劳动和私有制的相互关系。他看到了在资本主义制度下劳动者同生产资料的分离是产生人的自我异化的经济根源，异化劳动同私有制是互为因果、相互作用的。他又指出，“与其说私有财产表现为外化劳动的根据和原因，还不如说它是外化劳动的结果”，“私有财产一方面是外化劳动的**产物**，另一方面又是劳动借以外化的手段，是**这一外化的实现**。”①所以，在资本主义社会中，扬弃异化劳动和消灭私有制必然联系在一起，从而得出否定私有制的结论。

异化劳动的思想是马克思应用人的本质异化观点分析资本主义制度下的劳动所取得的一个积极思想成果，它对马克思创立历史唯物主义和剩余价值学说起了很大的促进作用。马克思力图用这一思想把自己的经济学、哲学和共产主义观点联系起来，建立完整的学说体系。但是异化劳动的思想还不是一个科学的成熟的思想，这一方面是受了黑格尔关于劳动是人的本质思想的影响，更主要的是受了费尔巴哈人本主义和人的本质异化思想的影响。

---

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第100页。

当然，马克思这时所理解的人已经不是黑格尔的自我意识，也不是费尔巴哈的抽象的、生物学的人，而是市民社会中现实的人。他象费尔巴哈用人的本质异化批判和否定宗教那样，用异化劳动批判和否定资本主义私有制，并在《手稿》中把异化作为一个基本范畴、中心概念来说明当时的各种社会现象，把国家、宗教、金钱等都看作人的本质的异化，甚至把资本主义社会存在的现实的工人也看成是异化了的人。这在理论观点、用语和论证方法上，处处显示了费尔巴哈人本主义的思想影响，表现了明显的局限性。所以，当他创立了科学的理论之后，这一思想就被剩余价值学说代替了。

（二）对共产主义的初步论证

《莱茵报》时期，马克思提出了对共产主义做“理论论证”的任务。但是，当时还没有能力完成这一任务。在《手稿》写作期间，他通过对异化劳动的研究，揭示了私有制的本质，认识到在资本主义制度下，“劳动和资本的这种对立一达到极限，就必然成为全部私有财产关系的顶点、最高阶段和灭亡。”① 从这里得出了否定私有制和对社会进行共产主义改造的结论。基于这种思想认识，马克思分析批判了当时流行的各种共产主义学说，并首次从经济理论上初步阐述了对共产主义的见解。

马克思指出，“**共产主义是私有财产即人的自我异化的积极的扬弃**，因而是通过人并且为了人而对人的本质的真正**占有**；因此，它是人向自身、向**社会的**（即人的）人的复归”②。这种共产主义是人和自然之间、人和人之间的矛盾的真正解决，是历史之谜的解答。马克思认为，共产主义是私有制自身运动的结果，

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第106页。
②《马克思恩格斯全集》第42卷，第120页。

它必然要取代资本主义。共产主义不只是一个理论问题，而且是一个实践问题。马克思把消灭私有制和通过工人革命的途径看作共产主义的基本特征，从社会自身发展规律上说明它的必然性，这就和一切空想主义和改良主义划清了界限。

但是，马克思在《手稿》中所阐发的共产主义，是形成过程中的理论，同样带有黑格尔思辨哲学的形式和费尔巴哈人本学的痕迹。他论述共产主义的出发点是人的本质异化，用人的本质异化和复归分析历史，把共产主义看作人性的复归，人的本质的真正占有。在这里，他首先设定有一个人的不变的真正本质的存在，而后在发展中异化了，人离开了自己的本质，结果必然要向自己的本质复归。这实质上是一种带有浓厚的抽象思辨色彩的论证方法，并未摆脱人本主义哲学的束缚。

（三）扬弃黑格尔哲学并为新世界的萌芽提供了土壤

马克思的《手稿》，在批判国民经济学、论证共产主义以及对黑格尔辩证法的分析批判中，发展了《莱茵报》期间的哲学思想，为马克思主义哲学的最后形成提供了一定条件。

首先，在扬弃黑格尔哲学体系过程中，初步地把辩证法与唯物主义统一起来。一方面，马克思进一步地否定了黑格尔哲学的唯心主义本质，强调了思维对存在的依赖关系，反对把“自我意识”看成独立的主体；另一方面，又肯定了黑格尔哲学中“作为推动原则和创造原则的否定性的辩证法”①，指出“思维和存在虽有区别，但同时彼此又处于统一之中”②，从而初步同唯心主义和形而上学的唯物主义划清了界限，力求把辩证法与唯物主义的结合起来。

---

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第163页。

②《马克思恩格斯全集》第42卷，第123页。

其次，初步表述了实践决定认识的辩证唯物主义认识的原则。他强调，“理论的对立本身的解决，只有通过实践方式，只有借助于人的实践力量，才是可能的”①，实践是理论形成的条件，同样，无论自然科学还是社会科学知识，也只有通过实践才能在人们的社会生活中起作用。

最后，他第一次初步表述了物质生产在社会生活中起决定作用的唯物史观的基本思想，论述了劳动、生产、分工在社会生活和历史发展中的决定意义。他认为，“整个所谓世界历史不外是人通过人的劳动而诞生的过程”②；而“宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的一些特殊的方式，并且受生产的普遍规律的支配。”③就是人与动物的根本区别，也在于人能进行全面的生产，而动物则否；正是劳动规定了人的本质。所以，生产劳动成了“全部人类历史之迷的解答”。

由此可见，《手稿》的哲学思想为马克思主义哲学，特别是唯物史观的最后形成准备了一定条件。

## 本章小结

马克思主义哲学的产生是人类认识史上的伟大革命变革。这一伟大变革，决不是偶然的。它的产生有着深刻的历史的阶级的根源，有深厚的自然科学基础和深远的思想理论渊源。

马克思、恩格斯也不是天生的无产阶级革命导师。他们是在投身于革命实践的基础上，通过不同的途径，在复杂的矛盾斗争

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第127页。
②《马克思恩格斯全集》第42卷，第131页。
③《马克思恩格斯全集》第42卷，第121页。

中，才完成了从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义的世界观和政治立场的转变。

马克思主义哲学产生是一个过程，决不是一朝一夕的事情。马克思、恩格斯在1836—1844年这一历史时期，是一个离开黑格尔走向费尔巴哈，又从费尔巴哈走向辩证唯物主义和历史唯物主义的过渡时期。因此，这是一个哲学思维发展的极为艰难的新旧交替时期：既要否定黑格尔哲学的唯心主义本质和批判费尔巴哈的形而上学的人本主义，又要吸取他们哲学中的合理的有价值的东西，更要探索出新世界观的新原理、新范畴和结论。这样，在向新世界观迈进的新思想的表述中，免不了带上抽象的思辨方法以及人本主义或浓或淡的色彩。彻底地清除黑格尔思辨方法和费尔巴哈人本学的影响，建立起崭新的马克思主义哲学的理论大厦的光荣而艰巨的使命，是马克思、恩格斯在1844年以后才完满地完成的。

## 阅读书目

马克思：《博士论文》，《马克思恩格斯全集》第40卷，第183—243页。

《黑格尔法哲学批判》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第247—260页。

《1844年经济学哲学手稿》，《马克思恩格斯全集》第42卷，第89—131页，156—181页。

恩格斯：《政治经济学批判大纲》，《马克思恩格斯全集》第1卷，第596—625页。

## 思 考 题

1.马克思主义哲学产生的历史必然性。

2.马克思和恩格斯是如何实现向唯物主义和共产主义转变的?

3.如何正确地评价马克思《1844年经济学哲学手稿》?

# 第　二　章

# 马克思主义哲学的形成

（1844—1848年）

从1844至1848年间，工人运动在欧洲获得蓬勃的发展，由自发的斗争走上了自觉革命的道路，创建了国际工人运动的组织，比任何时期都更加迫切需要科学的世界观和方法论指导。马克思恩格斯在这一历史时期，为适应无产阶级实践斗争的需要，在1844年8月于巴黎再次会见之后，陆续完成了《神圣家族》、《英国工人阶级状况》、《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》以及《哲学的贫困》等一系列重要著作，从而在完整的形态上形成了马克思主义哲学，实现了人类思想史上最伟大的革命；并通过《共产党宣言》将这个无产阶级崭新的哲学正式公诸于世，为世界的共产主义运动提供了最科学、最锐利的思想武器。

## 第一节　批判思辨唯心主义，奠定科学社会主义的唯物史观基础

马克思的《1844年经济学哲学手稿》表明，他是通过经济学的研究和哲学的批判来探索新的世界观的。与此同时，恩格斯则在《英国工人阶级状况》中表明，他是通过深入到实际中去，对工人阶级的调查研究，对新的世界观进行了独立的探索。《神圣

家族》这一重要著作，则是马克思、恩格斯亲密合作，共同创立的无产阶级崭新世界观——马克思主义哲学的第一个成果。这部著作是1844年8月，在恩格斯返国途中与马克思在巴黎的历史性会见后，至11月底写成的。马克思完成了全书的绝大部分。他们在这部论战式的著作中，不仅深刻批判了鲍威尔（1809—1882）等人的主观唯心主义，确立了唯物主义的基本原则，并把它运用于对社会历史的分析，阐述历史唯物主义的重要原理，“奠定了革命唯物主义的社会主义的基础”①。在同一时期，恩格斯完成了《英国工人阶级状况》一书的写作，精辟地阐述了历史唯物主义关于阶级斗争是阶级社会发展的动力以及无产阶级的历史作用等重要原理，同样为科学社会主义的产生奠定了哲学基础。

## 一 对鲍威尔等人的主观唯心主义的揭露

从十九世纪30年代开始，西欧主要的资本主义国家的无产阶级逐步成为独立的政治力量而登上了历史舞台。处在西欧革命风暴前夜的无产阶级，极其迫切地需要科学的世界观和方法论来指导，以便更有效地组织起来，制定出正确的斗争策略。可是，当时在德国出现了一种以鲍威尔兄弟为首的反对无产阶级革命的反动思潮，其实质是一种从右的方面发展了黑格尔思辨哲学的唯心主义保守体系的主观唯心主义。“它是年老色衰、孀居无靠的黑格尔哲学。这个哲学涂脂抹粉，把她那干瘪得令人厌恶的抽象的身体打扮起来，在德国的各个角落如饥似渴地物色求婚者。”②

鲍威尔等人在1843年12月至1844年10月，办了一个《文学总

①《列宁选集》第1卷，第90页。
②《马克思恩格斯全集》第2卷，第22页。

汇报》月刊，同马克思任主编的《德法年鉴》相对抗。他们在《文学总汇报》上，极力鼓吹一种超越一切现实、一切党派、一切政治的所谓“批判”；鄙视无产阶级和人民群众的革命实践活动，甚至认为：“精神的敌人应该到群众中去寻找”，把群众当作批判的对象；认为只有个别杰出的人物即“精神的”、“纯粹的批判”的体现者才是历史的创造者，而他们自己就是“批判的批判”的化身。显然，鲍威尔一伙的观点，成了当时反对正在兴起的无产阶级革命运动的一种极为有害的、反动的社会思潮。所以，揭露这股思潮的主观唯心主义思辨哲学的实质，阐明自己新世界观的唯物主义基本原则，便成了马克思、恩格斯面临的极为紧迫的任务。这一任务是在他们合写的《神圣家族》中完成的。马克思、恩格斯在该书的序言中明确指出了他们写作的目的：“我们的叙述主要是针对布鲁诺·鲍威尔的《文学总汇报》，因为在该报中鲍威尔的批判以及整个德国思辨的全部谰言达到了顶点。……对《文学报》所揭露的材料加以考察，就能帮助广大读书者识破思辨哲学的幻想。这也就是我们写作本书的目的。”①

在《神圣家族》中，对鲍威尔等人的主观唯心主义哲学的揭露，主要是从两个方面进行的：一方面揭露他们的自我意识哲学不过是把黑格尔哲学体系中的一个环节加以片面发展的产物；另方面又揭露他们把黑格尔哲学庸俗化、漫画化。

首先，鲍威尔等人把黑格尔哲学的客观精神仅仅归结为普遍的自我意识，从而把黑格尔的客观唯心主义变成了他们的主观唯心主义。

黑格尔在创立自己的思辨哲学时，建立了客观唯心主义体系。

---

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第7页。

在这个体系中，有三个因素：斯宾诺莎哲学“实体”，费希特哲学的“自我意识”，以及作为“实体”与“自我意识”的统一的“绝对精神。”就是说，“实体”与“自我意识”成了“绝对精神”发展的不同阶段，是黑格尔哲学的不同环节。针对施特劳斯(1808—1874)从斯宾诺莎主义出发，鲍威尔则从费希特主义出发，把“自我意识”同“实体”完全对立起来。鲍威尔等人认为，“自我意识”即“精神”就是一切，在它之外不存在任何东西，世界不过是它的以大头脑的幻影和它臆想的结果。这就完全割裂了思想发展与具体现实之间的联系，破坏了黑格尔主张的思维与存在的同一性，使精神的活动变成了完全脱离现实的抽象的“纯粹的思维”活动，无限夸大了“自我意识”的作用，变成了人化了的理念。这种“无限的自我意识”取代了黑格尔的“绝对精神”，从而简单地回到了费希特的主观唯心主义哲学的怀抱中去了。马克思揭露说：“鲍威尔的**自我意识**也是**提升**为自我意识的**实体**，或作为**实体的自我意识**；于是，自我意识就从**人的属性**变成了**独立的主体**。这是一幅讽刺人**脱离**自然的**形而上学的神学漫画**。”①

其次，马克思揭露了鲍威尔等人抹煞了黑格尔哲学中的积极因素，而把它庸俗化和漫画化了。

马克思指出：“在**黑格尔**那里，历史的**绝对精神**就在**群众**中拥有它所需要的材料，并且首先在**哲学**中得到它相应的表现。但是，**哲学家**只不过是创造历史的绝对精神在运动完成之后用来**回顾既往**以求意识的自身的一种工具。”②鲍威尔取消了黑格尔的这种不彻底性，完全否定了黑格尔哲学中的客观因素。如果说，黑格尔“还是在许多方面提供了真实地评述人类关系的因素，那

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第175—176。

②《马克思恩格斯全集》第2卷，第108页。

末鲍威尔先生及其伙伴却相反，他们只是提供了一幅毫无内容的漫画。”① 这就是说，鲍威尔把黑格尔哲学庸俗化时，不仅表现在他用“自我意识”取代了黑格尔的“绝对精神”，把自己宣布为“绝对精神”的化身；而且表现在他用“批判”取代“绝对精神”，而他自己就是“批判”；最后表现在他把自己即“批判”打扮成历史的创造者，同“群众”对立起来。正如马克思深刻揭露的那样：“一方面是群众，他们是消极的、精神空虚的、非历史的、**物质的**历史因素；另一方面是**精神**、**批判**、布鲁诺先生及其伙伴，他们是积极因素，一切历史行动都是由这种因素产生的。改造社会的事业被归结为批判的批判的大脑活动。”② 这样，鲍威尔一伙在把黑格尔哲学庸俗化时，其主观唯心主义的本质便充分暴露出来了。

## 二 对黑格尔思辨哲学的清算

鲍威尔的哲学思想同黑格尔的思辨哲学有血缘的关系。马克思在《神圣家族》中明确地指出了这种关系：一方面，鲍威尔虽然同施特劳斯有争论，但“他们二人都继续停留在黑格尔思辨的**范围内**”，各自“代表了黑格尔体系的一个方面”③。另方面，鲍威尔的自我意识哲学的秘密在于改头换面地重复黑格尔《精神现象学》的思辨哲学，差别是黑格尔用“自我意识”代替现实的人，并使它成为唯一的、无所不包的实在和独立的主体，纷繁复杂的客观世界不过是它的特定形式或现象；而鲍威尔则把“自我意识”变成个人的自我意识，变成无所不能的、产生一切历史行动的“批判”和改造社会的“精神”。这样，就把黑格尔的客观唯心

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第246页。
②《马克思恩格斯全集》第2卷，第109页。
③《马克思恩格斯全集》第2卷，第177页。

主义变成了典型的主观唯心主义。所以，要彻底揭露和批判鲍威尔等人的主观唯心主义，必须溯本追源，清算黑格尔的思辨哲学。从实践上看，任何形式的思辨哲学的唯心主义，归根到底，不外是宣扬精神万能，把一切现实的斗争都归结为纯粹观念的斗争，实际上是否定和取消现实的阶级斗争。这对于当时正在高涨的西欧无产阶级反对资产阶级的运动是十分有害的。因此，无论从理论上，还是从实践要求上，清算黑格尔的思辨哲学成了马克思、恩格斯写作《神圣家族》的一个重要目的。

如果说，在《1844年经济学哲学手稿》中，马克思主要是从理论上、体系上分析批判了黑格尔的思辨哲学的话，那末，在《神圣家族》中，则是在理论与实践的结合上，即从当时的无产阶级斗争需要的立场上清算黑格尔的思辨哲学，因而显得更有力量、更有意义和更为深刻。这种清算，主要是从以下几方面展开的：

首先，马克思揭露了思辨哲学的基本特征及其唯心主义的本质。“思辨哲学，特别是黑格尔哲学认为：一切问题，要能够给予回答，就必须把它们从正常的人类理智的形式变为思辨理性的形式，并把现实的问题变为思辨的问题。”①就是说，思辨哲学的基本特征是：第一步，把现实的问题纳入纯粹抽象的思辨范围里去，变成理论、观念的问题；第二步，把人类正常的理智变成脱离人类的神秘的精神——诸如实体、自我意识、绝对精神等等；第三步，则用这些神秘的精神的自我发展去代取人类和自然界的发展，即自我意识、绝对精神等等产生出客观世界。黑格尔哲学的真正诞生地和秘密所在地的《精神现象学》，就典型地表现了

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第115页。

思辨哲学的基本特征及其唯心主义本质。因为它用"自我意识"代替现实的人，而不是把自我意识看成是现实的人的属性；现实世界的一切不过是"自我意识"的各种异化形式；既然自我意识的规定性不过是纯思想和范畴，因而实物的、感性现实的世界便变成了思维的东西。总之，黑格尔用"绝对知识"来代替全部人类现实，"把世界头足倒置起来"，"在头脑中消灭一切界限"。"全部'现象学'的目的就是要证明自我意识是唯一的、无所不包的实在。"① 这正是思辨哲学的唯心主义本质所在。马克思一针见血指出："黑格尔用那一身兼为整个自然界和全体人类的绝对的主客体——绝对精神来代替人和自然界之间的现实的联系"，是一种"儿子生出母亲，精神产生自然界"，"结果产生起源"的唯心主义哲学。② 通过对思辨哲学的本质和特征的揭示，马克思主义哲学便被置于更为坚实牢固的唯物主义基础上了。

其次，马克思在《神圣家族》中，分析了黑格尔思辨哲学的绝对唯心主义方法的基本特征，深刻地揭示了思辨哲学以及一切唯心主义哲学的认识论根源。马克思集中地揭露了思辨哲学歪曲和颠倒了人类认识客观世界过程中的一般与个别的关系，把两者割裂开来，使一般离开个别而独立为主体；进而把作为一般观念的东西创造和产生出具体的个别客观事物。马克思以果实为例，深刻揭露了思辨哲学的这种方法：它一方面把人们从现实的具体的梨、苹果等等中抽象概括出"果实"的观念，想象为存在于人们身外的具体的梨、苹果等等的本质，而这种本质被宣布为"实体"；至于梨与苹果等等感性的差别是非本质的、无关紧要的东西，它们不过是作为一切观念的"果实"的不同的存在形式和样态。

---

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第245页。

②《马克思恩格斯全集》第2卷，第213—214页。

这样，现实的感性的事物被虚幻化了，而一般抽象概念则被实体化、独立化了，完全颠倒了第一性的客观事物与第二性的主观概念的关系。另一方面，思辨哲学用神秘的方法抛弃了“果实”这个抽象，把它变成“实体”，进而把“实体”变成能动的“主体”；认为“一般果实”所以变成现实的不同的梨、苹果等等，是由于它具有活生生的、自相区别的、能动的本质。这样，在颠倒个别与一般的关系的基础上，又把一般到个别的认识过程，说成是一般观念创造个别客观事物的神秘过程；千差万别的具体的果实，不过是“一般果实”的生命的表现和结晶体，每一个具体事物不过是抽象观念生活过程的不同环节。所以，马克思在总结这种从绝对观念构造出具体事物的神秘方法时深刻指出：“这种办法，用思辨的话来说，就是把**实体**了解为**主体**，了解为**内部的过程**，了解为**绝对的人格**。这种了解方式就是**黑格尔**方法的基本特征。”①

最后，马克思在深刻揭露和清算了黑格尔思辨哲学本质和方法的基础上，进一步揭露和批判了黑格尔思辨哲学的唯心史观。在黑格尔看来，人类社会正如自然界一样，都是“绝对精神”外化而来的，历史不过是“绝对精神”自我认识的过程，人类本身不过是“绝对精神”借以实现自己的工具，人类的活动不过是“绝对精神”的能动表现。黑格尔历史观的一个基本特征，就是蔑视人类及其作用，把人类看成是精神的承担者，不是人类创造历史，而是绝对精神利用人类作为自己使用的工具和随意摆布的材料，人类是被动消极的，不值得什么，而精神的发展才能体现历史的终极目的。所以，马克思深刻地指出：“**黑格尔**历史观的前

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第75页。

提是抽象的或绝对的精神，这种精神正在以下面这种方式发展着：人类仅仅是这种精神的有意识或无意识的承担者，即群众。因此，思辨的、奥妙的历史在经验的、明显的历史中的发生是黑格尔一手促成的。人类的历史变成了抽象的东西的历史，因而对现实的人说来，也就是变成了人类的彼岸精神的历史。”①可见，这种历史观的本质是神秘的思辨的唯心主义。

在马克思充分揭露了黑格尔思辨哲学的面目之后，更可以看到鲍威尔等人用“自我意识”代替“绝对精神”，只不过是以漫画的形式再现了黑格尔的思辨哲学而已，其差别不过是把黑格尔的客观唯心主义改变为自己的露骨的主观唯心主义，不过是比黑格尔哲学更为贫乏罢了。

## 三 对正在创立中的唯物史观重要原理的阐述

马克思、恩格斯在《神圣家族》中，通过清算黑格尔思辨的历史观和批判鲍威尔等人的唯心史观，阐述了他们自己正在形成中的唯物史观的几个重要的原理。同一时期内，恩格斯在《英国工人阶级状况》中，对正在形成中的唯物史观也作出了重要的贡献。可以说，这两本著作的思想交辉相映，融为一体，正如列宁指出的，表明他们如何接近了自己整个历史唯物主义的“体系”。

第一，首次明确地阐述了物质生产方式决定整个社会形态及其历史发展这一基本原理。马克思批判鲍威尔等人把生产方式排除在对社会历史的认识之外时问道：“难道批判的批判以为，它不去认识（比如说）某一历史时期的工业和生活本身的直接的生

---

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第108页。

产方式，它就能真正认识这个历史时期吗？”他强调指出，“历史的发源地”在“物质生产中”，而不是“在天上的云雾中。”①这就把物质的生产及其方式理解为社会历史发展的现实基础了。与此同时，恩格斯在《英国工人阶级状况》中，以具体的材料说明，英国工业生产的革命化是现代英国各种关系的基础，是整个社会发展的动力。马克思认为，要把费尔巴哈的抽象的人转变为具体的人，就必须看到人对物质资料的依赖关系以及在生产过程中人与人的社会关系。因为，“**实物是为人的存在**，是**人的实物存在**，同时也就是**人为他人的定在**，是他**对他人的人的关系**，是**人对人的社会关系**。”②马克思进一步发挥了《论犹太人问题》中关于犹太精神决定于工商业的实践的观点。以上说明马克思从物质第一性上升到了社会存在第一性的高度，从一般唯物主义走向了历史唯物主义。

第二，深刻地论证了人民群众是历史的创造者这一重要原理。鲍威尔等人的唯心史观的典型表现是英雄史观：只有具有“批判”能力的个人，才有全能的“自我意识”，因而是历史的创造者；而广大人民群众，则是“历史发展的障碍”，是“精神的真正敌人”；个别英雄人物的“精神”反对“群众”的斗争构成了历史的内容。马克思、恩格斯批判了这种英雄史观，提出和论证了人民群众在历史上的决定作用以及这种作用随着历史的进程不断增长的光辉思想。恩格斯指出：“批判的批判什么都没有创造，工人才创造一切，甚至就以他们的精神创造来说，也会使得整个批判感到羞愧。英国和法国的工人就很好地证明了这一点。

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第191页。

②《马克思恩格斯全集》第2卷，第52页。

工人甚至创造了人”①。这就明确肯定了劳动群众不仅是物质财富而且是精神财富的创造者；正是劳动才是人之成为人的本质。马克思通过总结英、法等国工人运动的实际斗争经验，进一步得出结论：“历史活动是群众的事业，随着历史活动的深入，必将是群众队伍的扩大。”②至于人民群众创造历史活动的动机，马克思指出这是由他们的物质利益决定的。“思想一旦离开‘利益’，就一定会使自己出丑。”就是资产阶级的革命活动也不例外，“这种利益是如此强大有力，以至顺利地征服了马拉的笔、恐怖党的断头台、拿破仑的剑，以及教会的十字架和波旁王朝的纯血统。”③这样，便把《手稿》中关于“各种利益之间的敌对、斗争、战争被认为社会结构的基础”的观点，作了进一步的发挥。

第三，鲜明地提出了无产阶级伟大的历史作用的原理。在《神圣家族》和《英国工人阶级状况》中，马克思、恩格斯极其鲜明地论证了工人阶级不只是一个受苦受难的阶级，而且它也是完全能够而且必须自己解放自己的伟大革命阶级，担负着解放全人类实现共产主义的伟大使命。马克思坚定地否定了思辨哲学的方法，运用对立统一的辩证法思想实际地考察了资本主义社会的经济基础和阶级状况，抓住贫与富、无产阶级与资产阶级的矛盾，进行了深刻的分析：首先指出：“无产阶级和富有是两个对立面。它们本身构成一个统一的整体。它们二者都是由私有制世界产生的。”④接着通过对这两个阶级的经济状况及其与私有制的关系

---

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第22页。
②《马克思恩格斯全集》第2卷，第104页。
③《马克思恩格斯全集》第2卷，第103页。
④《马克思恩格斯全集》第2卷，第43页。

的分析，指明了它们两者在统一体中的特定的地位。这就是：资产阶级是私有制的保持者，而无产阶级则相反，是私有制的否定者。因而，它们在私有制的资本主义社会里，各自的历史作用完全不同，“在整个对立的范围内，私有制是保守的方面，无产者是破坏的方面。从前者产生保持对立的行动，从后者则产生消灭对立的行动”。最后，从私有制在自己的经济运动规律出发，指明了无产阶级与资产阶级矛盾斗争的必然结果：私有制亦即资产阶级的灭亡和无产阶级的胜利。“无产阶级在获得胜利之后，无论怎样都不会成为社会的绝对方面，因为它只有消灭自己本身和自己的对立面才能获得胜利。”① 马克思第一次科学地论证了“无产阶级能够而且必须自己解放自己”的历史真理。与此同时，恩格斯在《英国工人阶级状况》中，通过具体考察工人的生活状况及其与大工业生产的联系，得出了同马克思相同的结论。正如列宁指出的，“恩格斯第一个说明了无产阶级不只是一个受苦的阶级；说明了正是它所处的那种低贱的经济地位，无可遏止地推动它前进，使它去争取本身的最终解放。而战斗中的无产阶级是能够自己帮助自己的。”②

在《神圣家族》中，针对鲍威尔等人敌视唯物主义、否定它与社会主义学说的联系，马克思全面地阐述了欧洲近代唯物主义的发展史，得出结论说：十八世纪的法国唯物主义“直接成为社会主义和共产主义的财产”；“关于人性本善和人们智力平等，关于经验、习惯、教育的万能，关于外部环境对人的影响，关于工业的重大意义，关于享乐的合理性等等的唯物主义学说，同共

---

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第44页。

②《列宁选集》第1卷，第89页。

产主义和社会主义之间有着必然的联系。”①不过，这个结论表明马克思仍在某种程度上还受费尔巴哈人本主义的影响，尚未最后形成自己完整历史唯物主义世界观。这一任务，是由马克思、恩格斯在《神圣家族》之后的重要著作中完成的。然而，《神圣家族》毕竟开始了“超出费尔巴哈而进一步发展费尔巴哈观点的工作”，它所阐述的上述历史唯物主义重要思想，标志着他们在创立无产阶级完整世界观的进程中奠立了重要的里程碑，为科学社会主义的产生提供了相当坚实的哲学基础。

## 第二节　克服旧唯物主义的局限性，创建新世界观的雏形

马克思主义哲学的形成是一个历史的过程，作为完整的新型的无产阶级世界观，是由它的雏形成长和完善而来的。马克思所写的《关于费尔巴哈的提纲》（以下简称《提纲》）就是这种新世界的雏形。

马克思、恩格斯新世界观雏形的产生，首先是欧洲共产主义运动实践发展的需要。正如恩格斯回忆1845年春在布鲁塞尔再次会见时所谈到的：“我们两人已经深深地卷入了政治运动”，“我们有责任科学地论证我们的观点，但同时我们必须使欧洲无产阶级，首先使德国无产阶级确信我们的观点的正确。”②可是，当时费尔巴哈的人本主义哲学在先进分子中占据着优势，这对无产阶级完成改造世界的使命是不利的。因为它轻视实践的革命作用，必须有新世界观取代它。这就是新世界雏形产生的历史必然

①《马克思恩格斯全集》第2卷，第166页。

②《马克思恩格斯全集》第21卷，第248页。

性。那末，又怎样理解在《神圣家族》写作完成后不到半年的时间内，就突飞猛进地创造出这一新世界观的雏形来呢？原来，马克思在《手稿》和《神圣家族》已达到的哲学思想发展高度的基础上，移居布鲁塞尔继续深入政治经济学的研究，批判了李斯特等人对生产力的唯心史观的理解，进而从物质内容与社会形式的结合上去理解生产，说明它是包含着矛盾的统一体，并指出了资本主义私有制对生产力发展的阻碍作用，论证了消灭这种私有制的必要性，这就大大地发展了《神圣家族》的唯物史观的重要思想。正如恩格斯的上述回忆中指出的，这时的马克思大致"完成了发挥他的唯物主义历史理论的工作，于是我们就着手在各个极为不同的方面详细制定这些新观点了。"①《提纲》就是马克思为完成这一巨大任务而深入研究了费尔巴哈《关于哲学改造的临时纲要》和《基督教的本质》之后，为"详细制定这些新观点"所写的笔记纲要，从而标志着新世界观雏形的诞生。

《提纲》在马克思主义哲学发展史上的崇高地位，正如恩格斯评价的，它是"作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的。"②它之所以是马克思主义哲学即无产阶级新世界观的雏形，就在于它起着承上启下、继往开来的作用：它不仅是马克思、恩格斯以往哲学思想的总结和提高，而且包含了他们往后在《德意志意识形态》、《哲学的贫困》、《共产党宣言》、《〈政治经济学批判〉序言》以及《反杜林论》、《费尔巴哈论》等著作中阐述的哲学原理和观点的萌芽；它不仅第一次从根本上克服了费尔巴哈和一切旧唯物主义的局限性，完成了从异化理论向实践观点的过渡，进而把社会实践作为马克思主义哲

①《马克思恩格斯全集》第21卷，第247—248页。
②《马克思恩格斯全集》第4卷，第208—209页。

学的基本范畴提出来，而且把唯物论与辩证法有机统一起来，上升到历史唯物主义的高度，为制定完整的马克思主义哲学体系提出了纲领。

这主要表现在下列几个重要方面：

### 一　全面提出新世界观的基本范畴——社会实践，从根本上克服费尔巴哈人本主义哲学的影响，同一切形式的旧唯物主义划清界限

费尔巴哈哲学的历史作用和影响是双重的：一方面，它从根本上克服了黑格尔唯心主义哲学的影响，直截了当地使唯物主义重新登上王位，在思想界起了解放作用，对马克思、恩格斯完成从唯心主义向唯物主义的转变有决定性的影响。正如列宁指出的："马克思在1844—1847年离开黑格尔走向费尔巴哈，又进一步从费尔巴哈走向历史（和辨证）唯物主义。"①另一方面，它的唯物主义是不彻底、不全面的，虽然在自然观上是唯物的，在历史观上却是唯心的。正因为如此，马克思在重新研究费尔巴哈著作之后，深感他所提供的理论在本质上是鄙视实践，不懂得革命实践活动的意义，完全不能满足无产阶级解放斗争的需要，因此必须在吸取费尔巴哈哲学基本的合理成分的前提下"扬弃"它，创立自己与之相区别的新型哲学。然而，这是一个漫长而艰辛的过程。这明显地反映在从《手稿》到《神圣家族》再到《提纲》的写作中，这是一个从基本上站在费尔巴哈的人本主义立场上，

①《列宁全集》第38卷，第386—387页。

到开始离开费尔巴哈，再到“扬弃”费尔巴哈人本主义哲学，终于创建了自己新型哲学的雏形的过程。

首先，在《提纲》中，否定和批判了包括费尔巴哈在内的直观的唯物主义，提出新的实践的唯物主义，特别是在认识论上实现了革命变革。马克思在《提纲》中开宗明义地指出：“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对事物、现实、感性，只是从**客体**的或**直观**的形式去理解，而不是把它们当**人的感性活动**，当作**实践**去理解，不是从主观方面去理解。”① 这就击中了包括费尔巴哈在内的一切旧唯物主义的致命伤——把实践排除在人与客观世界的关系之外，只把客观世界单纯地看作直观感觉的对象，而不是看作人类实践活动的即改造的对象，不了解只有在改造客观世界中才能真正认识客观世界，结果在人认识的能动作用方面被唯心主义“抽象地发展了”。

接着，马克思在《提纲》中，批判费尔巴哈贬低实践而抬高理论，混淆和颠倒实践与理论的错误。费尔巴哈在回答“什么是理论？什么是实践？”这个问题时，竟说什么暂时只存在一个人头脑里的东西就是“理论”，而存在于许多人头脑中的东西就是“实践”。他根本不懂得实践是人们有意识有目的改造客观世界的物质性的活动。在他看来，实践至多不过是谋利赚钱的“犹太人活动”或不屑一顾的你与我之间生活琐事的交往。对此，马克思得出结论：“所以，他不了解‘革命的’、‘实践批判的’活动的意义。”

最后，马克思在《提纲》中第一次提出了实践是检验认识的真理性的唯一标准这一原理的雏形，批判了费尔巴哈在这个重大

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

问题上的错误。虽然费尔巴哈反对黑格尔从纯理性中寻求真理标准，但是由于他从人本主义立场出发，仅仅把实践理解为人的生理活动或理论活动，所以他并未真正解决真理标准问题。相反，他的直观的唯物主义，却使他提出“只有那通过感性直观而确定自身，而修正自身的思维，才是真实的”这样的看法，认为思维真理性的“唯一标准，乃是直观。”① 提出人们的集体意识即“**类是真理之最终尺度**。”② 无论是“直观”还是“类”意识，都是主观范围内的东西，同唯心主义是划不清界限的。针对费尔巴哈的错误，马克思在《提纲》的第二条和第八条中提出了相反的客观标准，深刻指出：“人的思维是否具有客观的真理性，这并不是一个理论的问题，而是一个**实践的**问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性”。“凡是把理论导致神秘主义方面去的神秘东西，都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”这就在广度和深度上更丰富和系统地发展了《手稿》关于通过实践解决理论对立的思想。

## 二　批判费尔巴哈的唯心史观，提出历史唯物主义理论纲要

列宁说过：“马克思和恩格斯的学说是从费尔巴哈那里产生出来的，是在与庸人们的斗争中发展起来的，自然他们所特别注意的是使唯物主义哲学向上发展，也就是说，他们所特别注意的不是唯心主义认识论，而是唯物主义的历史观。”③《提纲》中明显地反映了这个特点。《提纲》提出的历史唯物主义的重要原

①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第178—179页。
②《费尔巴哈哲学著作选集》下卷，第194页。
③《列宁选集》第2卷，第336页。

理，主要有如下几点：

其一，社会生活在本质上是实践的，实践是解决社会矛盾的根本手段，是改变世界的动力。《提纲》第一次明确提出“社会生活在本质上是实践的”这一思想，对于整个唯物史观的确立，打下了坚实的基础。因为人类社会的物质生活、政治生活以及文化科学活动，正是人们实践活动的不同表现形式。离开了人类的实践活动，社会就不能存在，历史也不能发展。《提纲》指出：“环境正是由人来改变的”，“问题在于改变世界”。那末，现实世界如何才能改变呢？现实社会的矛盾如何才能解决呢？《提纲》的第二、第三条指出：只能靠人们的“革命的实践”，只能“用排除这种矛盾的方法在实践中使之革命化”，只能“在实践中受到革命改造。”

其二，社会实践是一切社会意认的来源，是解决一切理论矛盾的方式。费尔巴哈虽然看到了“世界被二重化为宗教的、想象的世界和现实的世界这一事实”，但是他无法科学说明宗教产生的根源和消灭它的途径。《提纲》的第四、七、八条指出：“只能用这个世俗基础的自我分裂和自我矛盾来说明。”“宗教感情本身是社会的产物”。一切神秘的东西和理论谬误，“都能在人的实践中以及对这个实践的理解中得到合理的解决。”要消灭宗教，就必须批判和推翻产生宗教的私有制的社会制度。马克思形象地说：“在世俗家庭中发现了神圣家族的秘密之后，世俗家庭本身就应当在理论上受到批判，并在实践中受到革命改造。”这样，便为创立唯物史观关于社会存在决定社会意识的原理，奠定了基础。

其三，首次提出了关于现实的人及其历史发展的唯物史观理论。

首先，《提纲》否定了费尔巴哈关于人的本质的抽象理解，指出现实的人的本质是由其所处的各种社会关系的总和决定的。费尔巴哈称自己的哲学为“人本主义哲学”，他所讲的人主要是自然的、生物学上的人。他离开社会关系和历史发展去理解人的本质，其结果正如马克思在《提纲》的第六条指出的，“他只能把人的本质理解为‘类’，理解为一种内在的、无声的、把许多个人纯粹**自然地**联系起来的共同性”，是许多“单个人所固有的抽象物”，所以他决不能区别属于不同社会形式的人，不能区别不同阶级的人。马克思则相反，并不停留在对“单个人的直观”上，而是从“社会生活在本质上是实践的”原理出发，看到了在一定历史阶段的社会实践基础上人与人之间建立的各种社会关系，在《提纲》中深刻地指出：“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上，它是一切社会关系的总和”；费尔巴哈“所分析的抽象的人，实际上是属于一定的社会形式的。”这种对人的本质的理解，就以“现实的人”取代了费尔巴哈讲的“抽象的人”，使马克思离开人本主义上升到了历史唯物主义的高度。

其次，《提纲》进一步发挥了《手稿》中关于“人始终是主体”的思想，阐明了人不仅是认识的主体，更重要的是实践的主体；不仅是社会的主体，而且是历史发展的主体。马克思认为，现实世界的一切，并不是天上掉下来的，而是“人的感性活动”的产物，是人们实践的结果。人不仅是环境的产物，更重要的是“环境正是由人来改变的”；社会的矛盾和阶级的分裂，只有通过人们的革命实践才能解决。只有无产者才能完成“解释世界”和“改变世界”的双重使命。

最后，《提纲》指出了个人与社会之间存在着对立统一的关系。由于费尔巴哈不懂得社会生活的本质是人们的实践活动，只

能“假定出一种抽象的——孤立的——人类个体。”对此，马克思在《提纲》中给予了坚决的否定，而从人的本质是一切社会关系的总和的理解出发，肯定个人离不开社会，认为任何个人“实际上是属于一定的社会形式的”；任何个人都要受到社会环境的制约，决不能“高出于社会之上”。马克思强调的是“社会化的人类”，而不是孤立的个人。由此可见，《提纲》进一步发挥了《神圣家族》批判英雄史观、强调人民群众创造历史的思想。

## 三 鲜明地体现了马克思主义哲学的根本特征

马克思在《提纲》中，自始至终强调和阐明了实践的观点，它有如一根红线，把唯物论与辩证法、唯物的自然观与历史观、新世界观的科学性与革命性有机地联系起来，统一于马克思主义哲学的完整体系之中，从而鲜明地体现了这一新型哲学的根本特点。

首先，《提纲》体现了唯物论与辩证法的有机统一。费尔巴哈批判了黑格尔思辨的唯心主义，恢复了唯物主义的权威，又全盘否定黑格尔的辩证法，因而他所坚持的是同辩证法分离的形而上学的唯物主义，是不全面、不彻底的唯物主义哲学。他虽然坚持了物质第一性、意认第二性的原理，但不理解意识在实践基础上对物质的能动的反作用，正如马克思指出的，结果“唯心主义却发展了能动的方面”。费尔巴哈在主体的人同客体的自然界的关系上，由于不懂得人的实践意义，便否认了主体对客体的改造与被改造的关系。总之，他把活生生的现实矛盾片面化，只看到一方的作用，看不到另一方的反作用，看不到在实践基础上物质与意识、主观与客观、主体与客体之间的互相作用和互相转化，因而是形而上学的唯物主义。而《提纲》完全克服了这种形

而上学的局限性，指明了它们在实践基础上相互制约、相互作用和互相转化的辩证过程。因而，在实践的基础上，《提纲》体现了唯物论与辩证法的高度统一。

其次，《提纲》体现了唯物而辩证的自然观与历史观的有机统一。费尔巴哈强调自然和人是其哲学的基础，坚持了自然的唯物主义或唯物主义自然观。由于他不懂得社会实践的作用，不了解社会关系的意义，因而在社会历史观上仍然停留在唯心主义的范围之中。马克思吸取和坚持了费尔巴哈的唯物主义自然观，并以此为前提，强调了"社会生活在本质上是实践的"。这个真理，把唯物主义立足于人类社会上面，使科学的自然观与科学的社会历史观形成有机的统一。

最后，《提纲》强调了马克思主义哲学的无产阶级性质以及对世界的改造作用，把新哲学的阶级性与实践性（即革命性）统一起来了。费尔巴哈的人本主义哲学否定了黑格尔的唯心主义，在当时的思想界起了解放作用，但是，由于费尔巴哈哲学的形而上学性和唯心史观的本质，其立足点是资产阶级的"市民社会"，所以就整体而言毕竟属于资产阶级的世界观。

《提纲》的结论部分则指出："旧唯物主义的立脚点是'市民'社会；新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化的人类。"从而鲜明地区别了两种根本对立的哲学的阶级性：旧唯物主义是资产阶级世界观，是为资本主义社会服务的；而新唯物主义——马克思主义哲学则是无产阶级的世界观，其目的是指导无产阶级去建立共产主义的美好社会。所以《提纲》最后指出："哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界。"正是马克思主义哲学这种阶级性与实践性（革命性）的统一，表明它是高于任何以往哲学的崭新的世界观和方法论。

由此可见，《提纲》充分说明，马克思主义哲学之所以在哲学发展史上引起了最伟大的革命变革，就在于它是唯物论与辩证法、自然观与历史观、科学性与革命性的高度统一，是最完备而彻底的无产阶级科学的世界观和方法论。

## 第三节 全面清算唯心主义历史观，系统制定历史唯物主义原理

在《关于费尔巴哈的提纲》之后，马克思、恩格斯通过1846年的《德意志意识形态》（以下简称《形态》）和1847年的《哲学的贫困》这两部光辉著作，全面地清算了各种形式的唯心主义历史观，系统地制定了历史唯物主义基本原理，把《提纲》中创建的新世界观的雏形发展为完整的马克思主义哲学体系，从而完成了哲学领域的划时代的伟大的革命变革。

这两部著作的产生，首先是无产阶级斗争实践的需要。在这一时期，欧洲各国于1845—1846年农业歉收，1847年发生了经济危机，致使业已成熟的革命形势更为迅猛。这时的国际工人运动更加蓬勃地开展起来了：1846年在马克思建议和指导下，在布鲁塞尔先后成立了“共产主义联络委员会”和“德国工人协会”。马克思、恩格斯不仅与科伦、乌培河谷、西里西亚、北德意志的共产主义小组取得了联系，而且同英国的宪章运动的革命者、法国社会主义民主党等取得了联系，进行共产主义的活动。与此同时，他们面对着充斥着唯心史观的“从头到脚都是反动的”所谓“真正社会主义”思潮以及施蒂纳、蒲鲁东的无政府主义思潮，面对着魏特林追随者的宗派集团的空想共产主义理论。这些思潮严重地影响着工人群众，干扰和阻碍着正在发展的工人运动，所

以，捍卫无产阶级革命事业的利益，全面批判唯心史观，从根本上击退各种反动的、有害的思潮，系统地制定无产阶级新型世界观的基本原理，就成了刻不容缓的任务。正如恩格斯后来在回忆中说的："我们两人已经深入到政治运动中；……并且同有组织的无产阶级建立了广泛的联系。我们有义务科学地论证我们的观点，……我们明确了这一点以后，就立即着手工作了"①。所以，马克思在《提纲》的基础上，很快便同恩格斯一起完成了《形态》的写作，接着他又写出了《哲学的贫困》一书。

这两部著作的产生，也是哲学理论思维逻辑发展的必然结果。一方面，同费尔巴哈人本主义的最后决裂，可以说是马克思、恩格斯整个哲学思想演进过程中最为困难而又最有决定意义的哲学上的革命。马克思在谈到同恩格斯共同完成这个革命任务时说：1845年春，同恩格斯在布鲁塞尔再次会见时，"我们决定共同钻研我们的见解与德国哲学思想体系的见解之间的对立，实际上是把我们从前的哲学信仰清算一下。这个心愿是以批判黑格尔以后的哲学的形式来实现的。"②另一方面，当时德国的青年黑格尔派，在如何改变现实的重大问题上，"幼稚的空想"构成了他们的哲学的核心。所以，马克思、恩格斯写作《形态》的"目的在于揭穿同现实的影子所作的哲学斗争，揭穿这种如此投合沉溺于幻想的精神萎靡的德国人民口味的哲学斗争，使这种斗争得不到任何信任。"③而在法国的蒲鲁东主义同样坚持唯心史观。"在他看来，现代各种问题不是解决于社会行动，而是解决于他头脑中的辩证的旋转"。必须批判它，使工人运动不受它的影

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第193页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第84页。

③《马克思恩格斯全集》第3卷，第15—16页。

响。由此可见，《形态》是当时破旧立新的哲学斗争的必然产物，是马克思、恩格斯哲学思想演进过程的合乎逻辑的结果。

## 一　清算费尔巴哈的唯心主义历史观

《形态》一书的副标题是《对费尔巴哈、布·鲍威尔和施蒂纳所代表的现代德国哲学以及各式各样先知所代表的德国社会主义的批判》。《形态》与《提纲》有密切的联系："后者是前者的缩影，而前者则是后者的展开，都是集中批判费尔巴哈的唯心史观的。"那末，为什么马克思、恩格斯对德国哲学的批判，首先从费尔巴哈开始呢？其原因之一，是因为费尔巴哈是黑格尔与马克思之间的中间环节，他的哲学对马克思恩格斯的影响特别大，只有批判和改造费尔巴哈哲学，同他的人本主义哲学彻底决裂，才能最终完成新型哲学的创立任务。所以，马克思、恩格斯说："我们这些意见正是针对费尔巴哈的，因为只有他才多少向前迈进了几步，只有他的著作才可以认真地加以分析。"①如果说，在《神圣家族》中反映了他们对费尔巴哈过高评价的话，那末，在《形态》中则是恰如其分了："当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候，历史在他的视野之外；当他去探讨历史的时候，他决不是一个唯物主义者。"②其原因之二，则是因为费尔巴哈的唯心史观是"真正的社会主义"等反动思潮的理论基础。后者用抽象的人道主义和人类之爱代替共产主义的理论根源于前者对美文学和爱的过度崇拜。正如恩格斯指出的，"从1844年起在德国的'有教养的人'人们中间象瘟疫一样传播开来的'真正的社会主

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第20页。

②《马克思恩格斯全集》第3卷，第51页。

义’，正是把费尔巴哈的这两个弱点当做自己的出发点的。”①至于施蒂纳从“我”出发的利己主义同样来源于费尔巴哈的利己主义的道德观。所以，要彻底批判“真正社会主义”等反动思潮，就必须从清算费尔巴哈的唯心史观开始。其原因之三，是因为费尔巴哈在1845年夏天，发表了一篇题为《因‘唯一者及其所有物’而论‘基督教的本质’》的文章，借助于“社会的人”的词意而混淆视听，公开宣称自己是“共产主义者”。布鲁诺、施蒂纳等人“立即用费尔巴哈关于共产主义者的观念来代替真正的共产主义者”②。如果不及时彻底清算费尔巴哈的哲学错误，就有可能鱼目混珠，使工人群众误入歧途。所以，同年秋天，马克思、恩格斯就酝酿了批判费尔巴哈的计划。

《形态》对费尔巴哈的唯心史观的批判，集中在对他的人本主义思想本身即关于人的学说的剖析。费尔巴哈谈他的哲学思想的演进过程时说：“我的第一个思想是上帝，第二个是理性，第三个也是最后一个是人”。③说明他是从神学出发，通过黑格尔唯心主义走向人本学唯物主义的。费尔巴哈的世界观从唯心主义转变为唯物主义，是同他批判黑格尔哲学特别是批判宗教唯心主义分不开的。他指出：“人按照他的形象造神”，“上帝的本质就是人的本质”。他力图把神的本质还原为人的本质。但是，人的本质究竟是什么呢？他仅仅从唯物主义自然观去回答，而不是从唯物主义的历史观去说明，最后陷入了唯心史观的泥坑中。对此，马克思曾在《提纲》中给予严肃的批判。因为费尔巴哈把人的本质视为每个人所共有的“理智、爱和意志力”等等抽象物；

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第218页。
②《马克思恩格斯全集》第3卷，第47页。
③《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，第247页。

而且，撇开历史的进程，把人看成孤立的个体，否认个人是属于一定的社会形式的，因而人只不过是生物学上的一种“类”存在物，而不是社会的现实的人。《形态》对费尔巴哈人本主义的批判，表现在下列方面：

首先，《形态》进一步发挥了《提纲》的思想，从强调人的实践活动和社会生活条件以及社会关系等方面，分析批判了费尔巴哈对抽象的人的崇拜。马克思、恩格斯指出：“诚然，费尔巴哈比‘纯粹的’唯物主义者有巨大的优越性：他也承认人是‘感性的对象’。但是，毋庸讳言，他把人只是看作是‘感性的对象’，而不是‘感性的活动’，因为他在这里也仍然停留在理论的领域里，而没有从人们现有的社会联系，从那些使人们成为现在这种样子的周围生活条件来观察人们；因此毋庸讳言，费尔巴哈从来没有看到真实存在着的、活动着的人，而停留在抽象的‘人’上，并且仅仅限于在感情范围内承认‘现实的、单独的、肉体的人’，也就是说，除了爱和友情，而且是理想化了的爱与友情以外，他不知道‘人与人之间’还有什么其他‘人的关系’。他没有批判现在的生活关系，因而他从来没有把感情世界理解为构成这一世界的个人的共同的、活生生的、感性的活动”①。这就不仅揭露了费尔巴哈人本学理论的唯心史观本质，而且也分析了他陷进唯心史观的抽象的形而上学方法。

其次，费尔巴哈人本学的唯心史观错误，还表现在他关于人与动物相区别的标准和尺度的问题上。他认为人与动物的这种本质区别究竟是什么呢？对于这个问题，最简单、最一般也最通常的回答是：是意识。马克思、恩格斯指出：“这些个人使自己和动物区别

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第50页。

开来的第一个历史行动并不在于他们有思想，而是在于他们开始生产自己所必需的生活资料。”① 物质的生产实践活动是人之所以为人而不是动物的最本质的标志。人们进行物质生产的同时，也就生产出他们的物质生活本身，奠定了整个人类社会生活的基础。所以，《形态》进一步指出：物质“生产方式不仅应当从它是个人肉体的再生产这方面来加以考察。它在更大程度上是这些个人的一定的活动方式、表现他们生活的一定形式、他们的一定的生活方式。个人怎样表现自己的生活，他们自己也就怎么样。因此，他们是什么样的，这同他们的生产是一致的——既和他们生产什么一致，又和他们怎样生产一致。”② 《形态》从生产实践活动把人同动物区别开来出发，进而指出人们的生产方式决定生活方式，物质条件决定人们的状况，第一次明确提出所有制形式决定人们的相互关系”。即“个人与劳动的材料、工具和产品的关系决定他们相互之间的关系”的思想。这就表明，现实的人的本质是由一定历史阶段上以生产关系为基础的各种社会关系的总和决定的，从而丰富了《提纲》关于人的本质的观点，更深刻地揭露了费尔巴哈抽象的人性论。

最后，《形态》批判了费尔巴哈用抽象的人代替现实的人并把它当历史的出发点和承担者的错误。《形态》指出“费尔巴哈谈到的是‘人自身’，而不是现实的历史的人。”他虽然批判了黑格尔把“绝对精神”作为历史的出发点，但他把离群索居的、生活于社会之外的孤立的单个人作为历史的出发点。《形态》批判了这种观点，指出：虽然“任何人类历史的第一个前提无疑是有

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第23页注。

②《马克思恩格斯全集》第3卷，第24页。

生命的个人的存在。”“但这里所说的个人不是他们自己或别人想象中的那种个人，而是现实中的个人，也就是说，这些个人是从事活动的，进行物质生产的，因而是在一定的物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下能动地表现自己的。”①由于费尔巴哈离开实践去观察现实世界的发展，否认社会的历史首先是人们生产活动的历史，把历史过程看成“人的本质”的异化和实现的过程，《形态》在批判这种唯心史观时指出，费尔巴哈不懂得连续不断的感性劳动和创造，这种生产，是整个现在感性世界的非常深刻的基础。他没有看到，他周围的感性世界，决不是某种开天辟地以来就已存在的、始终如一的东西，而是工业生产和社会状况的产物，是历史的产物。

马克思和恩格斯还进一步从费尔巴哈的唯心史观的方法论上进行了深刻的批判。费尔巴哈虽然批判过黑格尔抽象的思辨方法，但不彻底，在历史观上仍然停留在这种方法的范围内。正如恩格斯指出的，“费尔巴哈的人是从上帝引伸出来的，费尔巴哈从上帝进到‘人’，这样，他的‘人’无疑还戴着抽象概念的神学光轮。”②这就是说，他关于人的理论仍然是按思辨的逻辑推演出来的，因而无法超越唯心史观的泥坑。费尔巴哈不是从对每个时代的人们的实际生活过程和实际活动的研究中得出关于“人的本质”、“人性”等等的规定，而是把“人的本质”、“人性”、“人自身”等等当作抽象的“绝对物”。马克思、恩格斯指出：“这些抽象本身离开了现实的历史就没有任何价值。”因此必须否定抽象的思辨方法，代之以对现实的人及其历史发展的具体的科学研究。“思辨终止的地方，即在现实生活面前，正是描述人们

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第48、23、29页。

②《马克思恩格斯全集》第27卷，第12—13页。

的实践活动和实际发展过程的真正实证的科学开始的地方。”①

## 二 清算施蒂纳、赫斯、蒲鲁东等的唯心史观

十九世纪三十年代末，由于德国的资产阶级与封建贵族的矛盾尖锐化，黑格尔哲学的不同方面被各种不同的政治力量所利用，黑格尔派便分裂为老年黑格尔派和青年黑格尔派。在青年黑格尔派中，除了费尔巴哈之外，有施特劳斯、鲍威尔兄弟、施蒂纳、卢格等人，他们以抽象的唯心主义的形式反映了德国资产级级反对专制和宗教的要求。但是，正如马克思、恩格斯在《形态》中指出的："尽管青年黑格尔派思想家们满口讲的都是'震撼世界'的词句，而实际上他们是最大的保守分子。他们之中最年轻的人确切地表达了他们的活动，说他们仅仅是为反对'词句'而斗争。"②在哲学上，虽然他们相互批判和论争，但都停留在唯心史观范围内，他们是极端的主观唯心主义者。因此，《形态》用了相当大的篇幅集中批判了他们的唯心史观。

马克思恩格斯在《神圣家族》中集中批判了鲍威尔的自我意识的黑格尔式的思辨哲学，而在《形态》中则进一步批判了他的唯心史观。其唯心史观的集中而典型的表现是：一方面，"他以最高的自我意识的名义肆意摆布'实体'概念，从而'摧毁了完整的宗教和具有各种表现的国家'。当他的眼光把'群众''化为'灰尘的时候，教堂的废墟和国家的'残骸'就横陈在他的脚下。"③这个精神的"拿破仑"，妄图用自我意识的批判消灭宗

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第30—31页。
②《马克思恩格斯全集》第3卷，第22页。
③《马克思恩格斯全集》第3卷，第88—89。

教和推翻现实的国家，而否认经济决定政治和思想，否认人民群众的力量，充分暴露了他的唯我主义的历史观。另方面，“在他看来，关于现实问题的哲学词句就是现实问题本身”，“错误地把思想、观念、现存世界在思想上的独立化的表现当作现存世界的基础”①，从而完全颠倒了社会存在与社会意识的关系。这就是他的唯心史观根本出发点。

马克思、恩格斯在《形态》中，着重批判了施蒂纳（约翰·卡斯巴卡·施米特的笔名，1806—1856）的唯我主义的历史观。它实际上是鲍威尔主观唯心主义的畸形发展。此人于1844年出版了《唯一者及其所有物》一书，是德国古典哲学庸俗化的典型著作。它把黑格尔的客观唯心主义变成了主观的唯我主义，把辩证法弄成为诡辩。他的哲学思想表现了德国小资产阶级对资本主义发展的不满，是维护小私有而敌视共产主义的。它的影响是极为恶劣的，成了一百年来形形色色的利己主义和无政府主义的理论基础；对小资产阶级、知识分子特别是工人运动，产生了极为有害的腐蚀作用。为此，《形态》作了深刻的揭露和批判。

首先，指出施蒂纳宣扬的利己主义是唯我主义世界观的典型表现。他的《唯一者及有所有物》这部书的基本思想是：宣扬凡“人”都是利己主义者，连上帝也不例外，上帝和人都把它们的事业安放在自己身上，所以它们都是“唯一者”。宣扬“我是世界的创造者”，一切都是“自我”的产物，“我就是中心”，“我一身既是创造者又是创造物。”从这种赤裸裸的唯我主义历史观出发，必然表现为贪婪的利己主义。他声称：“我并不在你的和你们的财产面前退缩，而是把它看作是我的财产”。对于

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第93页。

这种剥削阶级的腐朽思想，《形态》指出：“在这种情况下，功利关系具有十分明确的意义，即我通过是我使别人受到损失的办法来为我自己得到利益（人剥削人）。”①

其次，揭露施蒂纳的无政府主义是唯我主义的典型表现。他宣扬“我”这“唯一者”不仅是万能的，而且是绝对自由的。他认为“我自有的意志和国家是死敌，两者之间不可能有恒久的和平。”在他看来，“每一个国家都是暴君”，什么法律、道德、权利、义务等等，都是“怪影”，都应当消灭。他从否定任何国家进而反对任何政府，认为任何一种政府都是限制和支配“我”的东西。马克思、恩格斯批判施蒂纳“之所以力图摆脱现存的东西，只是因为它是他的障碍，相反，在其他方面，他却力图尽快地把它攫为己有。”②这就一针见血地揭露了他的无政府主义是极端的个人利己主义的必然产物，是改头换面的资产阶级的个人主义。他妄图号召所谓“革命”，其建立“利己主义者联盟”，“目的不是推翻现存的东西，而是我奋起凌驾于它之上。”这不外是要建立一个为“我”服务的政府。

最后，批判了施蒂纳用“人”的自我发现过程取代社会历史的客观进程的唯心史观。施蒂纳为了论证他的利己主义和无政府主义是世界历史发展的唯一结果，不惜伪造历史。他认为，人类的历史正如个人的成长一样，经历了儿童、青年、老年三个阶段；这是一个“自我发现”的过程。这种“人”的“自我发现”过程的最终结果是什么呢？他回答说：“我于是将世界作为我心目中的世界来把握，作为我的世界，我的所有物来把握：我把一切都归于我。”马克思恩格斯在批判施蒂纳这种唯心史观的唯我

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第479页。
②《马克思恩格斯全集》第3卷，第444页。

主义的本质时说：“他把所有这一切表达为一句无与伦比的话：‘我把一切都归于我’”①。“我们认为圣麦克斯的这种编造历史的方法是最幼稚的，最简单的。作为儿童、青年和成年而出现于我们之前的三个简单范畴，即唯实主义、唯心主义和作为两者的统一的绝对否定(这里称为‘利己主义’)，被当作全部历史的基础，并挂上各种各样的历史招牌；这些范畴和它们的恭顺的随员即辅助范畴一起，构成所描绘的一切伪历史阶段的内容。”②

《形态》用了相当大的篇幅批判鲍威尔和施蒂纳的唯心史观，无论在理论上还是在实践上，都是完全必要的和及时的。恩格斯指出：“鲍威尔和施蒂纳是德国抽象哲学的最终结论的代表人物，因而也是在哲学上反对社会主义或者宁可说是反对共产主义的头等重要的人物”③。

随着资本主义在德国的发展，从1844年开始，在德国流行一种代表面临灭亡的小资产阶级利益的思潮，这就是赫斯（1812——1875）、格律恩（1817—1887）、克利盖（1820——1850）等人鼓吹的所谓“真正的社会主义”。它不仅对德国工人而且对国际工人组织《正义者同盟》产生了有害的影响，正如恩格斯所指出的它“从头到脚都是反动的。”因此，《形态》坚决地批判了这种思潮，揭露了它的唯心史观的本质。这实质上是清算黑格尔和费尔巴哈唯心史观的继续。因为“他们企图用德国的特别是黑格尔和费尔巴哈的意识形态，来阐明社会主义和共产主义文献的思想”④。

“真正社会主义”不过是用资产阶级的抽象的人道主义和人

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第127页。
②《马克思恩格斯全集》第3卷，第132页。
③《马克思恩格斯全集》第2卷，第600页。
④《马克思恩格斯全集》第3卷，第536页。

类之爱来代替科学的共产主义，用以调和阶级矛盾，反对无产阶级革命，是典型的冒牌的社会主义。它的哲学基础是费尔巴哈的唯心史观。恩格斯深刻地指出："从1844年起在德国的'有教养的'人们中间象瘟疫一样传播开来的'真正的社会主义'，正是把费尔巴哈的这两个弱点当作自己的出发点的。它以美文学的词句代替了科学的认识，主张靠'爱'来实现人类的解放，而不主张用经济上改革生产的办法来实现无产阶级的解放"①。

小资产阶级社会主义思潮，不仅在德国有"真正的社会主义"，而且在法国有蒲鲁东主义。蒲鲁东（1809—1865）的唯心史观，主要是通过他的无政府主义、改良主义表现出来。因此，对国际共产主义运动具有极大的危害性。1846年10月，马克思通过恩格斯在"正义者同盟"巴黎各支部的会议上，通过决议拒绝蒲鲁东等人关于"社会改革"的"和平药方"。同年12月至1847年7月，马克思完成了批判蒲鲁东《贫困的哲学》的、与之针锋相对的著作——《哲学的贫困》，从而把社会主义牢固地建立在唯物史观的基础上。

蒲鲁东的改良主义和无政府主义思想是极为典型的。他认为无产阶级要取得胜利，根本"用不着提出革命的行动作为社会改革的手段"。他幻想从"自由"、"平等"、"博爱"的教义中找寻到工人摆脱贫困的途径，幻想在私有制的基础上消除资本主义"坏"的方面，企图通过生产者之间的"协作"和直接的"公平交换"，建立大家"平等"、"自由"的社会。马克思对这种小资产阶级的空想批判道：整个这一套办法无非是希望用魔术把利润从世界上清除而把利润的生产者保留下来。在政治上，蒲鲁东

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第218页。

宣扬个人极端自由的无政府主义，鼓吹“理想的共和国是一种绝对无政府状态。”

马克思在《哲学的贫困》中深刻地分析批判了蒲鲁东在历史观上的唯心主义与形而上学。

首先批判他根本上颠倒了社会存在与社会意识的关系。他把社会客观的经济运动、经济关系的发展，看成是一系列经济范畴的进化；而经济范畴本身不过是永恒平等观念的体现，它们同样是永恒不变的。所谓历史，不外是以永恒的平等观念为核心的理性发展的历史，人类社会制度不过是它的体现。所以，他宣称：“平等是我们唯一的准绳，也是我们的理想”。他把经济问题变成了法权问题，提出了“财产就是盗窃”的理论，用法学唯心主义去说明资本主义的财产关系。这种唯心主义颠倒就在于：永恒的平等观念决定具体的财产关系，法权的关系决定经济的关系。正如恩格斯指出的：“蒲鲁东的全部学说，都是建立在从经济现实向法律空话的这种救命的跳跃上的。”① 在他看来，经济的进化就是后面的经济范畴克服前一个经济范畴坏的方面保留其好的方面的过程；社会的发展就是实现消除不平等使命的经济范畴的纯逻辑的推演过程。总之，他神化了以思想形式表现资产阶级关系的范畴，把这些范畴视为自行发生的、具有生命的、永恒的东西。所以，这是典型的资产阶级唯心主义世界观。

其次，马克思批判了蒲鲁东在什么是社会历史以及历史发展的动力问题上的错误观点。蒲鲁东认为社会历史运动的各个阶段，不过是“无人身的理性”即“普遍理性”的逻辑推演的顺序而已。马克思批判他“用自己的头脑中奇妙的运动，代替了由于人们既得的

①《马克思恩格斯全集》第18卷，第242页。

生产力和他们的不再与此种生产力相适应的社会关系相互冲突而产生的伟大历史运动，代替了一个民族内各个阶级间以及各民族彼此间准备着的可怕的战争，代替了唯一能解决这种冲突的群众的实践和暴力的行动，代替了这一广阔的、持久的和复杂的运动。”①因此，“他的历史是在想象的云雾中发生并高高超越于时间和空间的。一句话，这是黑格尔式的废物，这不是历史，不是世俗的历史——人类的历史，而是神圣的历史——观念的历史。”②那末，人类社会的历史是谁创造的呢？社会历史是由什么推动的呢？马克思指出：在蒲鲁东看来，历史是由学者，即由有本事从上帝那里窃取隐蔽思想的人们创造的。平凡的人只是应用了他们所泄露的天机。在蒲鲁东看来，范畴是动力，要改变范畴，就不必改变现实生活。所以，蒲鲁东强烈反对无产阶级参加革命，敌视一切政治运动。

最后，马克思揭露了蒲鲁东在唯心史观的形而上学方法论。黑格尔的绝对方法，描述的是脱离了对象的理性的纯逻辑运动。“就是它安置自己，把自己跟自己对置，自相结合，就是它把自己规定为正题、反题、合题，或者就是它自我肯定、自我否定和否定自我否定。”③蒲鲁东把黑格尔的绝对方法歪曲运用于经济学上，认为任何经济范畴都有好、坏两个方面，从而构成了它固有的矛盾，应当保留好的方面、消除坏的方面。他把一系列的经济范畴中的后一个当成前一个的消毒剂并引出一个新的范畴。结果，“我们看到的已经不是由于矛盾本性而自我安置和自相对置的范畴，而是在范畴的两个方面中间激动、挣扎和冲撞的蒲鲁东先

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第329页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第322页。
③《马克思恩格斯全集》第4卷，第142页。

生。”①实际上，他虽然大讲矛盾，但他否认了社会矛盾的客观性与现实性，“由于历史和蒲鲁东先生的臆测步步发生矛盾，所以他得出结论说，有矛盾存在。即使有矛盾存在，那也只存在于他的固定观念和现实运动之间。”②总之，黑格尔的理性运动的辩证法被否定了，变成了蒲鲁东的好与坏、善与恶的抽象的道德范畴的运动。

## 三　系统地制定历史唯物主义基本原理

马克思、恩格斯在这一历史时期内，通过《形态》、《哲学的贫困》等著述，完成了系统地制定历史唯物主义基本原理的任务，表明了马克思主义哲学最终形成。这主要表现在如下几个方面。

### （一）关于社会的本质及其发展的一般规律的原理

以往的历史观的唯心主义本质，表现在黑格尔思辨哲学里，是把社会视为“绝对精神”外化出来的东西；表现在费尔巴哈人本主义哲学里，则是离开人们的实践和物质关系去说明社会。两者表现形式虽然不同，其实质则是一样的，都否认了社会的物质本质，归结为精神的东西。因此，唯心史观对于社会历史的认识，“只能在历史上看到元首和国家的丰功伟绩，看到宗教的、一般理论的斗争，而且在每次描述某一历史时代的时候，它都不得不赞同这一时代的幻想。”甚至“认为历史过程只不过是‘骑士’、盗贼和怪影的历史”③。

---

①《马克思恩格斯全集》第4卷，第146页。

②《马克思恩格斯全集》第4卷，第152页。

③《马克思恩格斯全集》第3卷，第44、45页。

马克思、恩格斯在批判形形色色的唯心史观过程中，从《形态》到《哲学的贫困》的写作，都明确肯定了人类社会的物质本质，认为它是一种特殊的、最高的物质运动的形态，它的发展是一种不依人们的意识为转移的自然历史过程，是人们实践的产物。马克思指出："社会——不管其形式如何——究竟是什么呢？是人们交互作用的产物。"① 人类社会是以人们的物质生产为基础的、具有内在联系的诸种社会要素组成的复杂的有机体。社会的历史是以人们的生产实践形成的物质关系为基础的发展过程，是不依人的意识为转移的。因为"人们不能自由选择**自己的生产力**——这是他们的全部历史的基础，……生产力是人们的实践能力的结果，……单是由于后来的每一代人所得到的生产力都是前一代人已经取得而被他们当作原料来为新生产服务这一事实，就形成了人们的历史中的联系，就形成人类的历史，这个历史随着人们的生产力以及人们的社会关系的愈益发展而愈益成为人类的历史。"② 马克思、恩格斯在《形态》中强调指出，历史唯物主义"这种历史观就在于：从直接生活的物质生产出发来考察现实的生产过程，并把与该生产方式相联系的、它所产生的交往形式，即各个不同阶段上的市民社会，理解为整个历史的基础；然后必须在国家生活的范围内描述市民社会的活动，同时从市民社会出发来阐明各种不同的理论产物和意识形式，如宗教、哲学、道德等等，并在这个基础上追溯它们产生的过程。"③ 这就极大地丰富和发展了《手稿》的唯物史观的下述萌芽性观点："宗教、家庭、国家、法、道德、科学、艺术等等，都不过是生产的

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第320页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第321页。
③《马克思恩格斯全集》第3卷，第42—43页。

一些特殊的形态，并且受生产的普遍规律的支配。”

马克思、恩格斯在《形态》和《哲学的贫困》中，第一次完整地阐明了人类社会发展的最一般规律：社会的物质生产力决定人们的生产关系，社会的经济基础决定上层建筑；生产力与生产关系、经济基础与上层建筑的矛盾运动引起社会的革命和变革，推动社会从低级形态向高级形态的发展，直至实现人类的共产主义社会。

首先，马克思、恩格斯肯定了生产力在生产方式和社会关系发展中的决定作用，指出了社会生产关系的历史性。《形态》指出："一定的生产方式或一定的工业阶段始终是与一定的共同活动的方式或一定的社会阶段联系着的，而这种共同活动方式本身就是'生产力'；由此可见，人们所达到的生产力的总和决定着社会状况"① 。马克思在给安年科夫的信中认为："人们借以进行生产、消费和交换的经济形式是暂时的和历史性的形式。""人们在发展其生产力时，即在生活时，也发展着一定的相互关系；这些关系的性质必然随着这些生产力的改变和发展而改变。"②在《哲学的贫困》中进一步指出："每一个社会中的生产关系都形成一个统一的整体。""社会关系和生产力密切相联。随着新生产力的获得，人们改变自己的生产方式，随着生产方式即保证自己生活的方式的改变，人们也就会改变自己的一切社会关系。手工磨产生的是封建主为首的社会，蒸汽磨产生的是工业资本家为首的社会。"③可见，马克思、恩格斯全面地阐明了社会历史首先是生产力发展的历史，生产力的发展是社会发展的总机制。

①《马克思恩格斯全集》第 3 卷，第33—34页。
②《马克思恩格斯选集》第 4 卷，第322、325页。
③《马克思恩格斯全集》第 4 卷，第144页。

其次，马克思、恩格斯阐明了生产力与生产关系矛盾运动的历史辩证法。《形态》强调指出："一切历史冲突都根源于生产力和交往形式之间的矛盾。"这种矛盾"每一次都不免要爆发为革命"①。马克思在《哲学的贫困》中进一步指出：建立在阶级对立上面的社会，最终会成为生产力发展的桎梏，"将导致人们的肉博"；"只有在没有阶级和阶级对抗的情况下，社会进化将不再是政治革命。"② 那末，各个社会的生产力与生产关系的矛盾运动是如何进行的呢？《形态》认为：生产力与"交往形式的联系在于：已成为桎梏的旧的交往形式被适应于比较发达的生产力，因而也适应于更进步的个人自主活动类型的新的交往形式所代替；新的交往形式又会变成桎梏并为别的交往形式所代替。"就是说，生产关系的变化与更替，总是与同一时期的生产力相适应的。《形态》不仅指明了生产力对生产关系的决定作用，还进一步指明了生产关系（所有制）对生产力的反作用："在私有制统治下，这些生产力只获得了片面的发展，对大多数人来说成了破坏的力量，而许多这样的生产力在私有制下根本得不到利用。"③ 就是说，新的生产关系促进生产力发展，而旧的生产关系则使生产力变成"不是生产的力量，而是破坏的力量"，束缚和阻碍生产力的发展。

再次，马克思、恩格斯阐明了经济基础与上层建筑的矛盾运动的辩证法。《形态》中用"交往形式"来表达"生产关系"，同时，用"市民社会"来表达"经济基础"。虽然在用语上沿用了以往的概念，但在哲学思想上却发生了飞跃，明确阐述了经济

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第83页。
②《马克思恩格斯全集》第4卷，第198页。
③《马克思恩格斯全集》第3卷，第81、68页。

基础决定上层建筑的原理。马克思、恩格斯指出："在过去一切历史阶段上受生产力所制约的、同时也制约生产力的交往形式，就是市民社会"① 。就是说，为生产力决定的生产关系的总和构成了社会的经济基础，正是社会的经济基础决定了政治的和观念的上层建筑。《形态》的表述是："市民社会是全部历史的真正发源地和舞台"，市民社会"在一切时代都构成国家的基础以及任何其他的观念的上层建筑的基础。"②《形态》认为，国家和法不是意志的产物，而是所有制关系的表现。"相互制约的生产方式和交往形式，是国家的现实基础，……这些现实的关系决不是国家政权创造出来的，相反地，它们本身就是创造国家政权的力量。"③实际上不是国家由于统治意志而存在，相反地，是从个人的物质生活方式中所产生的国家同时具有统治意志的形式——这就是法律 。《形态》进一步表述了上层建筑具有相对独立性的思想，即政治的变革往往落后于经济的变革，而先进的思想又可以具有超越现实的预见性："较早时期的利益，在与之相适的交往形式已经为适应于较晚时期的利益的交往形式所排挤之后，仍然在长时间内拥有一种表现为与个人隔离的虚幻共同体（国家、法）的传统权力，……在某些带有较大的概括性的问题上，意识有时似乎超过了当代的经验关系"④ 。

最后，马克思、恩格斯阐明了社会发展的一般规律在阶级社会的表现，第一次系统地论证了阶级斗争规律的客观性以及共产主义革命的历史必然性。正如马克思在《哲学的贫困》中所分析

①《马克思恩格斯全集》第3第，第40页。
②《马克思恩格斯全集》第3卷，第41页。
③《马克思恩格斯全集》第3卷，第377—378页。
④《马克思恩格斯全集》第3卷，第81页。

的："当文明一开始的时候，生产就开始建立在级别、等级和阶级对抗上，最后建立在积累的劳动和直接的劳动的对抗上。没有对抗就没有进步。这是文明直到今天所遵循的规律。"①《形态》认为，由于大工业的发展，"造成了大量的生产力，对于这些生产力说来，私人所有制成了它们发展的桎梏"。同时，大工业的发展，又为解决这个矛盾——消灭私有制提供了条件，这就是无产阶级。"大工业却创造了这样一个阶级，这个阶级在所有民族中都具有同样的利益，在它那里民族独特性已经消灭，这是一个真正同整个旧世界脱离并与之对立的阶级。"②无产阶级作为新生产力的代表，它的经济地位和生活状况决定了"从这个阶级中产生出必须实行根本革命的意识"。"革命所以必需，不仅是因为没有任何其他的办法能推翻统治阶级，而且还因为推翻统治阶级的那个阶级，只有在革命中才能抛掉自己身上的一切陈旧的肮脏东西，才能建立社会的新基础。"③

马克思、恩格斯关于人类社会发展的一般规律的发现，从根本上把历史观变成了科学，为正确理解整个人类社会及其历史，探寻它们的奥秘，提供了钥匙，为无产阶级进行共产主义革命实践活动，提供了最锐利的思想武器。

（二）关于人们的社会存在决定人们的社会意识的原理

马克思、恩格斯在批判费尔巴哈、施蒂纳、蒲鲁东等人的唯心史观过程中，第一次系统地阐明了社会存在决定社会意识这一唯物史观的根本原理，奠定了整个唯物史观理论大厦的基石。

首先，《形态》给唯物史观的最基本范畴"社会存在"与

①《马克思恩格斯全集》第4卷，第104页。
②《马克思恩格斯全集》第3卷，第68页。
③《马克思恩格斯全集》第3卷，第78页。

"社会意识"规定了科学的含义。"社会存在"不是离开人的抽象物，而是"人们的社会存在"，是"人们的存在"，因而"社会关系的含义是指许多个人的合作"。那末，"人们的社会存在"是指什么呢？"人们的存在就是他们的实际生活过程。"①而人们的实际生活过程，包括人们社会活动的同时存在着的四个方面或四个因素：首要的是人们的"生产物质生活本身"；其次是作为生产的产物以及工具引起的"需要"；第三是人们自身的生产即"增殖"；最后是的"生产方式"或"生产力的总和"。《形态》指出："当我们已经考察了最初的历史的关系的四个因素、四个方面之后，我们才发现，人也具有意识。"所谓人们的"社会意识"，就是"他们的现实关系和活动、他们的生产、他们的交往、他们的社会政治组织的有意识的表现（不管这种表现是真实的还是虚幻的）。"②

接着，《形态》系统地制定了人们的社会存在决定人们的社会意识这一唯物史观的基本原理。同一切从意识出发、从抽象的人出发的唯心史观相反，马克思恩格斯是这样提出和论证这一唯物史观的基本原理的："我们的出发点是从事实际活动的人，而且从他们的现实生活过程中我们还可以揭示出这一生活过程在意识形态上的反射和回声的发展。甚至人们头脑中模糊的东西也是他们的可以通过经验来确定的、与物质前提相联系的物质生活过程的必然升华物。因此，道德、宗教、形而上学和其他意识形态，以及与它们相适应的意识形式便失去独立性的外观。它们没有历史，没有发展；那些发展着自己的物质生产和物质交往的人们，在改变自己的这个现实的同时也改变着自己的思维和思维的产物。不是

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第29页。

②《马克思恩格斯全集》第3卷，第34页，第29页注。

意识决定生活，而是生活决定意识。”“意识在任何时候都只能是被意识到了的存在，而人们的存在就是他们的实际生活过程。如果在全部意识形态中人们和他们的关系就象在照相机中一样倒现着的，那末这种现象也是从人们生活的历史过程中产生的”①。《形态》还指出，“占统治地位的思想不过是占统治地位的物质关系在观念上的表现”②。以上说明，任何社会意识都是由社会存在决定的。马克思在《哲学的贫困》中把这一原理表述为：“人们按照自己的物质生产的发展建立了相应的社会关系，正是这些人又按照自己的社会关系创造了相应的原理、观念和范畴。”“它们是历史的暂时的产物。”③正是由于马克思、恩格斯制定了“人们的意识决定于人们的存在而不是相反”这个原理，就给一切唯心主义当头一棒，把它们从社会领域这个最后的避难所赶出去了，因而具有重大的意义。

（三）关于社会主体与社会客体相统一的原理

马克思、恩格斯在创立唯物史观的过程中，总是把现实的人与社会形态统一起来，前者是社会的主体，后者是社会的客体，两者互相依存、互相制约、互相作用。早在《神圣家族》中就提出了历史不过是人们有目的活动而已的观点，在《提纲》中提出了环境正是由人来改变的观点。在《形态》以及《哲学的贫困》中，马克思、恩格斯进一步充实和发挥了这些思想，提出了“人创造环境，同样地环境也创造人”以及人既是自己历史的“剧作者”又是“剧中人物”的著名原理，阐述了社会主体与社会客体的辩证统一的关系。

---

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第29—30页。
②《马克思恩格斯全集》第3卷，第52页。
③《马克思恩格斯全集》第4卷，第144页。

现实的人，首先是物质资料的生产者，是社会形态及其历史的创造者。不管社会形式如何，都是人们交互作用的产物。《形态》深刻地指出了劳动者的社会主体的地位：他们的“这种活动、这种连续不断的感性劳动和创造、这种生产，是整个现存感性世界的非常深刻的基础”①。否则，整个世界就不存在了。《哲学的贫困》精辟地阐述了现实的人首先是生产者、是社会及其历史的“剧作者”的地位：“一定的社会关系同麻布、亚麻一样，也是人们生产出来的。”“人们按照自己物质生产的发展建立了相应的社会关系，正是这些人又按照自己的社会关系创造了相应原理、观念和范畴。”②这就是说，从社会的生产力到生产关系、从经济基础到上层建筑、从物质生活到观念形态，都是现实的人、首先是劳动者创造的，是他们实践活动的产物。由此可见，没有现实的人即社会主体，就没有社会形态即社会客体的存在和发展。

马克思、恩格斯不仅阐明了“人创造环境”，人是社会历史的“剧作者”，而且阐明了“环境创造人”，人又是社会历史的“剧中人物”，是受社会客体制约的。就是说，人们不能随心所欲地去创造历史。正如《形态》指出的，在生产力尚未高度发展的条件下，要消灭阶级和国家是不可能的。“这里说的人们是现实的，从事活动的人们，他们受自己的生产力的一定发展以及与这种发展相适应的交往（直到它最遥远的形式）的制约。”“是在一定物质的、不受他们任意支配的界限、前提和条件下能动地表现自己的。”③

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第50页。
②《马克思恩格斯全集》第4卷，第143—144页。
③《马克思恩格斯全集》第3卷，第29页。

由以上的分析可见，马克思在《形态》以及《哲学的贫困》等著作中，全面地、系统地把一般唯物主义提高到了历史唯物主义的高度，完整地阐述了历史唯物主义各个基本原理，深刻地揭示了社会的本质及其发展的一般规律，从而标志了马克思主义哲学的最终形成，建立了无产阶级世界观完整的理论体系。

## 第四节　同工人运动相结合，马克思主义哲学公开问世

马克思、恩格斯在1847年春，接受了国际性的工人组织——《正义者同盟》的邀请，欣然加入了同盟，并积极参加了改组同盟的工作。这表明，他们不仅为无产阶级的解放斗争奠定了科学共产主义理论的哲学基础，创立了马克思主义哲学；而且为建立无产阶级的共产主义政党而斗争，把革命的理论与革命的实践高度地统一起来。

马克思、恩格斯在1847年11月—12月召开的共产主义者同盟的第二次代表大会上，系统阐明了科学共产主义原理。大会委托他们草拟同盟的纲领以便作为党的公开宣言。1848年2月，马克思主义的第一个纲领性的文件——《共产党宣言》发表了。列宁曾经指出：这个宣言“篇幅不多，价值却相当于多部巨著：它的精神至今还鼓舞着、推动着文明世界全体有组织的正在进行斗争的无产阶级。”①它是一盏明灯，照亮了世界无产阶级和劳动人民实现共产主义的道路。

《共产党宣言》是马克思主义哲学与国际工人运动相结合的

---

①《列宁选集》第1卷，第91页。

产物。它是马克思、恩格斯运用业已创立的无产阶级科学的世界观和方法论分析资本主义社会和工人政党革命实践活动的典范，标志了马克思主义哲学公开和正式问世。《宣言》始终贯彻的基本思想是："每一历史时代的经济生产以及必然由此产生的社会结构，是该时代政治的和精神的历史的基础；因此（从原始土地公有制解体以来）全部历史都是阶级斗争的历史，……而这个斗争现在已经达到这样一个阶段，即被剥削被压迫的阶级（无产阶级），如果不同时使整个社会永远摆脱剥削、压迫和阶级斗争，就不再能使自己从剥削它压迫它的那个阶级（资产阶级）下解放出来"①。《宣言》充满了历史的唯物论与历史的辩证法，深刻地揭示了资本主义必然灭亡、共产主义必然胜利的客观规律，阐明了无产阶级的伟大的历史使命。

首先，《宣言》运用生产力与生产关系矛盾运动的规律，分析了资本主义社会的产生、发展的过程和灭亡的必然性。

资本主义的生产关系是在封建社会的内部形成的，它是生产力发展的结果。宣言指出：美洲的发现和殖民化，世界市场的开辟，使工商业、航海业大大发展起来。新市场不断扩大要求生产品必须迅速增加，于是手工工场取代了封建行会生产，不久，产生了工业革命，大工业又取代了手工业生产；于是资本主义所有制逐步取代了封建的所有制，并逐步形成了新的生产关系的代表——资产阶级。这个阶级在不到一百年的时间里创造了比以往时代生产力的总和还要大要多。但是，资本主义的私有制与生产的社会化发生了尖锐的矛盾，正如《宣言》指出的，几十年的工商业发展史，不过是现代生产力反抗资本主义所有制关系的历史。周

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第232页。

期性的经济危机的产生，说明了资本主义制度的生命力已经完结，必须建立新的生产关系——公有制，才能适应现代生产力的发展要求。与此同时，资本主义在产生资产阶级的同时，也产生了无产阶级——资本主义制度的掘墓人。因此，“资产阶级的灭亡同无产阶级的胜利同样是不可避免的。”

其次，《宣言》提出了自原始公社解体以来的全部历史都是阶级斗争的历史，指明了无产阶级统治取代资产阶级统治的必然性。

《宣言》概述了从奴隶社会到资本主义社会的阶级斗争史之后，分析了资本主义制度下阶级斗争的特殊性：资产阶级时代使阶级对立简单化了，即分裂为资产阶级与无产阶级两大阶级的对立。同时，宣言又精辟分析了无产阶级革命斗争的目的和手段：目的是消灭资本主义私有制，实现人类的共产主义；手段是使用革命的暴力推翻资产阶级的统治及其社会制度。无产阶级的阶级斗争经历了一个由自发到自觉的过程。它的最近目的是夺取政权，使无产阶级上升为统治阶级；然后，运用自己的政治统治建立社会主义的生产关系，并尽快地增加生产力的总量。

《宣言》对人类的阶级斗争历史的分析，是我们正确认识和理解阶级社会的本质及其历史的思想武器。

第三，《宣言》运用社会存在决定社会意识的原理，精辟地阐述了无产阶级在意识形态领域的斗争任务。

《宣言》把人们的社会存在决定人们的社会意识的原理，具体化为：“人们的观念、观点、概念，简短些说，人们的意识，是随着人们的生活条件、人们的社会关系和人们的社会存在的改变而改变的”；精神生产是随着物质生产的改造而改造”的，“任何一个时代的统治思想都不过是统治阶级的思想”；“旧思想

的解体与旧生活条件的解体是同时进行的。”①马克思、恩格斯论证了资产阶级意识形态以及共产党人理论的本质和根源。

《宣言》提出了无产阶级在意识形态领域中的斗争任务在于：“共产主义革命就是要最坚决地打破过去传下来的所有制关系；所以，毫不奇怪，它在自己的发展进程中要最坚决地打破过去传下来的各种观念。”②“共产党一分钟也不停止培养工人尽可能更加明确地认识资产阶级和无产阶级间敌对情形的意识”③。

最后，《宣言》运用唯物史观的基本观点，集中分析批判了形形色色的社会主义思潮和派别，为科学社会主义的传播扫清了道路。

马克思、恩格斯首先批判了反动的社会主义派别，它包括封建的社会主义、小资产阶级的社会主义、德国的即“真正的”社会主义。接着批判了保守的即资产阶级的社会主义。最后分析批判了空想的社会主义：它鼓吹的是禁欲主义、改良主义和平均主义。圣西门、付立叶和欧文的空想社会主义，一方面对资本主义作了相当有力的抨击，对未来社会提出了一些积极的结论，具有批判性质；另一方面，“在他们的心目中，无产阶级只是作为这个受苦最深的阶级才存在的”；“拒绝一切革命行动”，“向统治阶级呼吁”，主张改良主义，带有空想性质。“批判的空想的社会主义和共产主义的意义，是与历史的发展进程成反比例的。”④因而，它对现实的工人运动的影响是必然从消极愈益走向反动。

由此可见，《共产党宣言》的论述，不仅叙述了而且丰富和

①《马克思恩格斯全集》第4卷，第488页。
②《马克思恩格斯全集》第4卷，第489页。
③《马克思恩格斯全集》第4卷，第503页。
④《马克思恩格斯全集》第4卷，第501页。

发展了马克思、恩格斯创立的新的世界观。正如列宁概括地指出的："这部著作以天才的透彻鲜明的笔调叙述了新的世界观，即包括社会生活在内的彻底的唯物主义、最全面最深刻的发展学说辩证法以及关于阶级斗争、关于共产主义新社会的创造者无产阶级所负的世界历史革命使命的理论。"①

## 本章小结

本章概括地叙述了马克思主义哲学的形成过程。这个过程表明，马克思、恩格斯在1844—1848年的历史条件下，一方面在实践上，积极参加和领导了工人运动的革命活动，严肃地批判了各种唯心主义思潮对工人运动的影响，捍卫了无产阶级的革命事业利益；另一方面，在理论上，深入地钻研了哲学、历史学和政治经济学，批判地继承了以往一切哲学中有价值的东西，克服了唯心主义、形而上学和旧唯物主义的错误，概括总结了人类实践特别是无产阶级实践斗争的经验，揭示了客观世界特别是人类社会的物质本质及其发展的一般规律。他们天才地创立了自己崭新的世界观和方法论——马克思主义哲学，从而实现了哲学思想发展史上最伟大的、划时代的革命。

马克思主义哲学同以往任何哲学相比，具有自己鲜明的特色：

首先，从研究对象来看，马克思主义哲学是关于整个世界的本质及其联系和发展的一般规律的科学。就是说，它是对于自然、社会、人类及其思维知识普遍的科学总结和概括，因而是指导

---

①《列宁选集》第2卷，第578页。

各门具体科学的世界观和方法论。

其次，从具体内容来看，马克思主义哲学是严密而完备、深刻而彻底的唯物主义理论体系。它是唯物论与辩证法的统一，是唯物而又辩证的自然观、历史观、人生观的统一，是辩证法、认识论、逻辑学的统一。

最后，从理论职能来看，马克思主义哲学是无产阶级认识世界和改造世界的科学世界观与方法论。它是阶级性与真理性、实践性与理论性、革命性与科学性有机统一的世界观和方法论，因而是我们改造客观世界和改造主观世界的最尖锐的武器。

列宁说得好："我们决不把马克思的理论看做某种一成不变的和神圣不可侵犯的东西；恰恰相反，我们深信：它只是给一种科学奠定了基础，社会主义者如果不愿意落后于实际生活，就应当在各方面把这门科学向前推进。"①马克思、恩格斯在创立马克思主义哲学之后，不仅为他们自己所丰富和发展，而且为普列汉诺夫、列宁、斯大林、毛泽东等所继承和发展，为各国的共产党人所捍卫、继承和发展。马克思主义哲学原理是放之四海而皆准的普遍真理，必须随着实践的不断深入而不断向前发展，永保自己的生命力。

## 阅 读 书 目

马克思、恩格斯：《神圣家族》第五章、第六章，《马克思恩格斯全集》第2卷，第68—173页。

马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第1

①《列宁选集》第1卷，第203页。

卷，第16—19页。

马克思、恩格斯：《德意志意识形态》第一章，《马克思恩格斯全集》第3卷，第19—79页。

## 思考题

1.马克思、恩格斯是如何批判思辨哲学唯心主义的？
2.为什么说马克思的《关于费尔巴哈的提纲》是新世界观的萌芽？
3.马克思、恩格斯是如何批判费尔巴哈的唯心史观的？
4.《德意志意识形态》是如何制定历史唯物主义基本原理的？

# 第 三 章

# 马克思主义哲学在欧洲风暴和革命时期的运用和发展

（1848——1871年）

1848年革命到1871年巴黎起义，是欧洲风暴和革命时期。这一历史时期，随着资本主义的发展，资产阶级和无产阶级的矛盾日益尖锐化，无产阶级逐渐成熟，作为独立的政治力量，不仅参加了资产阶级民主革命，而且举行了英勇的六月起义，组织了“国际工人协会”，首创了光辉的巴黎公社。

1848年革命实践，检验和证明了马克思主义哲学的正确性，实现了由理论形态到社会实践的飞跃。马克思、恩格斯运用业已创立的新世界观，全面地分析革命形势和各个阶级的动向，揭示了阶级和阶级斗争的规律；深刻地剖析资本主义社会的经济问题，揭示了资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的规律；认真地总结巴黎公社的经验教训，论证了无产阶级专政的理论。这些理论概括，正如列宁指出的，都是“由深刻的哲学世界观和丰富的历史知识阐明的经验总结。”① 从而极大的丰富和发展了马克思主义哲学。

---

①《列宁选集》第3卷，第194页。

## 第一节　总结1848年欧洲革命的经验，丰富和发展了唯物史观

1848年的革命首先在法国爆发，然后席卷欧洲各国，其性质和任务仍然是资产阶级的民主革命。六月起义把革命推向高潮，明确地显示了无产阶级革命的性质。马克思指出："这是现代社会中两大对立阶级间的第一次伟大战斗。这是为保存或消灭资产阶级制度而进行的战斗。"①

马克思和恩格斯是这次革命的参加者、组织者和鼓舞者。他们不仅为革命制定了一系列的正确的战略方针，而且还深入地进行了理论研究工作，写了《中央委员会告共产主义者同盟书》、《德国的革命和反革命》、《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》、《路易·波拿巴的雾月十八日》等著作，深刻地揭示了欧洲革命的实质和规律，闪耀着马克思主义哲学的光辉。所以，列宁说："马克思和恩格斯参加1848——1849年的群众革命斗争的时期，是他们生平事业的突出的中心点。"②

### 一　分析伟大历史事变的根源，进一步丰富了社会基本矛盾的理论

关于1848年欧洲革命爆发和失败的原因，小资产阶级社会主义派别归结为少数人的恶意煽动，领袖人物的偶然行为和动机。共产主义者同盟内部的"左"倾机会主义分子不是把现实关系而

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第415页。

②《列宁全集》第13卷，第20页。

是把意志描绘成革命中的主要东西。他们都不理解社会革命的原因和意义，更不可能揭示社会革命的客观规律。

与此相反，马克思、恩格斯始终以唯物史观为指导分析历史事变，从而深刻地揭示出社会革命的最后根源，进一步丰富了社会基本矛盾的理论。

马克思、恩格斯早在《德意志意识形态》中就分析过历史冲突的根源在于社会生产力和交往形式之间的矛盾，并在《共产党宣言》中论述过资本主义生产方式的发展必然引起革命。这些思想在总结1848年革命经验时更加具体化了。恩格斯指出："任何地方发生革命震动，总是有一种社会要求为其背景，而腐朽的制度阻碍这种要求得到满足。"①这里所说的"社会要求"就是指生产力和生产关系、经济基础和上层建筑相适合的要求。先进的制度能够满足这一要求，而腐朽制度则阻碍这一要求得到满足，其结果必然要引起革命。马克思、恩格斯认为，法国二月革命、德国三月革命以及其他各国革命的根本原因，就在于本国社会基本矛盾的激化。马克思说："在资产阶级社会的生产力正以在资产阶级关系范围内一般可能的速度蓬勃发展的时候，也就谈不到什么真正的革命。只有在现代生产力和资产阶级生产方式这两个要素相互矛盾的时候，这种革命才有可能。"②当时，统治法国的七月王朝，实质上是金融贵族专政。由于金融贵族的腐朽统治，导致工商业经济的危机，加上因自然灾害而造成的农业歉收，导致了经济上的贫困和破产。这种局面严重地威胁和损害着工商业资产阶级的经济利益，大批资产者倾家荡产，无产阶级深受剥削压迫，工业资本主义的发展受到阻碍，致使生产力和生产

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第501页。
②《马克思恩格斯选集》第1卷，第488页。

关系的矛盾尖锐化，加深了革命的危机。马克思还从经济基础和上层建筑的辩证关系出发，揭示了法国和德国革命的政治原因。他说："在不同的所有制形式上，在生存的社会条件上，耸立着由各种不同情感、幻想、思想方式和世界观构成的整个上层建筑。整个阶级在它的物质条件和相应的社会关系的基础上创造和构成这一切"①。改革选举制的斗争是法国二月革命的直接起因。法律、选举制等不仅是由一定的经济基础所决定的，而且也对经济基础起反作用。如果违背社会经济基础的需要而保存旧的过时的法律、选举制，就会引起社会政治革命。由于七月王朝过高的选举资格的限制，使工业资产阶级在议会中只占有少数席位，小资产阶级和无产阶级以及广大群众完全被排除在政权之外，从而引起了社会的强烈不满。资产阶级力图参与政权，小资产阶级希望进行社会改革，而无产阶级则要求推翻金融贵族的反动统治。然而，资产阶级利用广大人民群众的力量，推翻七月王朝，篡夺了二月革命的胜利果实之后，对无产阶级提出的改革要求不但不理采，而且变本加厉地向无产阶级进攻。这样，无产阶级和资产阶级的矛盾上升为主要矛盾，最终导致了工人的六月起义。六月起义失败的根本原因，是欧洲大陆的现代生产力和资本主义生产关系的矛盾尚未达到的激化的程度；而无产阶级也没有成熟到可以取得政权和铲除资本主义社会制度的程度。起义虽然失败，但引起革命的社会矛盾并没有得到解决，因此，恩格斯预示革命高潮迟早会到来。他说："伟大的决战已经开始，这个决战定将在一个很长的和充满变迁的革命时期中进行到底，然而结局只能是无产阶级获得最终胜利。"②

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第629页。

②《马克思恩格斯全集》第22卷，第595页。

从上面分析可以看出，马克思和恩格斯研究和说明社会革命发生和失败的原因时，不是“从几个领袖的偶然的动机、优点、缺点、错误或变节中寻找”，而是“从每个经历了震动的国家的总的社会状况和生活条件中寻找。”①也就是说，从社会的生产关系和生产力、上层建筑和经济基础的矛盾运动中寻找。这样，不仅正确地把握了历史事变的实质，而且丰富了历史唯物主义关于社会基本矛盾的原理。

马克思、恩格斯还针对小资产阶级民主派和社会改良主义者的革命不彻底性，第一次明确提出了“不断革命”的战斗口号。他说：“这种社会主义就是**宣布不断革命**，就是无产阶级的**阶级专政**，这种专政是达到**消灭一切阶级差别**，达到消灭这些差别所由产生的一切生产关系，达到消灭和这些生产关系相适应的一切社会关系，达到改变由这些社会关系产生出来的一切观念的必然的过渡阶段”。②不断革命就是无产阶级专政的历史任务，从长远的任务上说，它是以实现共产主义为最终目的的。从当时的任务来说，主要是把资产阶级民主革命进行到底，并把这个革命转变为社会主义革命。早在1848年革命以前，马克思、恩格斯就认为，资产阶级革命是无产阶级革命的序幕，是无产阶级革命的必要准备，资产阶级革命越彻底越有利于社会主义革命。但是，无产阶级在组织上必须保持自己的独立性，政治上要不断革命。1848年的革命经验，法国和德国革命的客观进程，进一步证明上述观点的正确性。马克思曾经说，二月革命意味着“**推翻一种国家形式**”，六月革命意味着“**推翻资产阶级社会**。”③从二月革

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第501页。

②《马克思恩格斯选集》第1卷，第479——480页。

③《马克思恩格斯选集》第1卷，第419页。

命到六月革命，是历史上第一次从资产阶级革命转变为社会主义革命的尝试。不断革命和革命阶段的思想，丰富了历史唯物主义关于社会革命的理论。

## 二 对阶级斗争和无产阶级专政理论的新贡献

1848年的革命，充分暴露了社会各阶级之间的经济关系以及被经济关系所决定的政治态度，因而使马克思能够对阶级、阶级斗争和无产阶级专政理论作出新概括。1852年3月5日，马克思致约·魏德迈的信中指出："我的新贡献就是证明了下列几点：（1）**阶级的存在**仅仅同**生产发展的一定历史阶段**相联系；（2）阶级斗争必然要导致**无产阶级专政**；（3）这个专政不过是达到**消灭一切阶级**和进入**无阶级社会**的过渡……"①

在马克思以前，资产阶级历史学家已叙述过阶级斗争的历史发展，资产阶级经济学家也已对各个阶级作过经济上的分析。但是，由于历史的和阶级的局限性，他们都没有能够作出科学的解释。马克思则根据1848年革命经验，首次把阶级的存在同生产的发展联系起来考察，揭示了阶级产生、发展和消灭的最后根源。阶级不是永恒的现象，它是在生产发展的一定阶段上产生的，又将随着生产的高度发展，通过无产阶级专政而被消灭。

无产阶级反对资产阶级的斗争，是人类历史上最后的一次阶级斗争。这个斗争是不可调和的，其结果必然要导致无产阶级专政。《共产党宣言》指出："工人革命的第一步就是使无产阶级上升为统治阶级，争得民主。""无产阶级将利用自己的政治

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第332——333页。

统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级的无产阶级手里，并且尽可能快地增加生产力的总量。”①这里明确提出了无产阶级专政的历史任务，后来在总结1848年革命经验的著作《路易·波拿巴的雾月十八日》中，做出了非常确切、肯定、实际而具体的结论：过去一切革命都使国家机器更加完备，但是这个机器是必须打碎、必须摧毁的。第一次提出胜利了的无产阶级必须打碎资产阶级国家机器的问题。这比《共产党宣言》向前迈进了一大步。

马克思关于阶级斗争的理论概括，指明阶级斗争的前途和社会发展的方向，阐述了无产阶级专政学说的实质。无产阶级专政是达到消灭一切阶级和进入无阶级社会的过渡。这是马克思主义阶级斗争理论内在逻辑的必然结论。《共产党宣言》认为只有通过无产阶级专政才能达到消灭阶级，建立一个没有剥削没有阶级的社会。《1848年至1850年的法兰西阶级斗争》则总结了欧洲革命经验，不仅提出了无产阶级专政的概念，还提出了“过渡阶段”的概念。认为无产阶级专政的历史任务就是消灭阶级，过渡到无阶级社会。这就是说，无产阶级专政的建立不是无产阶级革命的结束，而是开始；不是阶级斗争的结束，而是在新的形势下的继续。只有坚持无产阶级专政，才能达到消灭阶级的目的。正如列宁所指出的，无产阶级专政“不仅对推翻了资产阶级的无产阶级是必要的，而且，对介于资本主义和‘无阶级社会’即共产主义之间的整整一个历史时期都是必要的，只有了解这一点的人，才算领会了马克思国家学说的实质。”②

根据1848年革命的经验教训，马克思、恩格斯论证了工农联

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第272页。

②《列宁选集》第3卷，第200页。

盟的重要性，从而丰富了无产阶级专政的理论。他们认为，无产阶级领导的工农联盟是打碎资产阶级国家机器，推翻资产阶级统治，夺取革命胜利的基本力量。在《共产党宣言》中，马克思和恩格斯曾提出在民主革命中必须建立工农联盟的思想。1848年革命前夕，恩格斯再一次指出，在无产阶级革命队伍中工人阶级和农民结成联盟的可能性。他说“毫无疑问，总有一天贫困破产的农民会和无产阶级联合起来，到那时无产阶级会发展到更高的阶段，向资产阶级宣战”①。1848年革命中，无产阶级由于未能把农民争取过来，结果使自己失去农民的有力支持而陷于孤立，这是革命失败的原因之一。马克思指出：“法国农民一旦对拿破仑帝制复辟感到失望时，就会把对于自己小块土地的信念抛弃；那时奠立在这种小块土地上面的全部国家建筑物，都将会倒塌下来，于是无产阶级革命就会得到一种合唱，若没有这种合唱，它在一切农民国度中的独唱是不免要变成孤鸿哀鸣的。”②“德国的全部问题将取决于是否有可能由某种再版的农民战争来支持无产阶级革命”③。

## 三　进一步阐发了历史唯物主义关于人民群众和个人在历史上的作用的原理

1848年革命失败后，革命转入低潮，反动势力猖獗一时，他们诬蔑革命、诋毁人民群众的伟大作用。马克思、恩格斯撰写了很多著作，热情地颂扬革命，论证了人民群众和个人在历史上的

①《马克思恩格斯全集》第4卷，第511页。
②《马克思恩格斯选集》第1卷，第699页注。
③《马克思恩格斯选集》第4卷，第334页。

作用。

首先，马克思、恩格斯充分肯定了人民群众发动的社会革命的历史作用。根据1848年革命在社会发展中的作用，马克思形象地指出："革命是历史的火车头"。恩格斯则把革命称作"社会进步和政治进步的强大发动机。"革命是社会发展的动力，它能够改变整个社会面貌，加速历史的发展进程。"从前以半世纪为单位来计算自己的发展时期，现在却必须以星期为单位来计算了。""在这种剧烈的震动时期五年就走完在普通环境下一百年还走不完的途程"①。

其次，马克思、恩格斯深刻地论述了人民群众和个人以及阶级和个人的相互关系。马克思在《神圣家族》中指出："历史活动是群众的事业"②，1848年革命是一次伟大的人民群众进行的革命运动。但是，在这个运动中出现了一个戏剧性的现象，即一个才能平庸、屡遭失败的路易·波拿巴竟然在大选中当选为总统，成功地进行了政变和复辟了帝制。马克思指出，这种现象"说明法国阶级斗争怎样造成了一种条件和局势，使得一个平庸而可笑的人物可能扮演了英雄的角色。"③首先，法国资产阶级共和派最初利用无产阶级和人民群众的力量，夺取了政权，之后又抛弃了无产阶级，从而彻底孤立了自己。特别是六月起义被资产阶级镇压后，法国革命走向低潮，资产阶级保皇势力和民主势力之间，又展开了争权夺利的斗争。保皇势力在选举中获胜，于是资产阶级共和派的统治为资产阶级保皇派统治所代替。但是，保皇派在尖锐复杂的阶级斗争中，完全陷入瘫痪状态，不能左右

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第474、530、448、530页。

②《马克思恩格斯全集》第2卷，第104页。

③《马克思恩格斯选集》第1卷，第599页。

事变的进程，掌握不了自己的命运。这样的局势，为路易·波拿巴的活动和政变造成了十分有利的条件。其次，法国是一个小农人数众多的国家。路易·波拿巴是代表了法国社会中人数最多的农民阶级，但是他所代表的"不是农民的开化，而是农民的迷信；不是农民的理智，而是农民的偏见；不是农民的未来，而是农民的过去"。①小农阶级由于受个体的生产方式和自然经济的生活状况所制约，思想境界狭隘保守，不能形成全国性的联系，更不能组成统一的政治组织，因而找一个高高站在上面、主宰他们的代表已成为历史的必然。同时，在小农阶级的落后的偏见中有一种崇尚拿破仑皇权的迷信，"以为一个名叫拿破仑的人将会把一切失去的福利送他们。"②路易·波拿巴是拿破仑一世的侄子。农民怀念拿破仑一世所制定的宪法和土地法，就必然把路易·波拿巴和拿破仑一世联系起来，从而成为他们的理想代表。

除了上述客观局势和条件之外，还有路易·波拿巴本人所特有的品质和活动手段。路易·波拿巴是一个骄横的流氓无产者。他所依靠并用来进行党派斗争的是一个叫"十二月十日会"的秘密团体。他还善于在各个阶级之间看风使舵，投机钻营，采取诈骗、贿赂和其他种种卑劣手段进行活动。他比资产阶级的骗子有一个长处，就是他能用下流手段进行斗争。

路易·波拿巴在特定历史条件下登上皇帝宝座的事实说明，一个阶级的代表人物的思想和活动总是受他所代表的阶级的物质利益所制约、受历史发展规律支配的。马克思的这一分析，丰富和发展了历史唯物主义理论。

---

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第694页。

②《马克思恩格斯选集》第1卷，第694页。

## 第二节 马克思在政治经济学的研究中，运用和发展了唯物辩证法和历史唯物主义

马克思在1843至1883的四十年间，着重研究了政治经济学问题。这是历史赋予马克思的任务。十九世纪三十年代，英国和其他一些国家完成产业革命后，特别是欧洲经过1848—1849年的资产阶级革命，资本主义在法国、德国、奥地利等国家有了迅速发展；与此同时，无产阶级也显示了推动历史发展的伟大作用。1848年革命的失败并转入低潮之后，无产阶级革命实践迫切要求指明革命的道路、前途和方向，批判资产阶级和小资产阶级的政治经济理论体系，肃清机会主义和无政府主义的错误观点。加之1857年爆发了资本主义历史上第一次世界性的经济危机。这一切促进了马克思加速政治经济学的研究。1859年写成的《政治经济学批判》及其《导言》、《序言》，1867年出版的《资本论》第一卷以及写成的第二、三卷的初稿，都是这一研究的伟大成果。特别是《资本论》，不仅是一部伟大的经济学著作，同时也是极其重要的、丰富的哲学理论宝库。

### 一 对历史唯物主义原理的系统化及其在《资本论》中的科学验证和发展

马克思、恩格斯创立历史唯物主义这一崭新的世界观，是经历了一个逐步系统化并由假设到科学验证的过程的。

（一）明确提出“科学是一种在历史上起推动作用的、革命

的力量”①，科学技术就是生产力的重要结论

1843年，恩格斯认为，科学技术的发展和应用对于人类及其劳动具有决定性的意义，他深信科学能够使自然力服从于人类。1844年在他的《政治经济学批判大纲》一文中，高度评价了科学技术在生产发展过程中的作用。

马克思不仅看到了科学在社会发展中的重要作用，而且明确作出科学是生产力这一重要结论。在1857至1858年写的《政治经济学批判大纲（草稿）》和1861年8月至1863年7月写的经济学手稿，以及在《资本论》中，都认为社会生产力不仅以物质形态存在着，而且还以知识形态存在着，而科学就是以知识形态为特征的一般社会生产力。科学作为知识体系，总是凝结和渗透在生产力的基本要素之中，所以，马克思指出：“生产力里面也包括科学在内”②。其次，提出了科学能够转化为直接生产力的重要论题，他说：“一般的社会知识、学问，已经在多么大的程度上变成了直接的生产力，从而社会生活过程底条件本身已经在多么大的程度上受到一般知识底控制并根据此种知识而进行改造。”③这里所说的“一般的社会知识、学问”，就是指的科学知识。科学知识一旦溶化在劳动力和生产工具之中，就会变成现实的物质力量而转化为直接的生产力。不仅如此，“劳动生产力是随着科学和技术的不断进步而不断发展的”④。生产过程成了科学的应用，而科学反过来成了生产过程的因素即所谓职能。同时，生产的发展又为从理论上征服自然提供了手段，成为致富的手段。可

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第575页。
②《政治经济学批判大纲（草稿）》第三分册，人民出版社1963年版，第350页。
③《政治经济学批判大纲（草稿）》第三分册，人民出版社1963年版，第350页。
④《马克思恩格斯全集》第23卷，第664页。

见，自然科学的发展与社会生产的发展是互相促进的。上述理论进一步表明，马克思主义哲学的自然观与社会历史观是辩证统一的。

（二）《资本论》验证和发展了历史唯物主义原理

早在1846年，马克思就与恩格斯在他们合写的《德意志意识形态》中，第一次比较系统地论述了历史唯物主义的基本原理。在他系统地研究政治经济学之后，于1859年写成了《〈政治经济学批判〉序言》，对历史唯物主义基本原理作了纲领性的论述。他指出："人们在自己生活的社会生产中发生一定的、必然的、不以他们的意志为转移的关系，即同他们的物质生产力的一定发展阶段相适合的生产关系。这些生产关系的总和构成社会的经济结构，即有法律的和政治的上层建筑竖立其上并有一定的社会意识形式与之相适应的现实基础。物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。社会的物质生产力发展到一定阶段，便同它们一直在其中活动的现存生产关系或财产关系（这只是生产关系的法律用语）发生矛盾。于是这些关系便由生产力的发展形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更，全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。"①马克思的论述当时还只是一个假设，还没有通过一定的具体的社会经济形态的分析而得到验证。从1850年开始，马克思到伦敦后，专门考察了资本主义社会经济形态，对资本主义生产方式的发展规律做了极其详尽的分析，终于在1867年写出了《资本论》这部不朽的光辉巨著，对他在四十

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第82—83页。

年代提出的假设作出了科学验证。正如列宁所说："自从《资本论》问世以来，唯物主义历史观已经不是假设而是科学地证明了的原理"①。

马克思的《资本论》剖析了资本主义社会生产力和生产关系、经济基础和上层建筑的矛盾运动；不仅有经济骨骼，而且还有政治、思想的血肉。正如列宁指出的：《资本论》"这一著作把整个资本主义社会形态作为活生生的东西向读者表明出来，将它的生活习惯，将它的生产关系所固有的阶级对抗的具体社会表现，将维护资产阶级统治的资产阶级政治上层建筑，将资产阶级的自由平等之类的思想，将资产阶级的家庭关系都和盘托出。"②

第一，《资本论》深刻揭示了生产力和生产关系矛盾运动的规律。它通过对资本的原始积累的分析，阐述了资本主义生产关系产生的历史必然性。资本主义生产关系的产生，必须以劳动者和生产资料的分离为基本条件，而资本的原始积累就是一个生产者和生产资料分离的历史过程。正是这种分离，使资本主义剩余价值的生产由可能变成为现实，使商品生产中的货币、生产资料和生活资料转化为资本，因而"资本主义生产一旦站稳脚跟，它就不仅保持这种分离，而且以不断扩大的规模再生产这种分离。"③可见，资本主义生产关系的产生是历史发展的必然结果。

资本主义生产关系确立之后，并不是资产阶级经济学家所说那样，是"永恒不变"的，随着资本主义生产力的发展，不可避免地引起生产关系的变革；生产关系的变革，又反过来促进生产力的发展。《资本论》以资本主义生产发展所经历的从简单协作

①《列宁选集》第1卷，第10页。

②《列宁选集》第1卷，第9页。

③《资本论》第1卷，第782页。

到手工场手工业再到机器大生产这三个阶段来说明了这个问题。经过资本主义产业革命，进入了以大机器为基础的大工业生产阶段之后，生产资料和生产过程日益走向社会化，建立了强大的生产力；而这已经社会化了的生产资料和生产过程更加集中在少数资本家手中，资本家更加拼命地追求剩余价值。资本主义生产关系的这种发展，必将促进资本主义生产力的更高发展；而资本主义生产力的更高发展，终有一天要达到它以私有制为基础的生产关系所不能容纳的地步，那时社会革命就会到来，“资本主义私有制的丧钟就要响了”①，一种新的生产关系——社会主义公有制的生产关系就要诞生了。这是资本主义生产力和生产关系的矛盾运动的客观规律。可见，资本主义的发生、发展和灭亡是不以任何人的意志为转移的自然历史过程。

第二，《资本论》精辟地阐述了经济基础和上层建筑的辩证关系。资产阶级和小资产阶级经济学家完全颠倒资本主义社会经济关系和法的关系，把一部分人（工人）必须不倦地劳动，另一部分人（资本家）却不劳而获的现象，说成是由法律所规定的文明和秩序，进而把法和其他各种观念看成是永恒的和创造一切的东西。对此，马克思早就指出：他们不了解“适应自己的物质生产水平而生产出社会关系的人，也生产出各种观念、范畴，即这些社会关系的抽象的、观念的表现。所以，范畴也和它们所表现的关系一样不是永恒的。这是历史的和暂时的产物。”②马克思在《资本论》中分析资本主义社会的商品交换时指出，从形式上看好象是商品交换者在按照各自的主观意志或权利行事，实际上“这种具有契约形式的（……）法权关系，是一种反映着经济关

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第831—832页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第327页。

系的意志关系。这种法权关系或意志关系的内容是由这种经济关系本身决定的。”①

《资本论》进而论证了不仅经济基础决定上层建筑，而且上层建筑对于经济基础具有积极的能动的反作用。马克思着重分析了国家权力在资本主义经济基础形成、发展过程中的重要作用。他认为，英国之所以能够利用很短的时间实现从封建主义生产方式向资本主义生产方式的转变，就是因为英国资产阶级利用了国家权力。资本主义发展“不能单纯依靠经济关系的力量，还要依靠国家政权的帮助才能确保自己榨取足够的剩余劳动的权利”②。英国在1846—1847年废除了不利于资本主义发展的谷物法以及棉花和其他原料的进口税，确定自由贸易为立法的准则，从而为资本主义的发展扫清了道路。

总之，《资本论》揭示了资本主义社会基本矛盾运动规律，从而验证和发展了历史唯物主义基本原理。

## 二 《资本论》对唯物辩证法思想的发展

马克思在撰著《资本论》的时候，就曾准备编写一本辩证法大纲，他说：“如果以后再有功夫做这类工作的话，我很愿意用两三个印张把黑格尔所发现、但同时又加以神秘化的方法中所存在的合理的东西阐述一番，使一般人都能够理解。”③马克思的这一愿望虽然没有得到实现，但他却在《资本论》中改造和运用了黑格尔的辩证法，同时又系统地阐述了自己的辩证法思想。

---

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第102页。
②《马克思恩格斯全集》第23卷，第300页。
③《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》第121页。

（一）《资本论》通过分析资本主义生产方式的内在矛盾，阐明了辩证法关于对立统一的规律

马克思首先从分析商品的二重性开始揭示资本主义生产方式的矛盾。他从商品的生产过程和流通过程中，分析出商品的内在矛盾，即使用价值和交换价值的矛盾。然后对两个方面进行逐个分析，以便从它们的统一中揭示商品的本质。马克思说："商品是从使用价值和交换价值这两方面来考察的，每次考察一面。可是，作为商品，它直接是使用价值和交换价值的统一"①。这就是说，商品具有二重性。商品的使用价值是社会财富的物质内容，与生产关系无关；交换价值则不同，它是一个历史的范畴，与特定的生产关系联系着。使用价值和交换价值的这种矛盾，直接揭示了生产和消费之间的矛盾。那末，商品为什么会具有交换价值呢？马克思认为，因为在商品之间有一个共同的东西，即隐藏在交换价值背后的商品价值——凝结在商品中的一般人类劳动。马克思进而指出，价值和使用价值也是矛盾的。这就是，当商品的价值不能实现时，商品虽然有使用价值也不能被使用了。这一矛盾在资本主义的经济危机中表现得最为集中。

马克思在揭示出商品的二重性之后，又进一步分析了商品二重性的根源，即体现在商品中的劳动的二重性——抽象劳动和具体劳动、私人劳动和社会劳动的矛盾。作为创造商品的劳动，也具有二重性：一方面表现为异质的具体劳动，另一方面又表现为同质的抽象劳动。正是具体劳动和抽象劳动的矛盾，决定了商品的使用价值和价值的矛盾。马克思在对劳动二重性的分析的基础上，又进一步揭示出私人劳动和社会劳动的矛盾，从而找到了资

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第30页。

本主义竞争和生产无政府状态的客观必然性以及资本主义生产过程的社会性与资本主义私人占有形式之间的矛盾的根源。这一矛盾反映着资本主义发展起来的生产力和它的生产关系之间的矛盾冲突以及无产阶级同资产阶级之间的阶级斗争的不可避免的规律。这个矛盾尖锐化的结果，必然导致无产阶级推翻资产阶级的革命和社会主义代替资本主义。这就是历史发展的辩证法。

马克思在《资本论》中分析了商品的二重性和劳动的二重性后，进一步分析了相对价值形式和等价形式、不变资本与可变资本、资本的价值构成和资本的技术构成、财富的积累和贫困的积累等等的矛盾，揭示出这些矛盾双方如何又对立又统一推动着资本主义社会的发展。这样，不仅深刻地分析了资本主义社会矛盾的客观性与多样性，而且分析了矛盾发展的系统性与过程性。可见，矛盾分析法是《资本论》的根本方法。

（二）《资本论》通过分析商品的使用价值和交换价值以及货币到资本的转化，阐明了辩证法关于质量互变的规律

马克思在分析商品的使用价值和交换价值的矛盾时，分别考察了它们的质和量的规定性。马克思指出："每一种有用物，如铁、纸等等，都可以从质和量两个角度来考察。"从质的方面看，使用价值各不相同，每个商品可以有多种属性和多种用途。"发现这些不同的方面，从而发现物的多种使用方式，是历史的事情。"①从量的方面看，测定商品的尺度有丈、尺和斤、两等，因为商品的自然性质不同，测定的尺度当然也就不同。同时，测定的尺度随着人类历史的发展，在不断地改变着它的计量单位。这说明，使用价值的质的多样性和量的测定尺度，是在历

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第48页。

史过程中不断发现和形成的，因而其质和量是商品的自然属性，与社会的生产关系无关。正如马克思所说："我们从小麦的滋味中尝不出种植小麦的人是俄国的农奴，法国的小农，还是英国的资本家。使用价值虽然是社会需要的对象，因而处在社会联系之中，但是并不反映任何社会生产关系。"①

关于商品的交换价值，在量的方面，表现为一种使用价值同另一种使用价值相交换的量的关系或比例。但是，这种量的关系或比例是由它们之间的共同性的东西决定的。而这个共同性的东西就是交换价值的质，即凝结在商品中的抽象人类劳动——价值实体。商品价值的质就是无差别的人类劳动的单纯凝结。在这里，商品的各种特殊性和有用劳动都被抽象掉了，剩下的只是它们之间所共同的东西，因此它们才能够互相比较。商品价值的量是由社会必要劳动量来决定的。商品价值的大小不决定于个别生产者自己所花费的劳动时间，而是决定于生产同类产品所消费的平均劳动时间，即社会必要劳动时间。价值实体和价值量的关系，就是质和量的辩证统一关系。

马克思在阐明资本是怎样产生的过程中，着重考察了货币转化为资本的量变到质变过程。资本必须是货币，但并不是任何货币都是资本，因为由货币到资本有一个从量变到质变的转化过程。作为货币的货币和作为资本的货币有着质的区别，这一区别就表现在两种不同的流通公式中："商品——货币——商品"，这是简单商品流通公式。这里，商品是起点和终点，货币只起媒介作用；其交换的目的仅仅是为了消费，为了满足需要；当货币转化为另一使用价值时，就最终被花掉了。"货币——商品——货币"，

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第16页。

这是资本流通公式。这里，货币是起点和终点，商品只起媒介作用；交换的目的是为了获得比预先垫付的货币更多的货币。而这增殖的货币，就是资本。当然，并“不是任何一个货币额或价值额都可以转化为资本。相反地，这种转化的前提是单个货币所有者或商品所有者手中有一定的最低限额的货币或交换价值。”① 货币所有者的这个“最低限额”，只有大大超过中世纪手工作坊雇佣劳动者的最高限额时，才能够真正变为资本家。这就是说，单纯的量的变化达到一定点时，就能引起质的变化。

（三）《资本论》通过分析资本主义社会的经济发展过程，科学地论证了否定之否定规律的客观性和普遍性

马克思首先分析了从商品到货币的否定过程。由商品到货币的发展，经历了四个阶段：第一阶段是偶然的价值形态。第二阶段是扩大的价值形态，是第一个否定。第三阶段是一般的价值形态，是第二个否定，即否定之否定。第四阶段是货币价值形态，它与一般的价值形态没有质的区别。由此可以看出，货币的出现经历了一个否定之否定的辩证发展过程。

马克思又分析了资本到剩余价值生产的否定之否定过程。G——W——G′（货币——商品——带有增殖额的货币）这个资本运动的总公式表明，从货币（G）到商品（W）不仅是自然形态的变化，而且在质上表现为买，这是第一次否定；从商品（W）到货币（G′），又是一种物质形态的变化，在质上表现为卖，这是否定的否定。资本运动的总公式只是从总过程上揭示了剩余价值的生产，但它却和等价交换发生了矛盾，因为等价交换不产生剩余价值。于是，马克思又进一步分析了产业资本的运动公式：

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第341页。

$G—W\begin{cases}A\\Pm\end{cases}\cdots P\cdots W'—G'$。这个公式实际上就是资本运动总公式的扩充，它把生产过程加了进来。这里，W被分解为A（劳动力）和Pm（生产资料），P表示生产过程。…表示生产过程的中断。在这个公式里，Pm只是把它的价值一次或多次地转移到产品中去，它不产生剩余价值。剩余价值是由劳动力创造的。这样，剩余价值的秘密就被揭露出来了。由于产业资本的运动能够增殖货币，所以这种运动是无止境的。这就说明，在资本主义条件下，资本循环的否定之否定是无限的发展过程，它是资本主义生产的客观的、普遍的规律。

由于剩余价值生产的不断发展，引起了更大范围的资本主义生产方式的否定之否定。马克思在分析资本积累时就揭示了这一自然过程。原来以各个独立劳动者与生产资料相结合为基础的私有制，被资本主义原始积累所建立的劳动者和生产资料相分离的资本主义私有制所否定，这是第一个否定。这种否定，使生产资料由劳动者占有转化为资本家占有，劳动者转化为无产者，劳动力变成为商品，从而使资本能够以G—W—G′形式无限循环着。在资本主义生产方式内，资本在G—W—G′的无限循环中，它的积累有一个必然的趋势：生产资料的集中和劳动的社会化，总有一天会达到同它的资本主义外壳不能相容的地步。那时，资本主义的丧钟就敲响了，剥夺者就要被剥夺了。这是社会主义生产方式对资本主义生产方式的否定，在总过程上就是否定之否定。马克思说："这种否定不是重新建立私有制，而是在资本主义时代的成就的基础上，也就是说，在协作和对土地及靠劳动本身生产的生产资料的共同占有的基础上，重新建立个人所有制。"①马

①《马克思恩格斯全集》第23卷，第832页。

克思正是从资本主义生产方式的研究中，论证了否定之否定规律的客观性和普遍性。

总之，马克思在《资本论》中运用对立统一规律，质量互变规律和否定之否定规律，科学地剖析了资本主义生产方式；而在这一过程中，又深刻地阐述了唯物辩证法的基本规律，丰富和发展了唯物辩证法。

## 三 《资本论》为辩证逻辑奠定了基础

列宁指出："虽说马克思没有遗留下'逻辑'（大写字母的），但他遗留下'资本论'的逻辑，应当充分地利用这种逻辑来解决当前的问题。在'资本论'中，逻辑、辩证法和唯物主义的认识论〔不必要三个词：它们是同一个东西〕都应用于同一门科学"①。《资本论》为马克思主义辩证逻辑奠定了坚实的基础，充分发挥了马克思主义哲学的方法论职能，从而为无产阶级认识和改造世界提供了科学的思维方法。

### （一）分析与综合相结合的方法

《资本论》的写作本身，就是生动地体现了分析方法与综合方法的统一，正如马克思在第二版跋中指出的，研究必须详细地占有材料，"分析它的不同的发展形式，并探寻出这各种形式的内部联系。"前句是讲分析，后句是讲综合。所以，《资本论》的第一、二卷分别分析了资本主义的生产过程和流通过程，而在第三卷则综合起来，对资本主义生产方式进行总体的研究，从而揭示出资本主义制度的产生、发展和灭亡的规律。

《资本论》运用辩证的分析与综合的方法是多方面的。首先

①《列宁全集》第38卷，第357页。

是矛盾的分析。它以对立统一规律为依据，对商品、劳动、价值等各自包含的内在的矛盾，以至资本主义生产的社会化与产品的私人占有的矛盾等等，进行了具体的分析。其次是过程的分析。对诸如价值形态的发展过程、资本主义生产过程的协作、手工工场和机器大生产的不同阶段等等；直至整个资本主义生产关系的产生、发展和灭亡的历史过程和趋势，进行了深刻的分析。最后是系统的分析。它不仅具体地分析了价值结构的不同形式，而且分析了剩余价值结构的利润、地租、利息的不同形式，分析了资本主义社会阶级结构中的工人、资本家和土地所有者的阶级表现，并从总体上分析了资本主义社会系统的生产力、生产关系（经济基础）、上层建筑的各个层次。然而，在《资本论》中，分析是综合的前提，而综合则是分析的必然结果，二者是不可分割的。分析的终点就是综合的起点，综合是分析过程的继续，二者是统一的。马克思指出，分析对于渊源的说明，即对现实形成过程在其不同诸阶段上的理解，是必要的前提。但是，这不等于不要综合。恰恰相反，“具体之所以具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。”① 商品首先是被马克思分析为使用价值和交换价值，接着又将交换价值归结为抽象劳动，从而获得价值。然而分析的终点成了综合的起点，马克思又在分析的前提下运用综合的方法，从价值回到交换价值，价值以后者得到自己的形式，直到货币的形式。同样，货币也是首先被分析的，即分解为不同的职能；每一职能依次比前一职能更为复杂，它包含着前一个职能，因而综合的结果是货币的所有具体性被再现出来了。……这样，从一个范畴到另一个范畴，从抽象到具体，整个

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

过程都是分析与综合的统一。可见，《资本论》结构的综合性质是同其具体的分析辩证地相结合的。

（二）从抽象上升到具体的方法

马克思说："从抽象上升到具体的方法，只是思维用来掌握具体并把它当作一个精神上的具体再现出来的方式。"①马克思运用这一认识方法，步步深入地分析了商品到货币……直至资本的积累，以及资本主义的生产、流通和分配的情况，从而再现了资本主义经济的具体。

在资本主义社会中，商品是一个普遍存在的东西。一切劳动生产物，包括劳动力本身在内，无不表现为商品。所以，在概念的逻辑行程中，商品是资本主义经济中最简单、最一般、最抽象的范畴，因而它就成了分析资本主义社会的逻辑起点。如果不先弄清商品生产，就无法了解货币、资本等等。所以，马克思认识资本主义社会这一复杂整体，首先是从分析商品开始的。

《资本论》在考察商品这一概念后，就进到了"货币"的概念。货币是特殊商品，它包括在商品内，又包含着商品和其他规定的联系和矛盾，因此它比起商品是一个较为复杂、较为具体的概念。在考察货币之后，《资本论》又进一步分析了"资本"的概念。劳动力变为商品是货币转化为资本的前提条件，由于剥削工人的剩余价值，货币增殖才成为资本，这就是说，资本这个概念包含着劳动力变为商品和货币，并同资本家剥削工人的剩余价值相联系着，所以资本比货币又是一个较为复杂、较为具体的概念。在考察资本之后，又进一步分析了"资本积累"这个概念。资本的任务不是仅仅要达到简单地剥削剩余价值，而是要用已经

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第103页。

剥削得来的剩余价值作为资本，达到再剥削新的剩余价值的目的，这就是“资本积累”这一概念的内容。可见，“资本积累”又是比“资本”、“剩余价值”更复杂、更具体的概念。“资本积累”包含了在它之前的一切概念的内容，它是《资本论》第一卷一系列概念的总概括。

然而，《资本论》第一卷只是考察了资本主义生产，即剩余价值的生产。可以说，剩余价值的实现过程就是资本主义的流通过程。可见，资本主义流通过程较之资本主义生产过程是更具体、更高的阶段。《资本论》第二卷就考察了资本主义流通过程。《资本论》第三卷考察的是资本主义的生产和流通的统一，其内容主要是论述剩余价值在各个剥削集团之间的分配。在这一卷里，资本主义经济已经是一个丰富的、由许多规定综合形成的具体了。在这一卷里提出的概念，较之前两卷中的概念，都是更为具体的概念。如“价格”概念就比“价值”概念具体。又如，第三卷里的“利润”、“利息”、“地租”等概念比“剩余价值”概念更为具体。由以上可见，《资本论》阐述的从抽象上升到具体的思维逻辑进程是：从普遍的东西出发，不断向特殊的规定性转化；然后又通过一定的逻辑中介，从更高一级的普遍的东西向更高一级的特殊规定性转化。而这种转化不是否定普遍的东西，而是在扬弃的形式中被包含在每一上升阶段中，最后达到多样性的统一，构成了思维的具体，再现客观事物。马克思正是运用了这种方法，深刻地研究了资本主义的生产、流通、交换和分配的过程，以系统的逻辑形式的推演，更为真实而又全面地再现了资本主义的经济运动。

（三）逻辑和历史相一致的方法

马克思在《资本论》中运用从抽象到具体的方法的同时，也

运用了逻辑和历史相一致的方法。《资本论》中逻辑和历史的一致表现为两种情况：一是逻辑与人类认识的发展过程相一致。这体现在《资本论》中各个经济范畴出现的先后顺序同经济学说发展的历史相一致。正如恩格斯所指出的那样："政治经济学文献的历史发展就提供了批判所能遵循的自然线索，而且，整个说来，经济范畴出现的顺序同它们在逻辑发展中的顺序也是一样的。"①二是逻辑与现实历史的发展过程相一致。这体现在《资本论》中各个经济范畴出现的顺序及其相互关系同资本主义的历史发展过程相一致。总的说来，这种逻辑与历史相一致的方法，就是以概念、范畴的形式，观念地反映历史发展的进程。恩格斯说："历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而是按照现实的历史过程本身的规律修正的，这时，每一个要素可以在它完全成熟而且有典型形式的发展点上加以考察。"②这主要表现在：

首先，逻辑和历史相一致，是逻辑的起点和历史的起点的相一致。《资本论》从分析商品出发就体现了这一点。商品是资本主义社会的"细胞"，商品生产是资本主义产生的历史起点。资本主义的产生，就是商品关系进一步发展的结果。商品是资本主义生产方式的出发点，因而也是分析资本主义经济的逻辑的起点。《资本论》从分析商品出发，就是从资本主义发展的历史起点出发。

其次，逻辑与历史的相一致，不是机械的等同，又必须本质上一致，因而是矛盾的统一。一则，逻辑对历史的反映是经过修

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。
②《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

正的。因为，“历史常常是跳跃式地和曲折地前进的，如果必须处处跟随着它，那就势必不仅会注意许多无关紧要的材料，而且也会常常打断思想进程”①。二则，逻辑对历史的反映必须摆脱历史的自然形式以及偶然性因素，以“浓缩”的形式概括地再现历史的客观进程。因为，现实的历史过程是一种自然形态，它是本质和现象、内容和形式、必然性和偶然性的统一；而逻辑则是从最纯粹的形态上研究对象的内在的必然性，从思维的逻辑行程上把握现实历史过程的客观规律性。《资本论》对于各经济范畴之间的联系，不是按它们在历史上起决定作用的先后次序来安排，而是按它们在现代资产阶级社会中的相互关系来安排的。如，剩余价值的生产是资本主义历史发展的基础，也是决定和支配资本主义社会各个方面的基本规律，因而它决定着《资本论》中一些范畴的排列次序，这些范畴在具体的排列上同它们在历史上出现的先后次序并不一致。资本的原始积累在先，剩余价值生产在后，《资本论》却先分析剩余价值生产，后论述资本的原始积累。土地所有制和地租在历史上先于资本和利润而存在，但《资本论》则先分析了资本和利润，直到《资本论》第三卷的最后部分才论述了地租。这是因为，资本是资本主义社会中支配一切的经济权力，它必须成为起点和终点，因而必须放在土地所有制之前来加以说明。马克思指出：“把经济范畴按它们在历史上起决定作用的先后次序来安排是不行的，错误的。它们的次序倒是由它们在现代资产阶级社会中的相互关系决定的，这种关系同看来是它们的合乎自然的次序或者同符合历史发展次序的东西恰好相反。问题不在于各种经济关系在不同社会形式的相继更替的序列中在

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第122页。

历史上占有什么地位，更不在于它们在‘观念上’……的次序。而在于它们在现代资产阶级社会内部的结构。”①逻辑和历史之间是矛盾的，但又是统一的。其统一不仅表现在《资本论》的逻辑起点与资本主义发展的历史起点相一致上，而且也表现在《资本论》中的逻辑行程与资本主义经济关系发展的历史过程相一致上。《资本论》是以深刻的逻辑反映资本主义社会发生、发展和灭亡的严密的科学理论体系。

马克思在《资本论》中全面而深刻地运用分析与综合、从抽象到具体、逻辑和历史相一致等科学思维方法，不仅创立了科学的政治经济理论体系，同时也遗留下了逻辑思维方法的科学体系，为马克思主义的辩证逻辑奠定了坚实的基础，是无产阶级实践斗争不可缺少的理论武器。

## 第三节　总结巴黎公社经验，丰富和发展了历史唯物主义

1848年革命失败后，欧洲进入了十年反动时期。由于1857年爆发的第一次世界经济危机，又重新出现了新的革命高潮。1864年第一国际的成立，促进了工人阶级的联合和工人运动的发展。从1860年巴黎工人举行大罢工开始，到1870年1月已经发展为巴黎20万工人反对政府的大示威。1871年3月18日，巴黎工人举行武装起义，推翻资产阶级的统治，建立了自己的政权——巴黎公社。巴黎公社只存在过72天，但它是人类历史上第一个工人阶级自己的政府，也是人类历史上第一次无产阶级专政的尝试。

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第110页。

马克思、恩格斯自始至终热情关怀和积极参加巴黎公社的革命斗争。巴黎公社失败后，又通过总结无产阶级专政经验，强调作为上层建筑的国家政权对经济基础的反作用，从而丰富和发展了历史唯物主义。

## 一 根据上层建筑的反作用原理指出必须打碎资产阶级国家机器，用巴黎公社式的国家去代替它

国家作为上层建筑的重要组成部分，对经济基础具有巨大的反作用。马克思在《法兰西内战》等著作中指出了资产阶级国家机器日益庞大的趋势。这表现在它通过人数众多的常备军、警察、官僚、僧侣和法官，吞食着整个社会机体，以此维护着资本主义的经济基础。1848年革命以后，国家政权已由资产阶级作为摆脱封建制度的工具，变为资本对劳动作战的全国性武器。无产阶级要争得自己的统治，必须打碎资产阶级国家机器。马克思在《雾月十八日》的最后一章中认为，法国革命的下一次尝试再不应该象以前那样把官僚军事机器从一些人的手里转到另一些人的手里，而应该把它打碎，这正是大陆上任何一次真正的人民革命的先决条件。由于首先有了二月革命的实际经验而后来尤其是有了无产阶级第一次掌握政权达两月之久的巴黎公社的实际经验，马克思进一步指出："公社已经证明：'工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器，并运用它来达到自己的目的'"①，而是应当打碎、摧毁资产阶级国家机器，不是简单地夺取这个机器。巴黎公社的失败，归根到底，就在于没有彻底打碎资产阶级国家机器所致。

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第229页。

但是，用什么东西来代替被打碎的资产阶级国家机器呢？按照巴黎公社的革命实践，应当用巴黎公社式的无产阶级专政国家代替被打碎的资产阶级国家机器。

首先，巴黎公社式的国家是无产阶级专政的国家。公社是在炸毁旧的国家机器以后建立起来的新的真正民主的国家政权，参加公社的差不多都是工人或公认的工人代表，它通过的决议完全是无产阶级性质的。其次，公社成立后的第一个法令就是废除常备军和警察而用人民的武装来代替它。这是巴黎公社的首要特点，也是巩固和发展无产阶级专政的根本保证。再次，公社宣布废除官吏制，实行普选制。从公社委员起，由上而下的一切社会公职，包括法官在内，均由普选产生，并随时可以撤换。马克思说："行使这些职能的人已经不能够象在旧的政府机器里面那样使自己凌驾于现实社会之上了，因为这些职能应由公社的官吏执行，因而总是处于切实的监督之下。"①最后，公社实行教会与国家分离，并剥夺一切教会所占有的财产。一切学校对人民免费开放，不受教会和国家的干涉。此外，公社还采取了一系列经济上的措施，体现了通过人民自由实现人民管理制度的发展方向。总之，公社的真正秘密就在于：它实质上是工人阶级的政府，是生产者阶级同占有者阶级斗争的结果，是终于发现的、可以使劳动在经济上获得解放的政治形式。

## 二、根据上层建筑的反作用原理提出必须保证无产阶级国家政权的纯洁性

无产阶级国家政权是实现社会主义的根本保证。实现社会主

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第438页。

义就必须保证它的纯洁性。以往国家政权，为了追求自己的特殊利益，都从社会公仆变成了社会的主人。巴黎公社打碎旧的国家机器，建立了新型的无产阶级专政的国家政权。胜利了的无产阶级还不能立即废除国家，还必须利用国家政权去实现改造社会的伟大历史任务，所以就必须防止国家机关人员由社会公仆变为社会主人，其关键在于根除官僚制度。巴黎公社特别注意了这个问题。恩格斯在总结这一方面的经验时写道：“为了防止国家和国家机关由社会公仆变为社会主人——这种现象在至今所有的国家中都是不可避免的，——公社采取了两个正确的办法。第一，它把行政、司法和国民教育方面的一切职位交给由普选选出的人担任，而且规定选举者可以随时撤换被选举者。第二，它对所有公职人员，不论职位高低，都只付给跟其他工人同样的工资。”“防止人们去追求升官发财”①。这就是说，无产阶级国家必须根除官僚制度，防止国家机关工作人员由社会公仆变为社会主人。

总之，巴黎公社为建立、巩固和发展无产阶级专政的国家，提供了极为宝贵的经验，同时也验证、修正和丰富了马克思主义关于无产阶级专政的理论。正如马克思所说：“不管公社的个别措施的价值如何，公社的最重要的措施就是它本身的组织，……公社以它的存在表现了它的活力，以它的行动证实了它的理论。”②

## 本章小结

1848年至1871年，是马克思主义哲学形成之后接受革命实践

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第335页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第415页。

检验的重要时期。在这一时期里，马克思、恩格斯在总结1848年资产阶级民主革命经验的基础上，丰富了历史唯物主义的基本内容；1848年革命失败后，为了科学地回答世界无产阶级革命的前途问题，专门研究资本主义经济制度发展的规律性，写出《资本论》这部光辉著作，制定了马克思主义政治经济学的理论体系，从而极大地丰富了辩证唯物主义的基本原理，奠定了辩证思维的科学方法论；通过总结1871年巴黎公社无产阶级专政的经验，丰富了国家学说，发展了唯物史观。这表明了马克思主义哲学在实践中产生、又在实践中发展的重要特点。

## 阅读书目

马克思：《1848年至1850年法兰西阶级斗争》，《马克思恩格斯选集》第393—499页。

《路易·波拿巴的雾月十八日》，《马克思恩格斯选集》第1卷，第598—703页。

《政治经济学批判大纲（草稿）》第三分册，人民出版社1963年版，第350—358页。

《资本论》，《马克思恩格斯全集》第23卷。

《法兰西内战》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第324—439页。

恩格斯：《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》，《马克思恩格斯全集》第13卷，第16—30页。

## 思 考 题

1.马克思、恩格斯在总结1848年欧洲革命经验时对历史唯物主义的发展表现在哪几个方面？

2.马克思关于阶级斗争和无产阶级专政理论的三点概括在马克思主义哲学发展史上的地位如何？

3.《资本论》中的唯物辩证法思想表现在哪几个方面？

4.《资本论》的问世怎样使唯物史观由假设变成了科学？

5.巴黎公社的经验怎样丰富和发展了马克思主义国家学说？

# 第四章

# 马克思主义哲学在反对各种机会主义思潮斗争中的全面发展和系统化

（1871——1883年）

巴黎公社失败以后，“西方进入了未来改革时代的‘和平’准备阶段。”①资本主义开始向帝国主义阶段过渡。伴随着由于资本积累的加快和垄断组织的出现而加深的社会危机，资产阶级在政治上思想上全面反动：在政治上，与封建势力结成反动的“神圣同盟”，强化国家机器，残酷迫害社会主义者，镇压国际工人运动；在思想上，加强各种反科学、反理性的唯心主义和形而上学宣传，意志主义、实证主义、新康德主义、新黑格尔主义之类，象瘟疫一样在欧洲各国蔓延。为资产阶级所收买的工人贵族和自由主义者，竭力宣扬“社会和平”，散布改良主义幻想，妄图磨灭工人阶级的意志，遏制马克思主义的广泛传播和与工人运动的结合。

在这个时期，马克思恩格斯为了在理论上和世界观上武装因巴黎公社失败而暂时处于革命低潮时期的工人阶级，在哲学方面做了十分宏伟而精深的工作，使得马克思主义哲学在研究资本主

①《列宁选集》第2卷，第438页。

义发展的新特点，总结工人运动的新经验，批判各种机会主义思潮，概括自然科学新成就的实践中，得到全面发展和系统化。马克思除以极大毅力撰写和修改《资本论》第二卷和第三卷，并为第四卷的问世作准备外，还写了《巴枯宁〈国家制度和无政府状态〉一书摘要》、《哥达纲领批判》等重要的政治的、哲学的著作。恩格斯则写了《反杜林论》和《自然辨证法》这两部光辉巨著，以及其它一些重要著作。这些著作粉碎了巴枯宁主义、拉萨尔主义和杜林主义的唯心主义和形而上学，以其深邃广阔的新内容丰富和发展了马克思主义的基本理论及其哲学基础。

## 第一节 批判巴枯宁和拉萨尔的唯心史观，捍卫和发展历史唯物主义的国家观

巴枯宁（1814—1876）和拉萨尔（1825—1864）是十九世纪六十至七十年代在国际共产主义运动中有很大影响的机会主义头子。他们在哲学上的共同点是，认为社会主义革命的基础是意志，而不是经济条件，用唯心主义的历史观反对历史唯物主义的国家观。马克思和恩格斯同这两个机会主义派别及其哲学思想进行了坚决的斗争。

### 一 批判巴枯宁主义，捍卫和发展马克思主义关于无产阶级革命和无产阶级专政的理论

巴枯宁集团是一个以极端革命的词句伪装起来的反革命阴谋集团。它在第一国际内部配合资产阶级进攻，分裂国际共产主义运动，力图篡夺“国际”的领导权，以无政府主义代替马克思主

义。马克思和恩格斯领导第一国际同巴枯宁主义进行了长期而艰苦的斗争，捍卫和发展了马克思主义的无产阶级革命和无产阶级专政理论。

（一） 批判巴枯宁“废除一切国家”的谬论，论证社会革命的必要性和国家消亡的途径

“废除一切国家”是巴枯宁主义的核心问题。他的理论“根据”是：国家的起源是“通过神的万能威力的直接影响建立起来的。”国家是世间剥削和奴役、掠夺和战争的根源。反对国家就是向神权挑战，向罪恶挑战。因此，应当消除的主要祸害不是资本，不是由于社会发展而产生的资本家和雇佣工人的阶级对立，而是国家。废除国家的实际步骤，应该从废除继承权的“社会革命”开始。国家被废除以后，出现的将是一个“自由和无政府状态”的理想境地。

马克思恩格斯在理论上彻底揭露了巴枯宁无政府主义的唯心主义根据。他们指出：

第一，国家并不是神意的产物，而是社会生产力发展到一定阶段才出现的阶级矛盾的产物。“国家权力不过是统治阶级——地主和资本家——为维护其社会特权而为自己建立的组织”①。因此，国家的本质是一个阶级镇压另一个阶级的暴力机关，决不是超阶级的。剥削阶级的国家无一例外地都是一定时代的剥削者为维护其经济利益和社会特权的组织。这就深刻地揭示了国家与其赖以产生和存在的经济基础的内在关系，从根本上摧毁了巴枯宁无政府主义国家观的唯心主义基础。

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第400页。

第二，巴枯宁关于“废除继承权”是社会革命的起点，是废除国家的第一个要求，“在理论上是错误的，在实践上是反动的。”①为什么说这个公式在理论上是错误的呢？马克思指出，这种理论完全是以法学是经济制度的基础的唯心主义观点为依据的。而社会革命是同经济发展的一定历史条件相联系的。因此，“我们应当同原因而不是同结果作斗争，同经济基础而不是同它的法律的上层建筑作斗争。假定生产资料从私有财产转变为公有财产，那时继承权（既然它具有某种社会含义）就会自行消亡”②。为什么说这个公式在实践上是反动的呢？因为它作为一种经济措施，只能惊动和吓坏人们，即“引诱工人阶级离开那实行攻击现代社会真正应持的阵地。”③很显然，社会革命的起点不是废除继承权，而是废除少数人对生产资料的占有。这正如恩格斯所说：“废除了资本，即废除了少数人对全部生产资料的占有，国家就会自行垮台。差别是本质性的：要废除国家而不预先实现社会变革，这是荒谬的；废除资本**正是**社会变革，其中包括对全部生产方式的改造。”④

第三，巴枯宁用所谓“自由和无政府状态”代替作为阶级斗争工具的国家，以实现“各阶级和个人（不分男女）在政治经济和社会方面的平等”⑤的主张，“不过是资产阶级社会主义者所宣扬的‘资本和劳动的协调’的另一种说法而已。”⑥其实质是

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第285页。
②《马克思恩格斯选集》第2卷，第284页
③《马克思恩格斯选集》第2卷，第285页
④《马克思恩格斯选集》第4卷，第400页。
⑤转引自《马克思恩格斯全集》第18卷，第512页。
⑥《马克思恩格斯全集》第32卷，第256页。

掩盖资产阶级国家的本质，反对无产阶级“上升为统治阶级”。对于巴枯宁肆意诋毁无产阶级革命和无产阶级专政，马克思愤然反击道：“他根本不懂得什么是社会革命，只知道关于社会革命的政治词句。”① 无产阶级所以必须“上升为统治阶级”，建立无产阶级的国家决不是自私或偏见的冲动，而是阶级斗争的必然结果。因为“只要其他阶级特别是资产阶级还存在，只要无产阶级还在同它们进行斗争（因为在无产阶级掌握政权后无产阶级的敌人还没有消失，旧的社会组织还没有消失），无产阶级就必须采用暴力措施，也就是政府的措施；如果无产阶级本身还是一个阶级，如果作为阶级斗争和阶级存在的基础的经济条件还没有消失，那末就必须用暴力来消灭或改造这种经济条件，并且必须用暴力来加速这一改造的过程。”② 这就是说，无产阶级上升为统治阶级并运用国家权力，是为了整个旧社会的改造和消灭一切阶级。而巴枯宁无政府主义的喧嚣，恰恰在于阻止社会的改造和一切阶级的消灭。

（二） 批判巴枯宁鼓吹绝对自由的唯心史观，论证权威原则的客观必然性

巴枯宁如同憎恶国家一样，主张“无条件地排除任何权威原则。”“否认一切立法，一切权威，一切特权的、特许的、官方的和法律的影响。”

恩格斯驳斥了这个谬论。他指出，把权威原则说成绝对坏的东西，把自治原则说成绝对好的东西，这是荒谬的。权威之所以绝对需要，是由经济发展以及政治斗争的客观需要所决定的，而

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第635页。
②《马克思恩格斯选集》第2卷，第634页。

决非由人的意志所决定。

在现代的经济关系中，即现代的工业关系和农业关系中，权威原则非但不可能成为没有意义的东西而归于消灭，并且问题是要靠权威来解决的。因为在现代的工业和农业中，联合活动、互相依赖的工作过程的复杂化，正在取代个人的独立活动。联合活动就是组织起来，如若没有权威能够组织起来吗？这个事实，无论哪个部门都是如此。在生产中每一个环节的正常维持，每一个问题的解决，都是实行权威原则的结果。事情是这样地明白和严重，在现代，想消灭工业中的权威和农业中权威，就等于消灭工业本身和农业本身。巴枯宁闭眼不看一切使权威成为必然的事实，只是拚命地反对字眼，足见其唯心主义达到何种荒谬程度。

在政治领域中，权威原则也是绝对需要的。在阶级社会里，政治权威表现着一定阶级的意志和利益。现代资产阶级的政治权威是以资产阶级一个阶级的专政为保证的。无产阶级要获得解放，其正确的道路是打破资产阶级的权威，确立自己的权威。舍此，别无其他出路。恩格斯这样写道："革命无疑是天下最权威的东西。革命就是一部分人用枪杆、刺刀、大炮，即用非常权威的手段强迫另一部分人接受自己的意志。获得胜利的政党如果不愿意失去自己努力争得的成果，就必须凭借它的武器对反动派造成的恐惧，来维持自己的统治。要是巴黎公社不依靠对付资产阶级的武装人民这个权威，它能支持一天以上吗？反过来说，难道我们没有理由责备公社把这个权威用得太少了吗？"① 这个光辉思想既是对巴枯宁要求废除一切权威的驳斥，又是对巴黎公社历史经验的正确总结，无疑是对马克思主义国家学说的一个贡献。

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第554页。

权威与国家是有区别的。国家不是永恒的，而是一个历史的东西，它将随着阶级的消灭而消亡。权威原则是永存的，就是到国家消亡以后，也是不会消失的，改变的只是自己的形式。然而，权威与服从是不可分割的，正如恩格斯指出的："这样，我们看到，一方面是一定的权威，不管它是怎样造成的，另一方面是一定的服从，这两者，不管社会组织怎样，在产品的生产和流通赖以进行的物质条件下，都是我们所必需的。"①

## 二 批判拉萨尔的唯心史观，提出过渡时期的理论

十九世纪六十年代，德国工人运动中先后出现了两个根本对立的组织。一个是1863年成立的以拉萨尔为首的"全德工人联合会"，这是一个反马克思主义的机会主义组织。另一个是1869年成立的以李卜克内西和倍倍尔为首的"德国社会民主党"（即爱森纳赫派），这是一个接受马克思主义指导的革命组织。马克思、恩格斯认为，由于革命形势的发展和工人阶级根本利益的需要，实现在革命原则基础上的两派合并是必要的。但不能无原则地妥协。李卜克内西等人没有听从马克思、恩格斯的忠告，拿原则做交易，于1875年5月与拉萨尔派仓卒合并，成立了德国社会主义工人党，并通过了彻头彻尾的充满拉萨尔主义的机会主义纲领，即《哥达纲领》。

马克思恩格斯认为，《哥达纲领》是一个"极其糟糕的、会使党堕落的纲领。"②纲领中差不多每一个字都是应当加以批判的。为此，马克思抱病写了《对德国工人党纲领的几点意见》，

①《马克思恩格斯选集》第2卷，第553页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第3页。

即《哥达纲领批判》。恩格斯也写了一系列书信，共同清算了拉萨尔主义。

（一） 批判“自由的人民国家”的概念，明确提出过渡时期的理论

马克思首先揭露了拉萨尔的唯心主义国家观及其对国家本质的掩饰。他指出，《哥达纲领》不把社会当做国家的基础，“反而把国家当做一种具有自己的**‘精神的、道德的、自由的基础’**的独立本质。”① 把争取“自由的人民国家”作为德国工人阶级的奋斗目标，这就颠倒了国家和社会的关系。在唯物史观看来，正好相反，国家本身是社会经济基础之上的上层建筑，根本没有自己独立存在的本质，它的本质存在于社会经济之中；根本没有对一切阶级都公允的“自由国家”。在现代不同文明国度中的不同国家，不管它的形式如何纷繁，实质都是资产阶级的专政。拉萨尔顶礼膜拜的普鲁士国家，纯粹是一个“以议会形式粉饰门面、混杂着封建残余、已经受到资产阶级影响、按官僚制度组织起来的、并以警察来保卫的、军事专制制度的国家”。这样的国家当然不可能“和平地”转变成所谓“自由的国家”。依靠这样的“国家帮助”实现共产主义，是拉萨尔的幻想。所以马克思讥讽拉萨尔说：“即使你把‘人民’和‘国家’这两个名词联接一千次，也丝毫不会对这个问题的解决有所帮助。”②

其次，马克思针对《哥达纲领》既没有谈到无产阶级的革命专政，也没有谈到未来共产主义社会的国家制度的原则错误，尖锐地指出：“在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第20页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第21—22、20—21页。

者变为后者的革命转变时期。同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是**无产阶级的革命专政**。”①马克思的这个思想一方面排除了一切幻想不经过无产阶级专政而直接进入共产主义的可能性，宣告了“自由人民国家”的破产，击中了拉萨尔主义的要害；另一方面，不但进一步明确了无产阶级专政的必要性，而且确定了它是革命转变时期唯一可能的国家组织。这一过渡时期的理论揭示了随着经济条件的改变必将引起上层建筑的改变的唯物史观原理。

（二） 批判拉萨尔庸俗社会主义的分配决定论，提出共产主义发展的两个阶段理论

《哥达纲领》避而不谈资本主义的基本矛盾和工人阶级的实际奋斗目标，竟把拉萨尔的“不折不扣的劳动所得”、“公平的分配”等陈词监调作为空洞教条强加于工人阶级政党。

马克思认为，把分配看作事物的本质并把重点放在它上面，这是一个理论上的倒置。因为“消费资料的任何一种分配，都不过是生产条件本身分配的结果。而生产条件的分配，则表现生产方式本身的性质。”②这就是说，分配是一种由生产方式决定的经济关系，而不是由上层建筑中的国家和法权决定的。任何分配方式的改变，都是生产方式改变的结果。如果把“公平”、“平等”等抽象的法权概念当作调节经济关系的最高原则，把分配看成并解释成一种不依赖于生产方式的东西，从而把社会主义描写成主要是在分配问题上兜圈子，那就不仅是理论上的唯心史观，而且必然导致政治上的反动。事实是，消费品的个人分配，从来就不是“不折不扣的”、也不是“公平的”。即使在共同占有生

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第21页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第13页。

产资料的社会主义、共产主义社会，分配也不是平均主义的，而是相应地实行“按劳分配”和“按需分配”的原则。在这里，马克思运用“最彻底、最完整、最周密、内容最丰富的发展论”，“去考察**未来**共产主义的**未来**发展问题”①，提出了共产主义两个发展阶段即社会主义阶段和共产主义阶段的理论。马克思认为，共产主义低级阶段，即社会主义社会阶段，它不是在自身基础上已经发展了的，恰恰相反，是刚刚从资本主义社会中产生出来的，因此它在各方面，在经济、道德和精神方面都还带着它脱胎出来的那个旧社会的痕迹。生产水平和人民群众的觉悟都未达到极高程度，它只能实行“各尽所能，按劳分配”的原则。“在共产主义高级阶段上，在迫使人们奴隶般地服从分工的情形已经消失，从而脑力劳动和体力劳动的对立也随之消失之后；在劳动已经不仅仅是谋生的手段，而且本身成了生活的第一需要之后；在随着个人的全面发展生产力也增长起来，而集体财富的一切源泉都充分涌流之后，——只有在那个时候，才能完全超出资产阶级法权的狭隘眼界，社会才能在自己的旗帜上写上：各尽所能，按需分配！”②马克思的这个伟大思想和科学预见，既鼓舞着各国工人阶级及其政党为最终实现共产主义而英勇奋斗，同时又坚持和丰富了生产方式决定分配的历史唯物主义原则。

## 第二节 恩格斯在同杜林的论战中完整、系统地阐发了马克思主义哲学

十九世纪七十年代，国际共产主义运动的中心从法国转到德

①《列宁选集》第3卷，第243页。

②《马克思恩格斯选集》第3页，第12頁。

国，德国工人阶级政党在组织上和理论上的状况如何，直接影响着德国工人阶级和国际工人阶级的革命运动。因此，马克思和恩格斯都十分关注德国工人政党的团结和统一。

当时德国工人组织的两派刚刚合并，这在一定程度上促进了工人运动的发展。但是，由于这次合并是向拉萨尔机会主义的妥协而实现的，所以合并后的党组织，不仅团结是不巩固的，而且还降低了党的思想理论水平。正当迫切需要克服党内机会主义的影响，巩固党的团结，提高党的理论水平之际，小资产阶级社会主义者欧根·杜林利用了这些弱点，他把自己打扮成党的理论权威，大吹大擂地推销其假社会主义。他先后发表了《国民经济学和社会主义批判史》、《国民经济学和社会经济学教程，兼论财政政策的基本问题》和《哲学教程——严格科学的世界观和人生观》等书，对马克思主义哲学、政治经济学和科学社会主义理论进行了全面的攻击，造成德国思想界的极大混乱，严重地影响着党的肌体健康发展。为了回击杜林对马克思主义理论的攻击，维护刚刚统一的德国无产阶级政党的团结和统一，恩格斯在马克思的支持和直接参与下，毅然中断对自然辩证法的研究，下决心收拾杜林。从1876年5月到1878年7月，用两年多的时间，写成了《反杜林论》这部论战性的光辉巨著，系统地阐述了马克思主义理论的三个组成部分及其内在联系。

## 一 论述唯物辩证法在马克思主义理论体系中的地位和作用

恩格斯为了批判杜林对马克思主义的全面攻击，不仅系统地论述了马克思主义三个组成部分及其内在联系，而且精辟地论述了唯物辩证法在马克思主义科学体系中的地位和作用。

（一）唯物主义历史观的创立，只有借助唯物辩证法才有可能

唯物史观的创立是马克思主义哲学形成的标志。然而，恩格斯明确指出："唯物主义历史观及其在现代的无产阶级和资产阶级之间的阶级斗争中的特别应用，只有借助于辩证法才有可能。"① 首先，只有按照唯物辩证法把社会历史看成是有规律的发展过程，而不是偶然事件的堆积，才有可能去探索社会发展的一般规律。因此，马克思和恩格斯非常重视对黑格尔辩证法的批判和继承。恩格斯说："黑格尔的思维方式不同于所有其他哲学家的地方，就是他的思维方式有巨大的历史感作基础。"② 在《反杜林论》中，恩格斯又指出：黑格尔划时代的功绩是在于他把人类社会本身看作一个发展过程。同时指出，思维的任务是通过一切迂回曲折的道路去探索这一过程依次发展的阶段，并且透过一切表面的偶然性揭示这一过程的内在规律性。当然，黑格尔没有也不可能完成这一任务，重要的是在于他提出了这一任务。其次，只有应用辩证法，才能克服旧唯物主义的局限性，把社会实践作为探索社会发展规律的根本途径。社会生活在本质上是实践的，社会历史是在人们有目的、有意识的活动中发展的。旧唯物主义者不懂得辩证法，不懂得实践活动的意义，把精神的动力看作社会发展的最终原因，结果是在社会历史领域里背叛了自己，陷入了唯心史观的泥坑。因此，要探索社会发展规律的途径，要在社会历史领域把唯物主义贯彻到底，就必须应用辩证法。马克思和恩格斯正是因为把唯物辩证法立足于现实的基础上，重新考察了人类历史，

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第377—378页

②《马克思恩格斯全集》第13卷，第531页

才发现和创立了唯物史观，实现了哲学发展史上最伟大的革命。

（二） 唯物辩证法的创立为马克思主义经济理论提供了方法论基础

历史唯物主义认为，物质资料的生产方式是社会存在和发展的基础。所以，一切社会变革的终极原因，不应当从人们的头脑中去寻找，而应当从生产方式的变更中去寻找；不应当在有关时代的哲学中去寻找，而应当在有关时代的经济中去寻找。马克思主义政治经济学“本质上是建立在**唯物主义历史观**的基础上的”① 然而，建立马克思主义的经济理论，同样要借助于辩证的思维方法。马克思对资产阶级、小资产阶级政治济经学的批判，对资本主义经济关系的解剖，就是以唯物辩证法作方法论基础的。马克思经济理论的基石——剩余价值学说，就是运用唯物辩证法分析资本主义经济关系而得出的伟大成果。恩格斯说：“这个问题的解决是马克思著作的划时代的功绩。它使社会主义者早先象资产阶级经济学者一样在深沉的黑暗中摸索的经济领域，得到了明亮的阳光的照耀。科学社会主义就是从此开始，以此为中心发展起来的。”②

（三）唯物辩证法为科学社会主义的创立提供了理论前提

在《德国农民战争》一书的序言中，恩格斯曾经指出：“如果不是先有德国哲学，特别是黑格尔哲学，那末德国科学社会主义，即过去从来没有过的唯一的科学社会主义，就决不可能创立。”③ 恩格斯这里特别强调了辩证的思维方法对创立科学社会主义所起的重要作用。十九世纪初期的空想社会主义者虽然有其

①《马克思恩格斯全集》第13卷，第526页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第243页。
③《马克思恩格斯选集》第2卷，第300页。

历史的功绩，但是却存在着致命的弱点，即他们的唯心主义的历史观和形而上学的思维方式。所以，他们虽然反对资本主义生产方式，却不能说明这种生产方式是如何产生的，更无法说明消灭这种生产方式的正确途径。正因为这样，他们描述的未来社会仅仅是空想而不能变为现实。马克思由于运用了唯物辩证法，才从分析资本主义生产方式的矛盾运动中发现了社会主义代替资本主义的必然性，无产阶级革命和无产阶级专政的必要性；才指明了无产阶级的伟大历史作用和未来新社会的特征，从而使社会主义从空想变为科学。

总之，马克思主义是严密的科学体系，它的三个组成部分是一个有机整体。马克思主义是以科学社会主义为理论核心的，而科学社会主义理论的产生，则依赖于马克思在哲学和经济学领域所实现的革命变革，特别借助于唯物辩证法。所以列宁说：在马克思主义成果中“最重要的就是**辩证法**。”①恩格斯在和杜林的论战中，紧紧抓住这个最重要的问题，全面论述了唯物辩证法在马克思主义三个组成部分中的地位和作用。

## 二　批判杜林的形而上学，全面阐述唯物辩证法的基本规律和基本特征

如果说马克思在《资本论》中既改造和运用了黑格尔的辩证法，又在分析资本主义生产方式的过程中系统地阐述了自己的辩证法思想，那末，恩格斯则在批判杜林的形而上学及其对唯物辩证法的攻击的论战中，对唯物辩证法基本规律和基本特征作了全

①《列宁选集》第2卷，第442页。

面的阐述，从而丰富和发展了马克思主义辩证法思想。

（一） 关于矛盾规律的客观性和普遍性

杜林认为，“矛盾只是一个思想范畴”，在现实中是“没有任何矛盾的”。他胡说“矛盾等于荒谬”，从根本上否认了矛盾的客观性和普遍性。恩格斯指出，承认还是否认矛盾的客观存在，是两种世界观、两种思维方式的根本对立。他甚至把辩证法称为“矛盾辩证法”。形而上学把事物看成是静止的、孤立的、毫无联系的，因而看不到事物的内部矛盾。唯物辩证法则如实地把事物看成是运动的、发展的、互相联系的，因而就必然承认事物的内部矛盾。恩格斯用大量事实论证了矛盾的客观性和普遍性，明确提出了没有矛盾就没有运动，“运动本身就是矛盾”的光辉思想，从而把矛盾看成是事物发展的根本原因。

（二）关于量变和质变互相转化规律的运用

事物由于自身的内在矛盾，在其发展过程中，必然表现为量变和质变两种形式，由量变到质变，又由质变到量变的过程，就是量变和质变互相转化规律。这个规律最初是由黑格尔提出来的，马克思批判地吸取了黑格尔的思想，并在《资本论》等著作中具体运用和阐发了它。杜林则胡说质量互变规律是个“混乱的模糊观念”，是马克思借助黑格尔的辩证法套出来的。恩格斯驳斥了杜林对马克思的歪曲，指出马克思所讲的质量相互转化规律是客观事物的发展规律，与黑格尔把质量的相互转化看作观念的转化是根本不同的。恩格斯用大量事实论证了“纯粹量的增多或减少，在一定的关节点上就引起质的飞跃”的辩证法思想，并指出：“量变改变事物的质和质变同样也改变事物的量”① 的情形，在自然

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第84页、166页。

界、人类社会是大量存在的，从而进一步论证了量变和质变互相转化规律的客观性和普遍性。

（三）关于否定的否定规律的客观性和普遍性

否定的否定规律是马克思恩格斯从黑格尔哲学中拯救出来的辩证法“合理内核”的重要部分，它揭示了事物由于内部的矛盾斗争而转化为自己的对立面以及旧事物的灭亡和新事物的产生的规律；并说明了事物发展过程的螺旋式、波浪式前进上升的性质。杜林攻击马克思是把黑格尔的三段式当作“助产婆”，才得出社会主义公有制必然代替资本主义私有制的结论。恩格斯痛斥了杜林的攻击。指出，马克思从来没有想利用黑格尔的三段式来“证明”任何东西，社会主义取代资本主义是马克思科学地分析了资本主义制度的固有矛盾而得出来的一个合乎规律的科学结论。恩格斯接着又从广泛的领域，以大量的事实论证了否定的否定规律“是一个极其普遍的，因而极其广泛地起作用的，重要的自然、历史和思维的发展规律”，“这个规律在自然界和历史中起着作用，而在它被认识以前，它也在我们头脑中不自觉地起着作用”①，从而深刻地阐明了否定的否定规律的客观性和普遍性。

（四） 关于唯物辩证法的基本特征

恩格斯在批判杜林的形而上学观点，分析了辩证法三个基本规律的客观性、普遍性之后，给辩证法下了一个科学的定义。他指出，“辩证法不过是关于自然、人类社会和思维的运动和发展的普遍规律的科学。”② 这个定义充分阐明了唯物辩证法的基本特征。首先，它表明唯物辩证法与唯心主义辩证法有本质区别，它不是单纯阐述观念自身发展的规律，而是在唯物主义基础之上、阐明

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第181、182页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第181页。

整个客观世界运动和发展规律的。其次，它表明：唯物辩证法与形而上学是根本对立的，它反对孤立、静止、片面地去研究事物和现象，而是要揭示事物联系运动和发展的普遍规律，它说明主观辩证法是客观辩证法的反映。最后这一科学定义表明，唯物辩证法与各门具体科学不同，它不是某一领域的特殊规律，而是自然界、人类社会和思维的普遍的规律。因此，唯物辩证法是唯一科学的世界观和方法论，是无产阶级认识世界和改造世界的强大思想武器。

由此可见，在与杜林的论战中，恩格斯不仅坚决地捍卫了马克思主义唯物辩证法，而且全面论述和阐明发展了唯物辩证法的基本规律和特征，从而使马克思主义唯物辩证法理论更加完整和系统化。

## 三　批判杜林的唯心主义先验论原则，科学地论述辩证唯物主义基本原理

杜林认为人类认识的出发点是先验的“原则”而不是客观世界；“原则”是先于自然界和人类社会而存在的，自然界和人类社会都必须适应它。对于杜林这些从康德和黑格尔那里抄袭来的唯心主义先验论，恩格斯给予了深刻的批判，并全面阐述了辩证唯物主义的一系列基本原理。

### （一）批判杜林的先验主义，科学地阐述物质和意识的辩证关系

针对杜林的“原则在先”的唯心主义先验论，恩格斯深刻指出：“原则不是研究的出发点，而是它的最终结果；这些原则不是被应用于自然界和人类历史，而是从它们中抽象出来的；不是自

然界和人类去适应原则，而是原则只有在适合于自然界和历史的情况下才是正确的。这是对事物的唯一唯物主义的观点，而杜林先生的相反的观点是唯心主义的，它把事情完全头足倒置了，从思想中，从世界形成之前就永恒地存在于某个地方的模式、方案或范畴中，来构造现实世界，这完全象一个叫做黑格尔的人。”①可见，恩格斯不仅深入地揭露了杜林从原则和模式出发来构造他的哲学体系的先验主义本质，而且有力地捍卫和坚持了思维和存在问题上的唯物主义基本路线。

恩格斯进而批判了杜林把物质和意识、思维和存在绝对对立起来，使意识、思维脱离自然界和人的唯心主义谬论。他指出：思维、意识“它们都是人脑的产物，而人本身是自然界的产物，是在他们的环境中并且和这个环境一起发展起来的；不言而喻，人脑的产物，归根到底亦即自然界的产物”②。恩格斯第一次明确而简要地阐述了意识的起源和本质，为坚持物质第一性、意识第二性的唯物主义基本路线作了科学的论证。

恩格斯在批判杜林的唯心主义先验论时，不仅坚持了物质决定意识的唯物主义原则，而且第一次从理论与实践的辩证关系上明确论述了思维、意识的相对独立性问题。他说：“正如同在其他一切思维领域中一样，从现实世界抽象出来的规律，在一定的发展阶段上就和现实世界脱离，并且作为某种独立的东西，作为世界必须适应的外来的规律而与现实世界相对立。”③正因为思维、意识有相对独立性这样一个特点，所以从现实中抽象出来

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第74页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第74页。
③《马克思恩格斯选集》第3卷，第78页。

的规律性的认识可以指导人们的实践活动。但是，如果片面夸大思维、意识的相对独立性，把从现实中抽象出来的原则、概念、公理等片面夸大为脱离了现实的东西，那就必然导致荒谬。杜林正是这样，因而陷入了唯心主义泥坑。

（二）批判杜林从思维中引出世界统一性的错误观点，第一次提出“世界的真正的统一性是在于它的物质性”的科学论断

为了建立包罗万象的终极真理的哲学体系，杜林用形而上学的先验主义方法去说明客观世界的产生、变化和发展的过程。他把最初的客观世界说成是没有任何规定性的单一的东西即“存在”。杜林认为“存在”既是唯一的，又是统一的，有规定性的多样化的现实世界是由始初的"存在“经自身的变化发展而产生的。恩格斯指出，杜林的这种理论必然导致创世说。因为没有任何规定性的“存在”是个模棱两可的概念，既可以作唯物主义的理解，认为“存在”是物质的存在；也可以作唯心主义的解释，认为“存在”是精神的存在，这样，就给唯心主义留下了地盘。另外，杜林又从思维的统一性引导出存在的统一性，完全颠倒了思维和存在的关系。恩格斯指出：“虽然世界的存在是它的统一性的前提，因为世界必须先**存在**，然后才能够是**统一的**的，但是世界的统一性并不在于它的存在。世界的真正的统一性是在于它的物质性”①。恩格斯的科学论断深刻说明世界的本原是物质的，世界上形形色色千差万别的事物和现象都是物质的具体表现形态，而思维、意识只不过是高度发展起来的物质——人脑这种特殊物质的产物。因此，世界上的现象的多样性都统一于物质。

（三）批判杜林在物质存在形式问题上的错误观点，完整

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第83页。

地论述了辩证唯物主义的运动观和时空观。

由于杜林把原则当作出发点，否认世界的统一性在于它的物质性，导致了割裂物质和运动、物质运动与时间空间之间的内在联系。杜林认为，世界的始初，是处于“自身等同”的静止状态，但这种状态本身却又潜藏着一种力，因此又是“物质和机械力的统一”状态，一旦这个“统一”状态破裂，世界就开始了运动，随之也就有了时间和空间。这就是说，先有物质后有运动，然后才有时间和空间。恩格斯在批判杜林的形而上学观点中，首先完整地论述了辩证唯物主义的运动观和时空观。

关于辩证唯物主义的运动观，恩格斯作了五点阐述。第一，**“运动是物质的存在方式”**。①物质和运动是不可分的，没有运动的物质和没有物质的运动是同样不可想象的。第二，物质运动是永恒的，物质运动形式是多样的，它们之间既有区别又有联系，并且在一定的条件下还可以互相转化。但是，宇宙运动的量永远是一样的，因而“运动和物质本身一样，是既不能创造也不能消灭的。”②第三、运动是绝对的，而任何静止，任何平衡都只是相对的，只有对这种或那种确定的运动形式来说才是有意义的。第四，物质运动的原因在于它自身的矛盾性，对立面之间的相互作用而构成运动。第五，飞跃在物质运动形式的转变中有决定性的意义。恩格斯指出：“不管一切渐进性，从一种运动形式转变到另一种运动形式，总是一种飞跃，一种决定性的转折。”③各种运动形式的发展，都是通过从量变到质变、从渐进到飞跃的过程完成的。

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第98页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第99页。
③《马克思恩格斯选集》第3卷，第105页。

关于辩证唯物主义的时空观，恩格斯首先指出：同运动一样，时间和空间都是物质世界本身所固有的属性，是物质世界存在的基本形式，都是不以人们的意志为转移的。时间表明物质运动的连续性和间断性的统一，空间表明物质运动的广延性和伸张性，任何物体的存在和发展都必须占有一定的空间，经历一定的时间。所以恩格斯说："一切存在的基本形式是空间和时间，时间以外的存在和空间以外的存在，同样是非常荒诞的事情。"①其次，恩格斯在批判杜林的所谓没有矛盾的无限性谬论的同时，还论述了有限和无限的辩证关系。恩格斯指出："无限纯粹是由有限组成的，这已经是矛盾，可是事情就是这样。……正因为无限性是矛盾，所以它是无限的、在时间上和空间上的无止境地展开的过程。"②整个物质世界，从发展的长过程看，它在时间和空间上都是无限的；但客观世界中的具体的、个别事物和现象在时间和空间上的存在又都是有限的。因此，无限和有限是对立的统一。

总之，恩格斯在批判杜林的唯心主义先验论的过程中，坚持马克思主义哲学的原则立场，科学地阐述了物质和意识的辩证关系，第一次提出了世界的真正的统一性是在于它的物质性的科学论断，完整地论述了辩证唯物主义的运动观和时空观。

## 四 批判杜林的绝对主义真理观，阐述认识过程的辩证法

在真理问题上，杜林片面夸大人的思维能力，鼓吹人们有

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第91页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第90—91页。

"无条件的真理权"，从而割裂了思维能力的至上性和非至上性的辩证关系。恩格斯在批判杜林的绝对主义真理观的过程中，系统阐述了认识过程的辩证法，丰富了马克思主义认识论。

（一）阐述了认识的至上性和非至上性的辩证关系

恩格斯指出，人的思维、认识既是至上的、无限的，同时又是非至上的、有限的。一方面，就人类认识的本性、认识的使命和历史最终目的来说，人类的认识能力是至上的、无限的。另一方面，就人类思维、认识的每一个别实现和每次实现总是通过个别人来完成的这个意义上说，人的思维、认识能力又是非至上的、有限的。这一矛盾贯穿于人类认识过程的始终。因此，恩格斯说："思维的至上性是在一系列非常不至上地思维着的人们中实现的"①。

（二）阐述了真理的绝对性与相对性的辩证关系

针对杜林只承认真理的绝对性而否认真理的相对性的绝对主义真理观，恩格斯阐明了真理的绝对性和相对性的辩证关系。恩格斯认为，真理的绝对性和真理的相对性是同一客观真理的两个方面，它们是互相包含、互相渗透和互相转化的关系。就真理与其所反映的对象有符合性这一点来说，它是推翻不了的，因而是绝对的；但是，人们对于客观世界及其规律的认识，总是一个不断发展和深化的过程，由于受主客观条件的限制，又具有相对的真理性。杜林吹嘘的永恒、终极的真理是根本不存在的。

（三）阐述了真理和谬误的辩证关系

恩格斯进一步揭露了杜林鼓吹的"终极真理"的谬论，深刻

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第125—126页。

地阐述了真理和谬误的辩证关系。恩格斯指出："真理和谬误，正如一切在两极对立中运动的逻辑范畴一样，只是在非常有限的领域内才具有绝对的意义"①。这就是说，真理和谬误固然有明确的界限，是不能混淆的，但是，二者之间的对立是有一定的范围和条件的，如果越出一定的范围，真理和谬误就会在一定条件下互相转化。而真理的发展，恰恰是在真理和谬误的相互斗争和相互转化中实现的。

（四）阐述了自由和必然的辩证关系

杜林给自由下了两个自相矛盾的定义。一个把自由完全看成是受人们主观支配的，另一个却把自由看成是受自然规律强制的。恩格斯批判了杜林这种自相矛盾的形而上学谬论，论述了自由和必然的辩证关系。他指出，"自由不在于幻想中摆脱自然规律而独立，而在于认识这些规律，从而能够有计划地使自然规律为一定的目的服务。……意志自由只是借助于对事物的认识来作出决定的那种能力。"②自由决不是胡思乱想，任意行动，"自由是在于根据对自然界的必然性的认识来支配我们自己和外部自然界；因此它必然是历史发展的产物。"③

认识的至上性和非至上性，真理的绝对性和相对性，真理和谬误，自由和必然等一系列认识过程中的辩证法，是马克思主义认识论的重要原理。恩格斯在与杜林的论战中第一次丰富和系统化了这些原理。

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第130页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第153—154页。
③《马克思恩格斯选集》第3卷，第154页。

## 五 批判杜林的唯心史观，进一步丰富和发展唯物史观的基本原理

杜林把他的先验主义方法应用到对社会历史问题的考察中，根本颠倒了社会存在和社会意识、经济基础和上层建筑的真实关系。恩格斯在批判杜林的唯心史观的过程中，丰富和发展了在《德意志意识形态》、《〈政治经济学批判〉序言》以及《资本论》中提出的一系列历史唯物主义基本原理。

（一）精辟地概述了历史唯物主义的出发点

恩格斯指出："唯物主义历史观从下述原理出发：生产以及随生产而来的产品交换是一切社会制度的基础；在每个历史地出现的社会中，产品分配以及和它相伴随的社会之划分为阶级或等级，是由生产什么、怎样生产以及怎样交换产品来决定的。所以，一切社会变迁和政治变革的终极原因，不应当在人们的头脑中，在人们对永恒的真理和正义的日益增进的认识中去寻找，而应当在生产方式和交换方式的变更中去寻找；不应当在有关的时代的**哲学**中去寻找，而应当在有关的时代的**经济学**中去寻找。"① 恩格斯的论述，首先说明了生产和交换乃是一切社会的基础；其次说明生产方式和交换方式决定产品的分配方式和阶级的划分；最后说明一切社会变迁和政治变革等的终极原因不在于思想，而在于经济。这些基本原理是极其重要的，恩格斯称它是唯物史观的"核心问题"。

（二）批判杜林超阶级的、永恒的道德观，论述道德的阶级性和历史性

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第307页。

恩格斯在批判杜林的"道德有其恒久的原则"，可以适用于一切阶级、一切时代等谬论时，科学地论述了道德的历史性和阶级根源。恩格斯指出，在阶级社会中，每个阶级都有自己的道德观。道德观是反映现实的特殊形式，道德原则并不是什么超阶级、超历史、超时代的东西。道德观念是由其阶级地位和经济关系决定的。所以恩格斯说："一切已往的道德论归根到底都是当时的社会经济状况的产物。而社会直到现在还是在阶级对立中运动的，所以道德始终是阶级的道德"；只有阶级消灭了，"真正人的道德才成为可能。"①

（三）驳斥杜林超阶级的平等观，论述马克思主义的平等观

在批判杜林超阶级的平等观时，恩格斯深刻指出，离开人的社会性和阶级性，抽掉人的阶级内容，侈谈什么平等，这完全是骗人的。恩格斯考察了平等观的历史发展，说明平等观的历史性；说明无产阶级的平等要求和资产阶级的平等要求是完全不同的。伴随着资产阶级平等要求而出现的无产阶级的平等要求，其"实际内容都是**消灭阶级**的要求。"②这就从根本上划清了无产阶级平等观和资产阶级平等观的原则界限。

（四） 批判杜林的唯心史观暴力论，阐述了历史唯物主义暴力观

杜林认为暴力产生私有制，暴力决定分配，是暴力使社会上出现了不平等现象，从而出现了阶级。杜林把政治奴役看成是第一性的基础性的东西，而把经济关系则看成是第二性的东西，"把全部关系弄颠倒了。"③

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第134页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第146页。

③《马克思恩格斯选集》第3卷，第201页。

恩格斯根据大量的历史材料，深刻地指出："在私有财产形成的任何地方、这都是由于改变了的生产关系和交换关系，是为了提高生产和促进交流——因而是由于经济的原因产生的。在这里，暴力根本没有起任何作用。很显然，在掠夺者能够占有他人的财物以前，私有财产的制度必须是已经存在了；因此，暴力虽然可以改变占有状况，但是不能创造私有财产本身。"① 这里，恩格斯科学地论证了不是暴力产生私有财产，恰恰相反，是私有财产产生暴力这一唯物史观的重要观点。

其次，针对杜林关于暴力是绝对的坏事的观点，恩格斯对暴力作了具体的分析，阐明了暴力在不同条件下起着不同的作用。恩格斯指出："暴力在历史中还起着另一种作用，革命的作用；暴力，用马克思的话说，是每一个孕育着新社会的旧社会的助产婆；它是社会运动借以为自己开辟道路并摧毁僵化的垂死的政治形式的工具"②。

恩格斯科学地阐述了历史唯物主义暴力观，丰富和发展了经济决定政治、政治反作用于经济这一历史唯物主义基本原理。

（五）论述了历史规律的客观性和人类创造历史的主观能动性的历史辩证法

恩格斯指出："社会力量完全象自然力一样，在我们还没有认识和考虑到它们的时候，起着盲目的、强制的和破坏的作用。但是，一旦我们认识了它们，理解了它们的活动、方向和影响，那末，要使它们愈来愈服从我们的意志并利用它们来达到我们的

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第202页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第223页。

目的，这就完全取决于我们了。”① 这就精辟地说明了社会规律的客观性与人们创造历史的主观能动性的辩证关系。恩格斯还第一次分析了人类发展的两种不同的历史状态：必然王国与自由王国。他指出，人类通过长期不断的社会实践，特别是经过无产阶级的社会主义革命，必将实现“人类从必然王国进入自由王国的飞跃”②，建立美好的共产主义社会。

除上述历史唯物主义重要思想的阐述外，《反杜林论》还精辟地阐述了“分工的规律就是阶级划分的基础”这一重要原理以及“国家不是‘被废除’的，它是自行消亡的”③ 这一光辉思想。可见，它与《费尔巴哈》一样，正如恩格斯自己所说的，对唯物史观作了“最为详尽的阐述”。

恩格斯与杜林的论战，是马克思主义发展史上一场重要斗争。恩格斯在马克思参与下写的《反杜林论》一书，是马克思主义理论的重要篇章。它对马克思主义哲学原理作了全面、系统地阐述和发挥，大大丰富和发展了马克思主义哲学，为马克思主义哲学理论的系统化奠定了基础。

## 第三节　恩格斯总结自然科学的新成就，阐发马克思主义的自然辩证法

马克思主义哲学在这一历史时期除了在社会历史观方面获得重大发展外，还在自然观方面获得重大发展。这个成果主要是恩格斯用辩证唯物主义观点总结自然科学的新成就，批判自然科学

①《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第319页。
②《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第323页。
③《马克思恩格斯选集》第 3 卷，第320页。

研究中的唯心主义和形而上学世界观而获得的。

恩格斯在回顾这一历史时写道："马克思和我，可以说是从德国唯心主义哲学中拯救了自觉的辩证法并把它转为唯物主义的自然观和历史观的唯一的人。可是要确立辩证的同时又是唯物主义的自然观，需要具备数学和自然科学的知识。马克思是精通数学的，可是对于自然科学，我们只能作零星的、时停时续的、片断的研究。因此，当我退出商界并移居伦敦，从而获得了研究时间的时候，我尽可能地使自己在数学和自然科学方面来一个彻底的……。'脱毛'，八年当中，我把大部分时间用在这上面。"① 在这八年期间，恩格斯对各个领域的自然科学新成就，进行了极为广泛而深入的研究和概括，阐发了马克思主义的自然辩证法。这一成果的结晶，就是尚未最终完成但内容却极为丰富的、影响异常巨大的《自然辩证法》一书。其主要内容有如下几个方面。

## 一　论述哲学和自然科学的辩证关系，指出向辩证法的复归是自然科学发展的唯一出路

直至十九世纪下半叶，陈腐的形而上学自然观虽然由于科学的进步而被弄得百孔千疮，但它仍然束缚着许多自然科学家的头脑。恩格斯为了帮助这些自然科学家克服既轻视哲学又不能摆脱最坏哲学束缚的困难，澄清自然科学中混乱和迷惘，以及批判资产阶级复活各种唯心主义哲学垃圾，特别深刻地阐述了哲学和自然科学的相互关系。

①《马克思恩格斯全集》第20卷，第13页。

恩格斯指出，哲学以自然科学的发展为自己的理论根据，而自然科学以哲学作为自己的世界观和方法论，这种交互作用贯彻于以往哲学发展的一切形态之中。

同古代自然哲学的直觉相适应的是朴素唯物主义的自然观。它植根于天文学、数学和力学有一定发展的土壤之中，虽然缺乏科学的论证和细节的描绘，本质上却是正确的，但也正因为如此，便不可避免地包藏着后来“分裂的种子”。

同近代自然科学相适应的是形而上学唯物主义自然观。近代自然科学发端于资产阶级文艺复兴运动时期。恩格斯说：“这是地球从来没有经历过的最伟大的一次革命。自然科学也就在这一场革命中诞生和形成起来，它是彻底革命的，它和意大利伟大人物的觉醒的现代哲学携手并进”①。从十五世纪到十八世纪上半叶，自然科学处于收集和掌握材料阶段，除数学、刚体力学和天文学等达到了初步的完成以外，自然科学的其他部门离这种初步的完成还很远。由此便造成了对自然界分门别类的研究方法。这种研究方法对细节的掌握和材料的收集，是有裨益的。但是这种研究也给人们留下了一种习惯：“把自然界的事物和过程孤立起来，撇开广泛的联系去进行考察，因此就不是把它们看作运动的东西，而是看作静止的东西；不是看作本质上变化着的东西，而是看作永恒不变的东西；不是看作活的东西，而是看作死的东西。”②这种方法被培根和洛克移植到哲学领域之后，形而上学的自然观就代替了古代朴素唯物主义自然观，从而开始了对哲学和自然科学的长期的纷扰和混乱。

---

①《自然辩证法》1971年8月版（下同），第172页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第60—61页。

然而，正象形而上学的自然观代替古代朴素唯物主义自然观一样，辩证唯物主义自然观代替形而上学自然观也是不可避免的。十八世纪下半叶到十九世纪上中叶，经验科学获得了巨大的发展和极其辉煌的成果，其中，打破形而上学自然观具有决定意义的是三大发现。能量守恒和转化定律揭示了自然界中所有无数起作用的原因，是同一种能（即运动）的特殊形式，即存在方式。这样"自然界中整个运动的统一，现在已经不再是哲学的论断，而是自然科学的事实了。"① 细胞学说使生理学和胚胎学获得了巩固的基础，机体产生、生长和构造的秘密揭开了。进化论揭示了机体从少数简单形态到人类为止的发展系列。"有了这三个大发现，自然界的主要过程就得到了说明，就归结到自然的原因了。"② 对此，恩格斯作了科学的概括和总结："新的自然观的基本点是完备了：一切僵硬的东西溶化了，一切固定的东西消散了，一切被当作永久存在的特殊东西变成了转瞬即逝的东西，整个自然界被证明是在永恒的流动和循环中运动着。"③ "在自然科学中，由于它本身的发展，形而上学的观点已经成为不可能的了。"④

恩格斯在考察哲学与自然科学相互关系的基础上，得出的理论结论是十分重要的。第一，正确的理论思维是自然科学最重要的思维形式。这是因为，只有它才能说明自然界的发展过程和普遍联系，才能为研究领域的转移和过渡提供类比。第二，自然科学家"除了以这种或那种形式从形而上学的思维复归到辩证的思

①《马克思恩格斯全集》第3卷，第526页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第527页。
③《马克思恩格斯选集》第3卷，第453—454页。
④《马克思恩格斯选集》第3卷，第521页。

维，在这里没有任何其他出路”①。任何摆脱哲学的企图，都必然要受某种坏的时髦的哲学支配。第三，“一个民族想要站在科学的最高峰，就一刻也不能没有理论思维。”②就是说，不能离开辩证法。而“蔑视辩证法是不能不受惩罚的。”③

## 二　论述唯物辩证法的一般性质及其规律，揭示主观辩证法与客观辩证法的统一性

关于唯物辩证法的一般性质，恩格斯在《自然辩证法》中，以论文《辩证法》及相应的札记为题，作了科学而简明的论述。他指出，辩证法是“和形而上学相对立的、关于联系的科学”。“辩证法的规律是从自然界和人类社会的历史中抽象出来的。辩证法的规律不是别的，正是历史发展的这两个方面和思维本身的最一般的规律。”④唯物辩证法的根本特性同黑格尔的唯心主义概念辩证法恰恰相反，是主观辩证法与客观辩证法的统一，，主观辩证法是客观辩证法的反映。恩格斯指出：“所谓客观辩证法是支配着整个自然界的，而所谓主观辩证法，即辩证的思维，不过是自然界中到处盛行的对立中的运动的反映而已，这些对立，以其不断的斗争和最后的互相转变或向更高形式的转变，来决定自然界的生活。”⑤

循此继进，恩格斯不仅做了把被黑格尔唯心主义颠倒了的辩证法的规律顺过来的工作，而且阐述了辩证法三大基本规律的内

①《马克思恩格斯全集》第20卷，第384—385页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第467页。
③《马克思恩格斯选集》第3卷，第482页。
④《马克思恩格斯选集》第3卷，第484页。
⑤《马克思恩格斯选集》第3卷，第534页。

容和特征。

恩格斯尤为注重自然界中的对立的相互渗透规律。他强调指出，任何事物都是同一和差异的统一体，同一性从一开始就必须有差异作为自己的补充。恩格斯以胜于雄辩的科学材料为根据，明确指出，形而上学关于“（**绝对分明的和固定不变的界限**）是和进化论不相容的”。“非此即彼”是形而上学的片面性。“辩证法不知道什么绝对分明的和固定不变的界限，不知道什么无条件的普遍有效的‘非此即彼’！，它使固定的形而上学的差异互相过渡，除了‘非此即彼’！，又在适当的地方承认‘亦此亦彼！’，并且使对立互为中介”。“一切差异都在中间阶段融合，一切对立都经过中间环节互相过渡”。“在自然界中决不允许单单标榜片面的‘斗争’。”①

## 三　论述认识的辩证法和辩证逻辑，批判不可知论的错误

恩格斯认为，以认识过程中的辩证法和辩证逻辑指导自然科学研究，是绝对必需的。因为单凭经验是不能把科学研究引向成功之路的，甚至连降神术士也对付不了，而要驳倒他们，势必要用理论的考察，而不能单凭经验的积累。一些自然科学家从经验走到不可知论而使科学窒息的事实，从反面说明了这个问题，植物学家耐格里就是一个典型。他在题为《自然科学认识的界限》的报告中，宣扬了一系列不可知论观点，理由是：人的认识仅仅在空间和时间的微小领域中进行；人的感觉器官不完备；人们没有判断认识无限的能力，只能根据自然物本身得到的尺度来判断自然物。

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第535、572页。

对于不可知论的这些“老生常谈”，恩格斯在理论上作了有力的批判。他指出，耐格里等人的“不能认识现实的质的差异”所以是错误的，是因为“自然界中任何地方都没有这种被认为是不可理解的‘在质上不同的或绝对不同的领域’。全部混乱都发生于质和量的混乱。”①他们不懂得物体的质与量是统一的；而通过人们由感性到理性的思维活动，认识事物的质和质的差异是完全可能的。实际上，“说明这些只有不同的感官才能接受的不同的属性，确立它们之间的内在联系，这恰好是科学的任务”②。但是，耐格里等人，却以经验论和不可知论取消了这个科学任务。

在批判“只能认识有限的东西、不能认识无限的形而上学思想时，恩格斯进一步发挥了他在《反杜林论》中关于有限与无限的辩证法思想。恩格斯认为，这个问题的全部混乱就在于人为地割裂和扩大了有限和无限的界限。事实上，一切真实的认识，科学的认识都旨在于“从个别性提高到特殊性，然后再从特殊性提高到普遍性”；“从有限中找到无限，从暂时中找到永久，并且使之确定起来。”③总之，旨在获得规律性的认识。规律的普遍性也就是无限性，既然规律是可以认识的，因而无限也是可以认识的。当然这种无限的认识或绝对的认识的实现，并不是没有障碍。“对无限的东西的认识是被双重的困难围困着，就其本性来说，它只能在一个无限的渐近的进步过程中实现。……无限的东西既可以认识，又不可以认识，而这就是我们所需要的一切。”④

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第553—554页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第553页。

③《马克思恩格斯选集》第3卷，第554页。

④《马克思恩格斯选集》第3卷，第555页。

在此基础上，恩格斯分析了从经验论走向不可知论的认识论根源。这就是："对缺乏逻辑和辩证法修养的自然科学家来说，互相排挤的假说的数目之多和替换之快，很容易引起这样一种观念：我们不可能认识事物的本质。"①因此，对这些自然科学家来说，"对思维形式、逻辑范畴的研究，是有益的和必要的"②。这里说的"逻辑"，主要是指辩证逻辑。辩证逻辑由此及彼地把各种思维运动形式联结起来，使它们互相隶属，从低级形式发展到高级形式。恩格斯关于辩证逻辑的这些阐述，极大地丰富了马克思主义的自然观和方法论。

## 四　论述物质运动的基本形式，制定辩证唯物主义的科学分类原则

恩格斯在论文《运动的基本形式》和大量札记中，以及在一八七三年五月三十日致马克思的信中，借助"运动形式"这个广泛而科学的概念，深刻地阐述了这样一个重要思想：自然科学的对象是运动着的实物。实物本身的各种不同的形式和种类又只有通过运动才能认识，物体的属性只有在运动中才显示出来；关于不在运动着的物体，是没有什么可说的。恩格斯强调了研究物体运动的各种基本形式的重要性。

恩格斯站在当时科学发展的最高水平上，把它归之为：机械运动、物理运动、化学运动、生命运动和社会运动等五种基本形式，从而揭示了物质世界从低级向高级、从简单到复杂的历史发展的运动序列；与这些运动形式相应的物质形态是物体的质量、分

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第561页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第560页。

子、原子、有机物和人类社会。他揭示了诸种运动形式之间的统一性，即低级运动形式是高级运动形式的基础，高级运动形式包括低级运动形式并是在低级运动形式基础上发展起来的。但是，决不能把高级运动形式归结为低级运动形式。

诸种运动形式的质的区别及其相互过渡，是科学分类的客观根据。每一门科学都是分析某一个别的运动形式或一系列互相关联和互相转化的运动形式的。而科学分类就是这些运动形式本身依据其内部所固有的次序的分类和排列。根据当时已经揭示出来的基本运动形式，恩格斯把自然科学相应地归之为力学、物理学、化学、生物学以及数量的科学，即数学。当然，科学分类不是永远固定不变的，它将随着新的运动形式的揭示和运动形式之间的过渡而不断周密和完善。在这个问题上，恩格斯以其深邃而高远的思想预言，在不同科学的接触点上，“可望取得最大的成果。”①所以，边缘科学、中间科学的出现以及它对整个科学研究的巨大推动，同样是必然的。

恩格斯关于物质的运动和运动形式的思想，和以此为根据而制定的科学分类原则，正确地揭示了客观世界发展的固有联系，揭示了各门科学之间的联系。它对于我们建立完整的科学体系，制定科学发展规划，组织科学研究，意义是十分重大的。

## 五 论述劳动在从猿到人的转变过程中的作用，从而把马克思主义的自然观和历史观统一起来

人类起源于猿类的理论并不是恩格斯的贡献。在他以前的布

①《自然辩证法》第268页。

丰、拉马克等人，就提出人类是由四手类动物即类人猿进化而来的。与他同时期的达尔文、赫胥黎等人，对人猿同祖论提供了可靠的科学证明。缺点是，他们只是从生物学的观点考察了这个问题，把猿转化为人的过程仅仅看作是一个单纯的生物进化过程，没有看到劳动在这个过程中的决定作用，因而始终没有找到人类从动物中提升出来的根本原因和途径。在解释人和其他动物的区别时，也仅仅是用观念或思想能力的差异去说明，这就不能不使他们的学说具有明显的局限性。《自然辩证法》在这个问题上的贡献，在于发展了1845—1848年《德意志意识形态》中阐述的“人们自己开始生产他们所必需的生活资料”是人从动物中区分出来的前提思想，论述了劳动在从猿到人转变过程中的决定作用，跨越从生物运动到人类社会运动的鸿沟，实现了自然的和历史的统一。

第一，劳动“是整个人类生活的第一个基本条件，而且达到这样的程度，以致我们在某种意义上不得不说：劳动创造了人本身。”当然，这个过程是十分漫长和困难的。但是，在特定的自然条件下，猿类手脚分工，直立行走，毕竟渐渐成为必然，“这就完成了从猿转变到人的具有决定意义的一步。”① 这个结果产生了两方面的影响，一方面，为语言的产生造成了物质上的前提。另一方面，促使猿类的群居生活向人类的社会生活过渡，使语言的产生成为现实。语言是从劳动中并和劳动一起产生出来的。这两个东西又促使猿的脑逐渐地变成人的脑。随着“正在形成中的人”向“完全形成的人”的转变的实现，人类社会就出现了。

第二，劳动是人类区别于动物的显著标志。恩格斯指出：人是

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第508页。

"一切动物中最社会化的动物"。"人类社会区别于猿群的特征又是什么呢？是劳动"。"一句话，动物仅仅利用外部自然界，单纯地以自己的存在来使自然界改变；而人则通过他所作出的改变来使自然界为自己的目的服务，来支配自然界。这便是人同其他动物的最后的本质的区别，而造成这一区别的正是劳动。"①

恩格斯关于劳动在人类的起源和发展中的作用的光辉思想，一扫唯心主义和宗教神学的重重迷雾，克服了甚至达尔文学派的最富有唯物精神的自然科学家们的局限，开辟了人类学研究的新途径，实现了从自然科学向社会科学的过渡，从而把马克思主义的自然观和历史观统一起来。

## 本章小结

马克思主义哲学在1871—1883年这个阶段，取得了两方面的巨大胜利。一方面，它的许多基本原理得到了进一步的阐述和发展，变得更为完整和系统了。另一方面，它的实践性与革命性更充分地发挥出来了，不仅无产阶级，而且有许多自然科学家把它当做自己的精神武器，更为自觉地去认识和改造世界。

马克思主义哲学在这个阶段获得全面发展和系统化的巨大成就，是马克思、恩格斯在反对巴枯宁主义、拉萨尔主义、杜林主义的唯心主义斗争中和在总结自然科学新成就中实现的，因而使得他们的哲学思想既有深厚的社会历史根据，又有充分的自然科学基础。它在马克思主义哲学发展史中的地位是非常重要的。

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第510、513、517页。

## 阅读书目

马克思：《巴枯宁〈国家制度和无政府状态〉一书摘要》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第634—640页。

《哥达纲领批判》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第1—25页。

恩格斯：《论权威》，《马克思恩格斯选集》第2卷，第551—554页。

《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第45—183页。

《自然辩证法》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第444—573页。

列宁：《马克思主义的三个来源和三个组成部分》，《列宁选集》第2卷，第441—446页。

## 思考题

1、马克思、恩格斯是怎样批判巴枯宁和拉萨尔在国家问题上的唯心史观的？

2、为什么说《反杜林论》在马克思主义哲学史上占有十分重要的地位？它怎样为马克思主义哲学理论的系统化和体系化奠定了基础？

3、恩格斯是怎样论述哲学与自然科学的关系的？

# 第 五 章

# 恩格斯在马克思逝世后对马克思主义哲学的捍卫和发展

（1883—1895年）

马克思逝世后，指导国际共产主义运动和整理、出版马克思遗著的艰巨任务，完全落到了恩格斯的肩上。而随着欧美各国工人运动蓬勃发展，资产阶级和工人运动中的机会主义者，加强了对马克思主义的进攻。他们抛弃了德国古典哲学的积极成果，宣扬不可知论和折衷主义，疯狂反对马克思主义哲学。

为了反击资产阶级的进攻和工人运动中的机会主义思潮，从思想上武装无产阶级，恩格斯总结了哲学史上两条路线斗争的基本经验，写下了《家庭、私有制和国家的起源》、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》、以及许多关于历史唯物主义的著名书信，坚持、捍卫和发展了马克思主义哲学。

## 第一节　在历史科学的研究中对唯物史观关于家庭、阶级和国家理论的贡献

十九世纪八十年代，欧洲一些国家，特别在德国，资产阶级为了对抗工人运动的发展，维护其反动统治，竭力把资产阶级国家说成是为“全民”谋福利的超阶级、超历史的东西，对工人进行

欺骗；而德国党内的机会主义者适应资产阶级的需要，他们美化资产阶级国家，迷信议会斗争，宣称通过资产阶级的“国家帮助”来实现社会主义，妄图把工人运动引向邪路。

为了捍卫马克思主义的国家学说，批判资产阶级国家观，揭穿机会主义者的欺骗，提高各国党的理论水平，恩格斯1884年写了《家庭、私有制和国家的起源》（以下简称《起源》）一书，把历史唯物主义运用于原始社会的研究，系统地阐明了马克思主义关于家庭、私有制和国家问题的基本观点，创立了马克思主义关于原始社会的学说，对历史唯物主义理论作出了杰出的贡献。

## 一 关于原始社会的科学理论

马克思和恩格斯早在创立他们学说的初期，就已注意原始社会的研究。早在他们合著的《德意志意识形态》一书中，已探讨过原始的部落所有制问题。到了五十年代后期，马克思在准备写作《资本论》的过程中，对前资本主义社会形态和原始社会的一些问题，又进一步作了深刻的阐发。但因当时资料缺乏，仍未能制定出马克思主义关于原始社会的完整理论。

1877年，美国原始社会史学家路·亨·摩尔根(1818—1881)的划时代著作《古代社会》出版了。摩尔根根据他对美洲印第安人易洛魁部落近四十年的亲身考察和研究，对原始家庭形态的发展作了精辟的说明；并联系原始家庭的发展，揭示了氏族制度的起源和本质，证明母权制氏族是先于父权制氏族的最初形式，从而揭开了原始氏族社会的秘密。恩格斯高度评价了摩尔根在科学上作出的重大贡献，他说：“摩尔根在美国，以他自己的方式，重新发现了四十年前马克思所发现的唯物主义历史观，并且以此为指导，在把野蛮时代和文明时代加以对比的时候，在主要点上

得出了与马克思相同的结果。”①

摩尔根的《古代社会》一出版，立刻引起马克思的重视。他怀着极大兴趣，于1881——1882年专门研读了这部著作，并作了详细的摘录和评注，指出该书某些观点的错误或不确切之处，准备写一部关于原始社会的专著，用唯物史观“来阐明摩尔根的研究成果”。但是马克思的这一计划未及实现，就与世长辞了。恩格斯继承马克思的遗愿，利用马克思对《古代社会》的批语和结论，以及摩尔根著作中提供的实际材料，结合他自己多年来广泛搜集的大量材料和研究成果，完成了《起源》一书的写作。这“在某种程度上是执行”马克思的“遗言”，从而完成了马克思未完成的创立唯物史观关于原始社会理论的任务。

(一)关于两种生产的理论

当人类刚刚脱离动物界，人类社会还正在形成的时期，生产力极端低下，人们生活来源主要依靠自然界提供；而人们的经济关系尚未取得支配地位，自然形成的血缘亲属关系却起着决定作用。在这种历史条件下，对于史前史的研究，如果单纯从物质生活资料生产出发来考察原始社会的结构和组织，显然是什么问题都不能得到正确解释和说明的。怎样解决这一问题呢？恩格斯在《起源》一书中提出了关于两种生产的理论，解决了这个难题，为原始社会的研究提供了方法论的指导。恩格斯说：“根据唯物主义观点，历史中的决定性因素，归根结蒂是直接生活的生产和再生产。但是，生产本身又有两种。一方面是生活资料即食物、衣服、住房以及为此所必需的工具的生产；另一方面是人类自身的生产，即种的蕃衍。一定历史时代和一定地区内的人们生活于

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第1页。

其下的社会制度，受着两种生产的制约：一方面受劳动的发展阶段的制约，另一方面受家庭的发展阶段的制约。劳动愈不发展，劳动产品的数量、从而社会的财富愈受限制，社会制度就愈在较大程度上受血族关系的支配。”①可见历史唯物主义虽是支配全部人类历史的普遍规律，但是它在史前时代和成文历史时代所面临的物质生活条件，却有着极其显著的差异。因此，人类历史的普遍规律在不同的历史阶段上表现出来的和具体发生的作用，不能不呈现出很大的特殊性。显然，要正确阐明原始氏族社会的基本特征和发展规律，不能单从物质生活资料的生产出发，还要从人类本身的生产出发，才是正确解决问题所应遵循的方向。

人类自身的生产是通过一定的婚姻、家庭形式实现的。为了阐明两种生产的辩证关系，恩格斯专门探讨了家庭的起源和发展问题。

（二）家庭的起源和发展

家庭是以婚姻关系为基础、以血缘关系为纽带的一种社会生活组织形式。家庭不是从来就有的，在原始社会初期，生产力极端低下，人类只有以群的联合力量进行自卫，同自然界作极其艰苦的斗争，才能维持其生存。与这种群居生活相适应，那时男女两性间存在着杂乱性交关系，根本没有任何婚姻和家庭。随着人类形成一种习俗，开始对两性间性生活作出某些限制而产生了最初的家庭。家庭产生后，随着社会生产的发展而不断变换自己的形式。恩格斯指出，按照摩尔根的意见，从杂乱性交的原始状态中，发展出以下几种家庭形式：

**血缘家庭**。这是群婚制的最初阶段，产生于蒙昧时代低级阶

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第2页。

段的后期。在这里，婚姻集团是按辈数来划分的，在一个家庭范围内，同辈男女互为夫妻，不同辈的人不能通婚。这种家庭形式是人类保持群居生活的前提下所实现的第一个进步。

**普那路亚家庭**。这是群婚制的高级阶段，产生于蒙昧时代的中级阶段。它是在血缘家庭基础上进一步排除兄弟姊妹之间的通婚而产生的。这是家庭组织上的第二个进步，比第一个进步重要得多。因为凡血亲婚配受到限制的部落，其发展比之那些依然把兄弟姊妹之间的结婚当作惯例的部落，要迅速得多。摩尔根指出，这是自然选择原则发生作用的结果。这一进步的巨大意义，在于它直接导致氏族制度的产生。氏族即组成一个确定的、彼此不能结婚的血缘亲属集团，这种集团与同一部落内的其他氏族区别开来了，因为“氏族的任何成员都不得在氏族内部通婚。这是氏族的根本规则，维系氏族的纽带”①，是氏族的本质。在群婚制下，人们只知其母，不知其父，当时的世系只能由母方来确定，所以氏族社会的第一阶段，就只能是母系氏族社会。由于妇女从事农业，在原始共产制家庭经济中居于主要地位，所以母权制长期占统治地位。

**对偶家庭**。这是人类家庭发展的第三种形式，产生于蒙昧时代和野蛮时代交替时期，其主要特点是成对配偶在或长或短时间内同居。这是一种并不牢固的个体婚制，婚姻关系很容易由任何一方撕破，而子女仍象过去一样属于母亲一方，世系按女方计算。

在自然选择原则作用下，原始家庭是循着不断缩小婚姻关系范围的方向发展的。可是，从对偶婚继续向前发展，则不能通过

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第82页。

缩小婚姻关系范围来实现了；因为群婚已缩小到它的最后单位即一男一女。显然，自然选择原则已完成了它的历史使命，必将为社会经济原则所代替。

到了对偶家庭后期，人类社会进入了野蛮时代中级阶段。随着生产的发展，“家畜的驯养和畜群的繁殖，创造了前所未有的财富的来源，并产生了全新的社会关系。”但是这些财富归谁所有呢？最初无疑归氏族所有，可是不久即转归各个家庭所有，而且这些财富迅速增长起来，这就给“对偶婚和母权制氏族为基础的社会一个有力的打击。”①这时人们不仅确知其母，而且也确知其父，而男子在生产中已居支配地位，妇女处于从属地位，男子便要求其子女继承其财产。这样，原始氏族社会就由母系氏族社会阶段发展到父系氏族社会阶段了。

恩格斯指出，氏族是“构成地球上即使不是所有的也是多数的野蛮民族的社会制度的基础。”②作为社会制度一般包括民族、胞族、部落以及部落联盟的一系列组织和制度，是一种以血缘为纽带的、建立在原始公有制基础上的，实行集体劳动、互助协作的制度。它没有私有制，没有剥削，也没有私有观念；没有阶级和压迫，也没有国家和法，一切问题都由历来的习俗来解决。但它注定要灭亡，因为它是以生产极不发达为前提的。

**一夫一妻制家庭**。这是人类家庭发展的第四种形式。它是在野蛮时代中级阶段和高级阶段交替的时期从对偶家庭中产生的。恩格斯指出，一夫一妻制家庭的最后胜利乃是文明时代开始的标志之一。一夫一妻制家庭是建立在丈夫统治之上的，其目的就是生育确凿无疑的出自一定父亲的子女，以便继承其父亲的财产。

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第48、50页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第33页。

一夫一妻制家庭和对偶家庭一样不是以个人性爱为基础，但比对偶制要牢固得多，不能随便离弃，一般是丈夫可以离弃妻子，破坏夫妻的忠诚，而妻子则必须严守贞操。一夫一妻制家庭和以前的家庭形式不同的地方在于“一夫一妻制是不以自然条件为基础，而是以经济条件为基础，即以私有制对原始的自然长成的公有制的胜利为基础的第一个家庭形式。”①

恩格斯在总结人类家庭发展时指出：“这样，我们便有了三种主要的婚姻形式，这三种婚姻形式大体上与人类发展的三个主要阶段相适应。群婚制是与蒙昧时代相适应的，对偶婚制是与野蛮时代相适应的，以通奸和卖淫为补充的一夫一妻制是与文明时代相适应的。”②马克思补充说：“现代家庭在萌芽时，不仅包含着奴隶制，而且也包含着农奴制，……**它以缩影的形式**包含了一切后来在社会及其国家中广泛发展起来的对立。”③因此，人类要获得解放，实现真正的婚姻自由，建立以性爱为基础的一夫一妻制幸福美满的家庭，只有在废除了私有制的消除了经济考虑的新社会才能达到。

## 二　私有制和阶级的起源

恩格斯在《起源》一书中，运用历史唯物主义的方法，通过对三次社会大分工的分析，第一次对私有制、阶级的起源和原始社会瓦解的具体过程作了系统的阐述和论证，进一步发挥了“分工的规律是一切阶级划分的基础”这一原理。

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第60页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第70—71页。
③《马克思恩格斯选集》第4卷，第53页。

在野蛮时代中级阶段，发生了第一次社会大分工，游牧部落从其余的野蛮人群中分离出来了。游牧部落生产的生活资料，不仅比其他野蛮人多，而且种类不同，须与农业部落互通有无，因而促进了交换的发展，第一次使经常交换成为可能。这种交换，起初是在部落和部落之间通过各自的氏族首领进行的；当畜群开始变为“特殊财产”的时候，就逐步过渡到个人之间的交换。由于劳动生产率的提高而出现了剩余产品，吸收新的劳动力便成为人们向往的事情，战争提供了新的劳动力，俘虏变成了奴隶。恩格斯指出：“从第一次社会大分工中，也就产生了第一次社会大分裂，即分裂为两个阶级：主人和奴隶、剥削者和被剥削者。”①

到了野蛮时代的高级阶段，发生了第二次社会大分工：手工业和农业分离了。这一时期，生产力发展的主要标志是铁器的使用。随着手工业的发展，古代城市出现了，这是这一时代巨大进步的标志。第二次社会大分工，提高了劳动力的效能。这时奴隶劳动已成为农业和手工业生产的主要力量。“在前一阶段上刚刚产生并且是零散现象的奴隶制，现在成为社会制度的一个本质的组成部分”②。随着生产分为农业和手工业这两大主要部门，便出现了直接以交换为目的的商品生产。商品交换的范围扩大了，不仅有部落内部和部落边界的贸易，而且还有海外贸易。商品经济的繁荣和发展，又有了新的阶级分化：除了自由民和奴隶之间的差别外，又出现了富人和穷人之间的差别，恩格斯指出：“各个家庭首长之间的财产差别，炸毁了各地仍然保存着的旧的共产制家庭公社；同时也炸毁了在这种公社范围内进行的共同耕作制”，个体家庭开始成为社会的经济单位了。财富刺激了贪欲，

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第157页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第159页。

获取财富已成为最重要的生活目的之一。人们为掠夺而进行战争，战争成为经常的职业。军事首长的权力愈来愈大，由选举而逐渐转变为世袭制，产生了世袭贵族，这就加速了原始公社的解体和奴隶社会的产生。正如恩格斯指出的："在新的设防城市的周围屹立着高峻的墙壁并非无故：它们的壕沟深陷为氏族制度的墓穴，而它们的城楼已经耸入文明时代了"。①

人类由野蛮时代进入文明时代，发生了第三次社会大分工："它创造了一个不从事生产而只从事产品交换的阶级——商人。"②恩格斯指出，这是一次具有决定意义的重大分工。随着文明时代的到来，商品交换日益频繁，交换地区不断扩大，于是首次产生了一个根本不参加生产，但完全夺取了生产领导权的、真正的寄生阶级——商人。它以中间人的地位对买卖双方的生产者进行剥削，很快就获得了大量财富，并在经济上使生产者服从自己。这样，随着贸易的扩大，随着货币和货币借贷、土地所有权和抵押的产生，财富便迅速地积聚和集中到一个人数很少的阶级手中；与此同时，大众日益贫困化，贫民的人数也日益增长。于是产生了这样一个社会，"它由于自己的全部经济生活条件而必然分裂为自由民和奴隶，进行剥削的富人和被剥削的穷人，而这个社会不仅再也不能调和这种对立，反而要使这些对立日益尖锐化。"可见，在新的社会形态下，"氏族制度已经过时了。它被分工及其后果即社会之分裂为阶级所炸毁。它被国家代替了。"③

## 三　国家的起源和本质

恩格斯在分析私有制和阶级产生之后，进而论述了国家的起

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第160页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第162页。
③《马克思恩格斯选集》第4卷，第165页。

源、本质和作用，丰富和发展了马克思主义的国家学说。

随着氏族制度解体合乎规律地产生了国家。“氏族制度是从那种没有任何内部对立的社会中生长出来的，而且只适合于这种社会。除了舆论以外，它没有任何强制手段。”现在自由民和奴隶的矛盾，进行剥削的富人同被剥削的穷人之间的对立，不仅不能调和，反而日益尖锐化。于是要求第三种力量来“压制它们的公开的冲突，顶多容许阶级斗争在经济领域内以所谓合法形式进行。”① 这第三种力量就是代替氏族组织的国家。

恩格斯详细考察古代希腊人、罗马人和德意志人的国家的具体产生过程后指出，国家是在氏族制度的废墟上兴起的。这有三种主要形式，而雅典是最纯粹、最典型的形式：在这里，国家是直接地和主要地从氏族社会本身内部发展起来的阶级对立中产生的。

接着恩格斯从理论上阐述了国家的阶级本质，他说：“国家是社会在一定发展阶段上的产物；国家是表示：这个社会陷入了不可解决的自我矛盾，分裂为不可调和的对立面而又无力摆脱这些对立面。而为了使这些对立面，这些经济利益互相冲突的阶级，不致在无谓的斗争中把自己和社会消灭，就需要有一种表面上驾于社会之上的力量，这种力量应当缓和冲突，把冲突保持在‘秩序”的范围以内；这种从社会中产生但又自居于社会之上并且日益同社会脱离的力量，就是国家。”② 恩格斯的这个论断表明：国家是阶级矛盾不可调和的产物；从实质上看，国家是阶级统治的工具。

恩格斯把国家和旧的氏族组织加以比较，明确指出国家的两

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第165页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第166页。

个基本特征：（一）按地区来划分居民，而不是按血缘关系来划分居民；（二）公共权力的设立。这完全不同于过去居民的自动武装，也不再代表全社会，而是某一阶级所掌握的权力。构成公共权力的不仅有武装的人，而且还有物质的附属物，如监狱和各种强制机关。这是国家最本质的特征，它清楚地表明国家是阶级统治的暴力工具。

恩格斯还从经济和政治的关系上揭示了国家的阶级实质，他说："由于国家是从控制阶级对立的需要中产生的，同时也是在这些阶级的冲突中产生的，所以，它照例是最强大的、在经济上占统治地位的阶级的国家，这个阶级借助于国家而在政治上也成为占统治地位的阶级，因而获得了镇压和剥削被压迫阶级的新手段。"①所以，在历史上存在过的国家，无论是古代的奴隶制国家、封建制国家、还是现代资产阶级国家，都是少数剥削者压迫劳动人民的工具，其阶级实质都是剥削阶级专政。因此，无产阶级要获得解放就必须用暴力摧毁资产阶级的国家机器，建立无产阶级专政，才能完成这个伟大的历史使命。

最后，恩格斯指出，国家不是从来就有的，曾经有过不需要国家、而且不知道国家权力为何物的社会。当经济发展到一定阶段而必然使社会分裂为阶级时，国家便合乎规律地产生了。然而由于社会生产力的高度发展，随着阶级的消失，国家也不可避免地要消失。以生产者自由平等的联合体为基础的、按新方式来组织生产的社会，将把全部国家机器放到它应该去的地方，即放到古物陈列馆去，同纺车和青铜斧陈列在一起。

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第168页。

## 第二节　阐明马克思主义哲学与德国古典哲学的关系，总结马克思主义哲学发展的成果

十九世纪六十到八十年代，随着欧洲工人运动的蓬勃发展，马克思主义在文明世界得到了广泛传播。然而，随着资本主义世界阶级矛盾的尖锐，哲学战线上的斗争也日益激烈。资产阶级学者为了维护资产阶级的反动统治，抵制马克思主义的巨大影响，麻痹无产阶级的革命意志，把德国古典哲学中的各种废物，经过改头换面，以所谓“新”的哲学重新搬了出来。在英国、斯堪的那维亚诸国出现了新黑格尔主义。他们抛弃了黑格尔的辩证法的合理部分，宣扬反动的主观唯心主义。在德国出现了新康德主义。他们提出“回到康德那里去”的口号，根本否认康德的“自在之物”的唯物主义的意义，强调“自在之物”只是一个极限概念，而不是什么实在的东西，这样来宣扬唯心主义先验论和不可知论。他们诬蔑马克思抄袭了黑格尔的辩证法，妄图抹杀马克思主义哲学和德国古典哲学的根本区别，贬低马克思主义哲学的意义。恩格斯对这种反动思潮极为鄙视，称它是德国古典哲学的不肖子孙。为了彻底批判新康德主义等反动思潮和形形色色的机会主义，提高广大党员和工人群众的思想觉悟，迎接即将到来的伟大斗争，恩格斯认为：“我越来越觉得把我们和黑格尔哲学的关系，即我们怎样从这一哲学出发并且怎样同它脱离，做一个简要而有系统的说明是很必要的了。”① 所以，恩格斯借评论丹麦哲

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第208页。

学家施达克《路德维希·费尔巴哈》一书的机会，于1886年写了《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》这一伟大著作，书中深刻阐述了马克思主义哲学和德国古典哲学的联系和根本区别，总结了四十年来哲学斗争的成果，系统地阐述了辩证唯物主义特别是历史唯物主义基本原理，进一步揭示了马克思主义哲学的产生是哲学史上的伟大变革的意义。

## 一 论马克思主义哲学和德国古典哲学的联系和根本区别

德国古典哲学是德国资产阶级的世界观。它的产生和发展反映了当时德国资产阶级既要求革命，又害怕革命，最后还是向统治者屈服的阶级特性。

德国古典哲学的主要成就是黑格尔辩证法中的“合理内核”和费尔巴哈唯物主义的“基本内核”。马克思和恩格斯对它们进行了批判改造，成为马克思主义哲学直接的理论渊源。

恩格斯通过对黑格尔的一个命题“凡是现实的都是合理的，凡是合理的都是现实的”的分析，揭示了黑格尔哲学的二重性：即它既有反动保守的一面，把现存的一切神圣化，为德国当时的专制制度辩护；又有进步的一面，即包含着对现实的否定的辩证发展思想。在黑格尔看来，现实性在其展开过程中表现为必然性，只有具有必然性，符合发展规律的东西，才是现实的、合理的。同时，他还认为现实性也不是任何一个事物永远固有的属性，在其发展过程中，现在是现实的、合理的东西，随着进程的推移，将丧失其必然性，会变成不现实、不合理的东西。所以恩格斯指出，按照黑格尔思维方法必然地合乎逻辑地要得出的结论是：在发展过程中“一种新的、富有生命力的现实的东西就会起

来代替正在衰亡的现实的东西”；“凡是现存的，都是应当灭亡的。”①这就剥去黑格尔哲学的神秘外壳，揭示了黑格尔辩证法的“合理内核”，即辩证发展的光辉思想。

接着恩格斯着重指出，黑格尔哲学的真实意义和革命性质，正在于它永远结束了以为人的思维和行动的一切结果具有最终性质的看法。也就是说，黑格尔辩证法“合理内核”的实质就在于：他不仅认为一切是发展的，而且认为一切发展都是永无止境的。人的认识总是由低级到高级、由简单到复杂、由相对到绝对的无限发展过程，永远不会有一个终点。人类历史的发展也是永无止境的，任何一种社会制度，都不是永恒不变的。因此，恩格斯批判地吸取了黑格尔辩证法的合理因素，对唯物辩证法的宇宙观作了深刻地阐述，他指出：“这种辩证哲学推翻了一切关于最终的绝对真理和与之相适应的人类绝对状态的想法。在它面前，不存在任何最终的、绝对的、神圣的东西；它指出所有一切事物的暂时性；在它面前，除了发生和消灭、无止境地由低级上升到高级的不断的过程，什么都不存在。它本身也不过是这一过程在思维着的头脑中的反映而已。”②诚然，辩证法也承认事物发展过程中每个阶段的稳定性或保守性，但这是相对的；而它的革命性或变动性，则是绝对的。关于唯物辩证法这一基本原理，按照黑格尔思维方法的要求，是必然要作出的结论，但是黑格尔本人却从来没有作出这样明确的阐述。恩格斯指出，道理很简单，这是他的唯心主义体系造成的。黑格尔哲学一方面认为，一切都是发展的，一切发展都是没有止境的；另一方面又不得不承认发展有一个终点，力图建立一个最终完成的绝对真理的哲学体系。这样

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第212页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第213页。

他的唯心主义体系和他的辩证法就发生了矛盾。因此，恩格斯说，在黑格尔那里，“革命的方面就被过分茂密的保守的方面所闷死。”①黑格尔哲学的这种矛盾性，决定了它的解体的必然性。

黑格尔哲学当时在德国发生了巨大的影响而黑格尔哲学中体系和方法的矛盾，给各种不同实践的党派观点都留下了广阔的活动场所，所以，到了三十年代末、黑格尔学派就明显地分裂为两派：老年黑格尔派和青年黑格尔派。由于对现存宗教进行斗争的必要性，大批坚决的青年黑格尔分子转向了英法唯物主义。费尔巴哈就是这些青年黑格尔派中的杰出代表。

费尔巴哈是一个以人本主义形态出现的杰出的唯物主义哲学家。1839年他开始批判唯心主义，1841年他以自己的主要著作《基督教的本质》宣布了唯物主义对唯心主义的胜利。费尔巴哈唯物主义出现在当时社会上，发生了巨大影响。恩格斯曾指出：“魔法被解除了；‘体系’被炸开了，而且被抛在一旁，矛盾既然仅仅是存在于想象之中，也就解决了。——这部书的解放作用，只有亲身体验过的人才能想象得到。那时大家都很兴奋：我们一时都成为费尔巴哈派了。”②但是费尔巴哈在批判黑格尔的唯心主义的同时，抛弃了他的辩证法，没有能够从它的本来意义上“扬弃”它。而且由于他不懂得革命实践的意义，致使他的唯物主义停留在半路上。就是说，“他下半截是唯物主义者”，即他的自然观是唯物主义的；他“上半截是唯心主义者”，即他的社会历史观是唯心主义的。他虽在批判和揭露宗教方面是有功绩的，但他在批判了旧的宗教时，又企图建立一种无神的“宗教”；

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第214页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第218页。

他把“爱”当作人类普遍的善恶准则，宣扬资产阶级抽象的人性论。所以说他在社会历史观方面仍然是唯心主义的。

恩格斯指出，在黑格尔学派解体过程中，还产生了一个新的哲学学派，即马克思学派。马克思和恩格斯最初的哲学观点接近于青年黑格尔派，通过革命实践，在总结工人运动经验基础上，吸取了德国古典哲学的成就，加以革命改造，并总结了当时自然科学的最新成就，创立了一个崭新的马克思主义哲学，开辟了哲学发展史上的新纪元，在人类认识史上产生了一个空前伟大的革命。它批判了一切唯心主义的怪想，“决意按照”世界的本来面貌来理解世界，决意“从事实本身的联系而不是从幻想的联系来把握事实”，因而是彻底的唯物主义；它“第一次对唯物主义世界观采取了真正严肃的态度，把这个世界观彻底地（至少在主要方面）运用到所研究的一切知识领域里去了”①；它对黑格尔的辩证法不是简单地被抛在一旁，而是吸取了它的“合理内核”，加以革命改造，使之“不是用头立地而是重新用脚立地了”，从而产生了唯物的辩证法，这样，“辩证法就归结为关于外部世界和人类思维的运动的一般规律的科学”②。总之，马克思和恩格斯在哲学史上完成了伟大的革命变革，马克思主义哲学产生了。唯心主义从它的最后避难所即社会历史领域中被驱逐出去了，全部旧哲学终结了，“任何使它复活的企图不仅是多余的，而且是一种退步。”③

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第238页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第239页。
③《马克思恩格斯选集》第4卷，第242页。

## 二 论哲学的基本问题和实践在认识论中的地位

恩格斯对全部哲学史作了高度的概括和科学的总结，第一次提出："全部哲学，特别是近代哲学的重大的基本问题，是思维和存在的关系问题。"①这是因为，它是解决其他一切哲学问题的前提和基础，是哲学上两条路线斗争的焦点；它决定着每一哲学的方向和路线；它是划分唯物主义与唯心主义的唯一标准。

恩格斯进而具体分析了哲学基本问题的两个方面的意义。他指出：哲学基本问题的第一个方面，是关于思维和存在、精神和物质何者为第一性的问题，即思维和存在何者是本原：是精神，还是自然界？"哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底以某种方式承认创世说的人（……），组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派。"②恩格斯这一经典论断，为划分唯心主义与唯物主义提供了唯一科学的标准。它表明，哲学上存在着两条基本路线的斗争，即唯物主义和唯心主义的斗争；全部哲学史就是唯物主义和唯心主义斗争的历史。

恩格斯指出，唯物主义和唯心主义这两个用语，除了标明哲学上两个基本派别之外，没有任何别的意义。施达克不懂得划分唯物主义和唯心主义的标准，不懂得唯物主义和唯心主义的真实含义，错误地把喜欢吃喝、追求物质享受说成是唯物主义，而把"相信人类进步"、承认"理想的力量"，以及为"真理正义"而献身等说是唯心主义。这样，就混淆了哲学上两条路线的界

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第219页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第220页。

限，抹煞了唯物主义和唯心主义的根本对立，从而造成了极大的混乱。

哲学基本问题的第二个方面，是思维能否认识现实世界或世界是否可知的问题。恩格斯指出："我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题"①。对思维和存在是否具有同一性问题的不同回答，是划分可知论和不可知论的标准。他说，绝大多数哲学家包括所有的唯物主义者和彻底的唯心主义者，都是可知论者，都肯定思维和存在的同一性。但两者的出发点和内容是根本不同的。

唯物主义哲学家，从承认客观物质世界存在的立场出发，认为思维是对外部世界的反映，世界是可知的。唯物主义者是在世界统一于物质的基础上肯定思维和存在的同一性的。唯心主义者则从否认客观物质世界存在的立场出发，例如黑格尔认为世界本原是"绝对观念"，自然界是从"绝对观念"派生出来的，所以他认为"绝对观念"是认识的对象。黑格尔的可知论，是指"绝对观念"的自我认识，黑格尔是从世界统一于"绝对观念"的前提下肯定思维和存在的同一性的。

此外，还有极少数哲学家是不可知论者，他们否认思维和存在的同一性。在近代哲学史上不可知论的主要代表有英国的休谟（1711—1778）和德国的康德（1724—1804）。休谟认为人的认识只能认识自己的感觉，在感觉之外世界是否真实存在，是不可知的。康德承认在人们的意识之外存在着"自在之物"，但他认

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第221页。

为人只能认识“自在之物”的“现象”，而不能认识“自在之物”本身。休谟和康德的观点虽有所不同，但在本质上是基本一致的，即他们都否认人们能够正确认识世界。

在马克思和恩格斯以前，黑格尔和费尔巴哈都在不同程度上批判过不可知论；但他们都没有彻底驳倒不可知论。黑格尔从思维和存在的同一性出发，批判了康德的不可知论。他认为康德的错误，在于割裂了现象和本质的辩证统一。他正确地指出现象表现本质，人们可以透过现象认识事物的本质。黑格尔从现象和本质的关系批判康德，是抓住了要害，分析批判是深刻的。所以恩格斯说：“对驳斥这一观点具有决定性的东西，已经由黑格尔说过了，凡是从唯心主义观点出发所能说的，他都说了”①。费尔巴哈从唯物主义反映论出发，批判了康德的不可知论，他认为事物的本质决不是不可认识的，而人的感官不多不少，恰好够认识世界之用，因此，人们通过感官能够认识世界。但是费尔巴哈不懂得辩证法，特别是不理解革命实践的意义，所以他不可能真正驳倒不可知论。因此，恩格斯指出：“费尔巴哈所附加的唯物主义的东西，与其说是深刻的，不如说是机智的。”②

马克思主义哲学坚持唯物主义的认识路线，运用实践的观点，彻底批判了不可知论的谬论，科学地解决了世界可知性的问题。恩格斯指出：“对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。既然我们自己能够制造出某一自然过程，使它按照它的条件产生出来，并使它为我们的目的服务，从而证明我们对这一过程的理解是正确的，那末康德的不

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第221页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第221页。

可捉摸的"自在之物"就完结了。"①在这里，恩格斯明确提出实践是驳斥不可知论的最有力的武器。到了九十年代初期，恩格斯再次对不可知论进行了批判，又提出"人类的行动"在认识事物及其特性中的重要作用，明确指出"人类的行动"比"论证"更为优先的思想，这是对马克思主义的实践观的进一步的论证和发展。马克思主义哲学把实践引入认识论，并把它提到第一位，作为认识的基础和检验真理的唯一标准，它有力地证明：世界上没有不可认识的东西，只有尚未认识的东西，随着实践的发展，那些尚未认识的东西终究会被认识的。这样，就科学地解决了认识论上的根本问题，克服了旧唯物主义认识论的缺陷，彻底批判了唯心主义的认识论和不可知论，实现了认识论的革命变革。

恩格斯指出，康德和休谟的观点早已被推翻了，但是在十九世纪下半期，在德国出现了新康德主义，在英国又出现了休谟主义，这不是偶然的，因为反动阶级要复活它，利用它。这不仅在科学上是开倒车，而且也是十分荒谬和反动的。

## 三　论历史唯物主义基本原理

恩格斯的伟大历史功绩之一，在于他在《终结》一书中，与《反杜林论》一样，对历史唯物主义基本原理作了"最为详尽的阐述。"②

（一）社会发展是受其内在的一般规律支配的

恩格斯指出：在自然界，客观规律是自发地盲目地起作用的，

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第221页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第479页。

而社会的发展是通过人们有目的有意识的活动实现的。社会发展不同于自然界，“历史进程是受内在的一般规律支配的。”在历史领域里，人们所期望的东西很少如愿以偿，许多预期的目的在大多数场合都彼此冲突、互相矛盾，结果往往造成了如同自然界受盲目的客观规律支配完全相似的状况。但是，“在表面上是偶然性在起作用的地方，这种偶然性始终是受内部的隐蔽着的规律支配的”①。所以，关键在于发现社会发展的客观规律，自觉地按客观规律办事，人们才能在自己的行动中得到预期的效果。

（二）人民群众是历史的主人

怎样发现社会发展规律呢？历史唯物主义认为，社会发展不决定于人们的思想动机，归根到底决定于隐藏于人们思想动机背后的历史必然性。什么是历史发展的根本动力呢？恩格斯在《终结》一书中提出了人民群众是历史的主人的光辉思想。他说：“构成历史的真正的最后动力的动力”，“与其说是个别人物、即使是非常杰出的人物的动机，不如说是使广大群众、使整个整个的民族、以及在每一民族中间又使整个整个阶级行动起来的动机；而且也不是短暂的爆发和转瞬即逝的火光，而是持久的、引起伟大历史变迁的行动。”但历史唯物主义也不否认杰出人物在历史上的作用，主张研究“领袖即所谓伟大人物的头脑中的动因。”②恩格斯指出，首先要探究人民群众的思想动机，同时也要研究真正代表人民群众的领袖人物的思想动因，这是可以“引导我们去探索那些在整个历史中以及个别时期和个别国家的历史

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第243页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第245页。

中起支配作用的规律的唯一途径。”①

（三）阶级斗争是阶级社会发展的动力

恩格斯指出，在资本主义以前的各个时期，要探究历史发展的真正动因几乎是不可能的，因为那时的等级制度掩盖了阶级关系。现在阶级关系已非常简单化了，因而人们可以揭开这个谜了。自产业革命以来，在英国，土地贵族和资产阶级之间争夺统治的斗争，是英国全部政治斗争的中心。法国复辟时期的历史家也早已指出，阶级斗争是理解中世纪以来法国历史的钥匙。不过这些资产阶级的历史家，由于他们的阶级立场和唯心史观，不可能对阶级和阶级斗争作出科学的解释，他们只承认资产阶级反对封建贵族的阶级斗争，而不承认无产阶级反对资产阶级的阶级斗争的必然性，他们是完全为资本主义制度作辩护的。马克思主义第一次揭示了阶级和阶级斗争的规律，它证明阶级的产生和发展，纯粹是由经济原因决定的，即归根到底是由生产方式决定的。生产方式内部生产力和生产关系的矛盾运动，在阶级社会表现为阶级和阶级斗争，推动了历史的发展和新旧社会的代谢。因此，全部阶级社会的历史，就是阶级斗争的历史，阶级斗争是阶级社会发展的动力。而自无产阶级登上历史舞台以来，无产阶级同资产阶级的阶级斗争，贯穿于社会生活的各个领域，已成为现代社会发展的最伟大的动力。无产阶级及其政党只有自觉地掌握和运用马克思主义的阶级和阶级斗争的理论，作为自己的行动指南，才能完成自己的伟大历史使命。

（四）经济基础和上层建筑是辩证的统一

恩格斯全面地阐述了政治的和观念的上层建筑与经济基础的

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第245页。

关系。

首先，恩格斯指出，国家是由经济关系决定的。他说："国家，政治制度是从属的东西，而市民社会，经济关系的领域是决定性的因素。"① 同时又指出，国家作为上层建筑又具有相对独立性："它刚一产生，对社会来说就是独立的，而且它愈是成为某个阶级的机关，愈是直接地实现这一阶级的统治，它就愈加独立。"②

恩格斯接着指出，和国家一样，法律也是由经济关系决定的。法律是由国家制定的，它是统治阶级意志的表现，它保护统治阶级的利益，是为经济基础服务的。但是，资产阶级的政治家、法学家只从形式上看问题，认为经济关系如果被法律承认才是合法的，才能合法存在，反之则是非法的，就不能合法存在，于是他们把法律的相对独立性，夸大为对经济基础起决定作用的了。所以，在他们那里"法律形式就是一切，而经济内容则什么也不是。"③ 这显然是错误的，因为他们不懂得某种经济关系能否为法律承认，是完全取决于统治阶级的利益的。

哲学是远离经济基础的意识形态，它同经济基础的关系是间接的，所以"观念同自己的物质存在条件的联系，愈来愈混乱，愈来愈被一些中间环节弄模糊了。"④ 但是，意识形态归根到底是被经济基础决定的。恩格斯指出，从文艺复兴以来，重新觉醒的哲学的内容本质上是"那些和中小市民阶级发展为大资产阶级的过程相适应的思想的哲学表现。"⑤ 这说明近代哲学在本质上

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第247页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第249页。
③《马克思恩格斯选集》第4卷，第249页。
④《马克思恩格斯选集》第4卷，第249页。
⑤《马克思恩格斯选集》第4卷，第250页。

是反映了资产阶级的利益和要求的。

宗教离开物质生活最远，而且好象同物质生活最不相干。恩格斯通过对宗教的产生、发展和变革的全面分析，说明了宗教对经济关系的从属性。在原始时代，由于生产力极端低下和人们的愚昧无知而产生了原始宗教。在奴隶社会，随着罗马帝国的建立，各民族在经济上来往增多了，宗教也发生了相应的变化，原来的民族神就逐渐被世界宗教代替了。在封建社会，适应封建等级制度的需要，产生了封建的教阶制形式。随着封建社会内部资本主义因素的产生和发展，于是兴起了资产阶级宗教改革运动，爆发了德国农民战争。总之，不仅宗教的产生，而且宗教的发展和变革，也是由于经济条件的变化所引起的。

恩格斯在《终结》一书中系统地阐述了马克思主义哲学和德国古典哲学的联系和本质区别，总结了四十年来哲学斗争的经验，全面阐述了马克思主义哲学，特别是历史唯物主义的基本原理，揭示了马克思主义哲学产生是哲学上伟大革命的意义。

## 第三节　恩格斯在晚年的书信中对历史唯物主义理论的捍卫和发展

在十九世纪九十年代以前，马克思和恩格斯为了完成创立历史唯物主义的艰巨任务，他们最初着重地阐述了经济基础对上层建筑的决定作用，而对上层建筑的反作用还论述不够。到了十九世纪九十年代初，在蓬勃发展的工人运动冲击下，德国反动统治者被迫废除了“反社会党人非常法”。在这转折关头，机会主义又猖狂起来，日益成为党内的主要危险。以福尔马尔为代表的右

倾机会主义者，歪曲唯物史观，反对马克思主义的国家学说；以恩斯特为代表的“青年派”，鼓吹无政府主义，反对党参加议会选举和利用议会讲坛。当时，资产阶级社会学家保尔·巴尔特（1858—1922）也乘机肆意歪曲和攻击马克思主义，称历史唯物主义是所谓“经济唯物主义”，把马克思主义歪曲为机械决定论和社会宿命论。为了戳穿他们的谎言和欺骗，恩格斯从1890年起直到逝世为止，在许多书信中，特别在致康·施米特、约·布洛赫、瓦·博尔吉乌斯等人的书信中，驳斥了巴尔特之流和“青年派”机会主义者的错误观点，在充分肯定经济基础决定上层建筑的前提下，着重论述了上层建筑的巨大积极作用，并对意识形态的相对独立性原理作了进一步发挥，丰富和发展了历史唯物主义。

## 一　论经济基础和上层建筑的辩证关系

恩格斯在1890年9月致约·布洛赫的信中，全面论述了经济基础和上层建筑的辩证关系。他说：“根据唯物史观，历史过程中的决定性因素**归根到底**是现实生活的生产和再生产。无论马克思和我都从来没有肯定过比这更多的东西。如果有人在这里加以歪曲，说经济因素是**唯一**决定性的因素，那末他就是把这个命题变成毫无内容的、抽象的、荒诞无稽的空话。经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争的**形式**的，还有上层建筑的各种因素”①。

恩格斯在阐述经济基础和上层建筑的辩证关系中，既坚持了

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第477页。

唯物论，又坚持了辩证法；既批判了形而上学的机械论，又反对了唯心主义的观点。

恩格斯首先着重阐明了经济基础对上层建筑的决定作用，是从“归根到底”的意义上说的。因为经济基础和上层建筑之间、上层建筑各个因素之间的交互作用，都影响社会的发展，其中归根到底是经济必然性起主要的决定作用。这就是说，在社会发展中归根到底是经济基础的性质决定上层建筑的性质、经济基础的发展变化决定上层建筑的发展变化。所以，那种认为经济关系在社会发展中是唯一的决定性因素的观点，显然是错误的。

但是，恩格斯又着重指出，上层建筑并不是消极地反映经济基础的，相反地，它对经济基础有着巨大的反作用。因为上层建筑的每一因素，作为社会内部分工的一个特殊部门，一旦产生之后，就有着自己的特点和规律，即具有相对的独立性，因而它就会对经济基础发生巨大的反作用。恩格斯以国家为例说明了这个问题。他说：“国家权力对于经济发展的反作用可能有三种：它可以沿着同一方向起作用，在这种情况下就会发展得比较快；它可以沿着相反方向起作用，在这种情况下它现在在每个大民族中经过一定的时期就都要遭到崩溃；或者是它可以阻碍经济发展沿着某些方向走，而推动它沿着另一种方向走，这第三种情况归根到底还是归结为前两种情况中的一种。但是很明显，在第二和第三种情况下，政治权力能给经济发展造成巨大的损害，并能引起大量的人力和物力的浪费。”①

恩格斯在阐明了上层建筑对经济基础的巨大反作用后，针对巴尔特诬蔑马克思主义否认政治、法律、哲学、宗教等对经济基

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第483页。

础的反作用的谬论进行了驳斥。他重新指出，马克思在《路易·波拿巴的雾月十八日》和《资本论》等著作中，就明确阐述过政治斗争和政治行动在依赖于一定经济条件范围内所发挥的巨大作用，并指出："如果政治权力在经济上是无能为力的，那末我们又为什么要为无产阶级的政治专政而斗争呢？暴力（即国家权力）也是一种经济力量！"①

但是，上层建筑的反作用，不管多大，这只能是相对的，它归根到底为经济基础所制约。如果离开经济基础的决定作用，把它夸大为决定性的东西，便会陷入历史唯心主义了。

恩格斯还进一步揭露了巴尔特之所以陷入形而上学机械论的认识根源，就在于他根本不懂得辩证法，不懂得基础和上层建筑的辩证关系。

## 二 论意识形态的特点和作用

恩格斯指出，意识形态的每一种形式，作为社会内部分工的一个部门，在一定的经济基础上产生后，就具有相对的独立性和它自己发展的规律性，因而又会对经济基础发生反作用。他第一次系统地论述了意识形式的相对独立性，指出其主要表现在：

（一）意识形态发展具有历史的继承性

恩格斯指出："在每一科学部门中都有一定的材料，这些材料是从以前的各代人的思维中独立形成的，并且在这些世代相继的人们的头脑中经过了自己的独立的发展道路"。"每一个时代的哲学作为分工的一个特定的领域，都具有由它的先驱者传给它而它便由以出发的特定的思想资料作为前提。"②从意识形态形成

①②《马克思恩格斯选集》第4卷，第486、501、485页。

和发展的历史的继承性的特点来看，似乎是与经济基础无关，这是只看到表面现象，而没有看到问题的实质。每一时代的思想家在形成他们的理论时，虽然要以先驱者提供的思想资料为前提，吸取前人的思想遗产进行加工改造，并有所创新，才能形成自己的理论，这是不言而喻的。但是他们怎样对前人的思想资料和遗产进行加工改造呢？吸取什么？摈弃什么？朝什么方向发展？所有这些归根到底取决于人们的经济关系，即由他们所属的阶级、阶层或社会集团的社会地位和物质利益决定的。所以，意识形态尽管远离经济基础，并同经济基础的关系比较间接，但它归根到底仍然是“经济事实在思想领域中的反映。”①

（二）意识形态的发展与经济的发展的不平衡性

由于意识形态的发展具有历史的继承性，历史上一些经济落后的国家，都可能在思想领域超过经济发达的国家。恩格斯指出：“经济上落后的国家在哲学上仍然能够演奏第一提琴：十八世纪的法国对英国（而英国哲学是法国人引为依据的）来说是如此，后来的德国对英法两国来说也是如此。”②但是，这种发展的不平衡性也是相对的，经济落后的国家之所以能够在思想领域超过经济发达的国家，仍然是以经济发展达到一定水平为前提，而且归根到底是这种经济发展要求的反映。所以恩格斯指出：“不论在法国或是在德国，哲学和那个时代的文学的普遍繁荣一样，都是经济高涨的结果。经济发展对这些领域的最终的支配作用，在我看来是无疑的”③。

（三）意识形态的各种形式的互相作用和相互影响

---

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第502页
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第485页
③《马克思恩格斯选集》第4卷，第485页

在历史发展进程中，并不是只有经济状况才是原因，才是积极的，而其他一切都是消极的结果。恩格斯指出，政治、法律、宗教、哲学、文学、艺术等意识形式，在一定经济基础上产生后，就具有相对独立性，它不仅要反作用于经济，而且一切上层建筑现象都无一例外地处于互相作用和互相影响之中，形成了一个极其复杂的、错综交织之网。其中政治、法律等离基础最近，反映基础最直接；因此它们在整个上层建筑中居于主导地位，影响也最大。而哲学、宗教、文学、艺术等，离基础很远，它们对基础的反映往往以政治、法律等为中介，所以它们对经济基础的发展的影响则是比较间接的。哲学是世界观，它对各门科学的发展有着方法论的指导作用，所以哲学对各种意识形式的发展的影响是很大的。各种意识形式之间虽存在着互相作用和互相影响，但是正如恩格斯所指出的："经济条件归根到底还是具有决定意义的，它构成一条贯穿于全部发展进程并唯一能使我们理解这个发展进程的红线"①。

## 三　历史唯物主义的方法论指导意义

恩格斯在晚年关于历史唯物主义的书信中，反复阐明历史唯物主义是无产阶级的历史观和科学的方法论，它不是教条，而是进行研究工作的指南。

十九世纪九十年代初，德国工人运动出现了新的高涨，当时许多大学生、文学家和其他没落的年青资产者纷纷涌入党内。他们自以为有"理论知识"和"写作才能"，便以党的"理论家"

①《马克思恩格斯选集》第4卷，　第506页。

和“领袖”自居，并妄图用他们那假马克思主义的一套来指挥党。恩格斯指出：对德国的许多青年作家来说，“唯物主义的”这个词只是一个套语，他们把这个套语当作标签贴到各种事物上去，再不作进一步的研究。就是说，他们一把这个标签贴上去，就以为问题已经解决了。他们这种恶劣作风，不但败坏了马克思主义的声誉，而且在党内和工人群众中造成了极大的混乱。恩格斯严厉批评了德国党内“青年派”的狂妄自大和个人野心，并严肃指出：“我们的历史观首先是进行研究工作的指南，并不是按照黑格尔学派的方式构造体系的方法”。如果不把唯物主义方法当作研究历史的指南，而把它当作现成的公式，按照它来剪裁各种历史事实，那末它就会转变为自己的对立物。”①因此，恩格斯指出，必须在历史唯物主义指导下“重新研究全部历史，必须详细研究各种社会形态存在的条件，然后设法从这些条件中找出相应的政治、私法、美学、哲学、宗教等等的观点”②，对各种社会现象作出科学的说明。

恩格斯还指出，要根据原著来研究马克思主义的理论，而不要根据第二手材料来进行研究；同时，要完整系统地掌握马克思主义原理，而不是片面地掌握和应用它。但是，“可惜人们往往以为，只要掌握了主要原理，而且还并不总是掌握得正确，那就算已经充分地理解了新理论并且立刻就能够应用它了。”③

恩格斯关于历史唯物主义不是教条而是进行研究工作的指南的教导，是在实践中坚持和发展历史唯物主义的唯一正确的态度和方法，是无产阶级政党和马克思主义者永远必须遵循的头等重

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第475、472页。
②《马克思恩格斯选集》第4卷，第475页。
③《马克思恩格斯选集》第4卷，第479页。

要的原则。

## 本章小结

马克思逝世后，恩格斯在领导国际共产主义运动和整理、出版马克思遗著的繁重任务下，在同资产阶级和机会主义的斗争中，写下了一系列光辉哲学著作，对马克思主义哲学的发展作出了重大的贡献。

恩格斯把唯物史观运用于史前史的研究，揭示了原始氏族社会的本质特征，创立了马克思主义关于原始社会的学说，阐明了家庭、私有制和国家的起源，开辟了历史研究的新领域，填补了马克思主义理论一个重大的空白。

恩格斯回顾了马克思主义产生后四十年来哲学上的斗争，系统阐述了马克思主义哲学与德国古典哲学的联系和本质区别，深刻揭示了马克思主义哲学的产生在哲学史上实现的伟大革命变革的意义；他对全部哲学史作了最高的概括和总结，第一次提出了思维和存在的关系问题是哲学的基本问题，为划分唯物主义和唯心主义提供了唯一的标准，这是哲学发展史上的划时代的贡献；他在同不可知论的斗争中，进一步阐述了社会实践对认识世界和改造世界的作用，大大丰富和发展了马克思主义的认识论。

恩格斯在十九世纪九十年代关于历史唯物主义的书信中，通过对资产阶级和机会主义的批判，着重阐述了经济基础和上层建筑的辩证关系，特别对上层建筑的反作用作了精辟的阐述和发挥；他还着重阐述了历史唯物主义不是教条而是进行研究工作的指南这个重要原则，从而对历史唯物主义的基本原理作了“最为详尽的阐述”，这是恩格斯伟大的历史功绩。

## 阅读书目

恩格斯：《家庭、私有制和国家的起源》，《马克思恩格斯选集》第4卷。

《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷。

关于历史唯物主义的书信，《马克思恩格斯选集》第4卷，第471—508页。

## 思考题

1.试述恩格斯关于两种生产的理论对于研究史前史的意义？

2.为什么说马克思主义哲学的产生是哲学史上的伟大革命变革：

3.试论历史唯物主义的方法论的指导意义？

# 第六章

# 马克思主义哲学在俄国的传播。列宁对马克思主义哲学的继承和发展

（1894——1905年）

十九世纪末二十世纪初，世界进入到帝国主义和无产阶级革命时代。以列宁为代表的马克思主义者在马克思、恩格斯逝世后，继承和捍卫马克思主义的基本原则，坚持理论和实践相结合，研究了新的历史情况，总结了无产阶级革命斗争的新经验和自然科学的新成就，回答了时代提出的新问题，把马克思主义哲学向前推进到一个新的阶段，作出了重大的贡献。

## 第一节　马克思主义哲学在俄国传播和发展的社会历史条件

### 一　世界进入帝国主义和无产阶级革命时代

十九世纪末二十世纪初，资本主义发展到了帝国主义阶段。列宁把帝国主义看成是垄断的资本主义，是寄生的或腐朽的资本主义，是垂死的资本主义。

帝国主义在经济上最根本的特征是垄断代替了自由竞争。在

这个阶段，随着垄断组织的发展，生产越来越集中，但生产资料也越来越集中到少数垄断资本家手中，生产社会化同生产资料私有制之间的矛盾更加尖锐，经济危机更加频繁，这表明资本主义生产关系已经不适应社会生产力的发展了。正如列宁所说的："私有经济关系和私有制关系已经变成与内容不相适应的外壳了"①。

在帝国主义阶段，由于垄断代替自由竞争，使得资本主义所固有的一切矛盾更加尖锐。垄断资产阶级为了榨取高额利润和巩固自己的统治，到处推行其反动政策，残酷地剥削和压迫无产阶级和劳动群众，迫使无产阶级和劳苦大众纷纷起来反抗垄断资本的统治，使无产阶级与资产阶级的矛盾空前激化。由于各个资本主义国家经济、政治的发展更加不平衡，帝国主义列强之间经常为了争夺原料产地、销售市场、投资场所而发生剧烈冲突和掠夺战争。因此，帝国主义国家之间的矛盾不断加深和激化。在帝国主义条件下，宗主国对殖民地、半殖民地的人民进行了最野蛮的掠夺和奴役，帝国主义瓜分世界的斗争，使被压迫国家的人民处于水深火热之中。因此，被压迫民族与帝国主义的矛盾也非常尖锐。

帝国主义这些固有矛盾的发展和激化，动摇了资本主义制度的基础，表明"资产阶级从上升的先进的阶级变成了腐朽的、没落的、溃烂的、反动的阶级。"②而无产阶级则是新生产力的体现者和新生产方式的代表者，它是最先进的、最革命的阶级，肩负着改造旧世界、解放全人类的伟大历史使命。在帝国主义阶段，无产阶级反对垄断资本的统治，推翻资本主义剥削制度的斗争，已经提到了历史的实践日程上来。同时，由于殖民地、半殖民地国家人民大众的觉醒和民族解放运动的兴起，削弱了垄断资

①《列宁选集》第2卷，第844页。
②《列宁选集》第21卷，第127页。

本主义的统治。尤其是在一些工业不够发达的帝国主义国家，其各种矛盾更加尖锐和激化，形成了帝国主义链条上的薄弱环节，为无产阶级直接冲击资本主义造成了良好的条件。因此，帝国主义是无产阶级革命的前夜。

随着资本主义进入帝国主义阶段，日益走向反动的资产阶级，在思想领域里，除了用主观唯心主义、信仰主义、新康德主义等反动思潮直接对抗马克思主义之外，还特别注意用超额利润来收买工人贵族，培植和传播修正主义思潮。1895年恩格斯逝世后，德国社会民主党的爱德华·伯恩施坦适应帝国主义资产阶级的需要，借口时代的变化，攻击马克思主义“过时了”。他在政治、经济和哲学等各个方面对马克思主义作了全面的修正。尤其是在哲学方面，伯恩施坦用主观唯心主义和不可知论来修正马克思主义认识论，用简单、庸俗的进化论来代替唯物辩证法，用历史唯心论来反对历史唯物论，全面地攻击和歪曲马克思主义哲学的基本原理。伯恩施坦修正主义思潮在第二国际内部逐步地占据了统治地位，并在各国泛滥起来，严重地阻碍了马克思主义的传播和发展，成为国际共产主义运动的最大危害。

十九世纪末二十世纪初，自然科学有了新的突破，尤其是在物理学中出现了一系列的新的发现。这些重大的、划时代的新发现，使人们对物质世界的认识突破了原子的界限，开始深入到原子内部结构更深的层次，这对于哲学和自然科学的其他部门都发生着深刻的影响。

## 二 俄国成为帝国主义各种矛盾的集合点

沙皇俄国是欧洲经济落后的一个国家，自1861年废除了农奴

制后，资本主义获得迅速的发展，到十九世纪末二十世纪初，俄国资本主义进入到帝国主义阶段。但是，沙俄帝国在经济上严重地依赖国外垄断资本，国内存在着大量的农奴制的残余。沙俄帝国主义实行垄断资本主义同封建农奴制残余的联合统治，列宁称它为“军事封建帝国主义”。

沙皇俄国统治阶级，在国内外到处推行其反动政策。它同西方帝国主义互相勾结，对外扩张，侵略和掠夺东方各国人民；对内实行民族压迫和民族屠杀的政策，各族人民处于“民族牢狱”之中。在沙俄帝国主义的统治下，广大无产阶级和劳动人民不仅受到本国封建统治阶级的剥削和奴役，而且也受到国外帝国主义的剥削和奴役，生活处于极其贫困状态。

俄国社会存在错综复杂而又极其尖锐的矛盾，主要有无产阶级与资产阶级的矛盾，农民与封建地主的矛盾，国内各族人民同沙皇专制制度的矛盾，沙俄帝国主义与殖民地、半殖民地国家人民的矛盾，俄国各族人民同国外帝国主义的矛盾，等等。因此，十九世纪末二十世纪初的沙皇俄国，成为帝国主义各种矛盾的集合点，也是帝国主义链条中的薄弱环节。由于上述原因，俄国的革命风暴表现得最强烈。在这个时期，俄国工人运动高涨起来，1900—1903年经济危机，使得俄国的阶级矛盾和阶级斗争更加激化，工人罢工的浪潮遍及全国，农民暴动不断发生，学生运动风起云涌。这一切都预示着人民革命风暴即将到来。

1905年，俄国爆发了第一次资产阶级民主革命。这次革命是由无产阶级率领的，并有广大农民作为自己的同盟军，还有东方民族解放运动强有力的支持，它的历史任务是摧毁欧洲的同时也是亚洲的反动势力最顽固的堡垒——沙俄帝国主义。这次革命虽然没有成功，但它震撼了帝国主义的基础，成为无产阶级革命的

序幕和"全世界社会革命的开端"。这说明，当时世界革命的中心已由欧洲转移到俄国来了。

新的历史时代和革命斗争实践向马克思主义者提出新的课题，那就是总结帝国主义时代和无产阶级革命的新经验以及自然科学的新成就，批判现代资产阶级哲学和修正主义哲学，从各个方面捍卫、发展马克思主义哲学。以列宁为代表的俄国马克思主义者承担了这一历史重任，并在新的革命斗争实践中，把马克思主义哲学推到一个新阶段，这是时代的要求和历史发展的必然。

## 第二节　马克思主义哲学在俄国的传播和普列汉诺夫的贡献

早在十九世纪四十至六十年代，经过伟大的革命民主主义者车尔尼雪夫斯基、别林斯基和赫尔岑等人的介绍，马克思主义思想就开始传入俄国。从六十年代末到七十年代，俄国民粹派中的一些先进人士在反对沙皇专制制度的斗争中，曾读过马克思和恩格斯的著作，他们在学习马克思主义过程中，客观上也起了传播马克思主义的作用。但是，民粹派的理论基础是唯心史观，在许多重大理论和实践问题上与马克思主义背道而驰。

马克思主义在俄国广泛传播是从十九世纪八十年代开始的，这与普列汉诺夫的活动分不开。普列汉诺夫（1856—1918年）出生于一个小地主家庭，1876年参加过革命的民粹派，1879年，由于民粹派迷恋于依靠个人的恐怖活动来反对沙皇专制统治失败后，使普列汉诺夫对民粹派的整个思想体系发生动摇。1880年普列汉诺夫因从事革命活动而受反动当局的迫害，被迫离开俄国到瑞士等国侨居。在外国侨居期间，普列汉诺夫系统地研究了马克思

和恩格斯的著作，进一步认清了民粹派的错误，同民粹派彻底决裂，并转向马克思主义。1883年普列汉诺夫在日内瓦组织了“劳动解放社”这个俄国最早的马克思主义的团体，开辟了俄国共产主义运动的历史。普列汉诺夫在传播和捍卫马克思主义哲学方面作出了贡献。

## 一 普列汉诺夫与“劳动解放社”在翻译和介绍马克思主义著作方面的工作

普列汉诺夫继1882年翻译《共产党宣言》之后，又翻译和出版了恩格斯的重要哲学著作《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，并作了注释。“劳动解放社”的其他成员也翻译和出版了《雇佣劳动和资本》、《哲学的贫困》、《社会主义从空想到科学的发展》、《路易·波拿巴的雾月十八日》等著作。这些俄译本都在俄国秘密地传播。普列汉诺夫和“劳动解放社”的其他成员查苏利奇、阿克雪里罗德等人，还通过写文章、作演讲，系统地阐述和解释马克思主义学说，为马克思主义在俄国广泛传播作出了巨大的贡献。

恩格斯对普列汉诺夫与“劳动解放社”翻译和介绍马克思主义著作的工作给予很高的评价，指出：“在俄国青年中有一派真诚地、无保留地接受了马克思的伟大经济理论和历史理论，并坚决地同他们前辈的一切无政府主义和带有一点斯拉夫主义的传统决裂”，“这是一个对俄国革命运动发展具有重大意义的进步”。①

①《马克思恩格斯全集》第36卷，第301页。

## 二 普列汉诺夫在反对民粹派的斗争中传播和捍卫历史唯物主义

十九世纪六十年代末到七十年代，由于农奴制度的废除和资本主义的发展，在俄国产生一种代表小生产者利益的空想社会主义派别——民粹派。它的主要代表人物有拉甫罗夫、米海洛夫斯基等人。俄国民粹派在其建立初期，仇视农奴制度，主张向沙皇政府进行革命斗争，具有革命民主主义的思想，在当时起过进步的作用。但是，到了十九世纪八十年代，由于俄国资本主义的迅速发展，阶级矛盾日益加深，工人运动不断高涨，马克思主义在俄国广泛传播，民粹派却顽固地坚持小生产者的立场，反对马克思主义，反对阶级斗争和工人运动，幻想依靠沙皇政府实行一些政治上和经济上的改良措施，来改善小生产者的生活状况。因此，这个时期的民粹派已经成为小资产阶级特别是富农利益的代表，堕落成为一种抵制马克思主义在俄国的传播、阻碍工人运动的反动的政治派别。

民粹派的理论基础是历史唯心主义。他们根本不懂得社会发展的客观规律，认为资本主义在俄国是一种“偶然”的现象；他们否认无产阶级是革命的先进阶级，把无产阶级在俄国的出现看作是“历史上的不幸”；他们把农民村社看作是社会主义的萌芽和基础，主张依靠农民和农民村社来实现社会主义；但是实际上他们也不是真正想依靠农民，而是鼓吹“英雄”创造历史。在他们看来，只有“有批判思维的个人”，才是社会发展的决定力量，农民只不过是消极的“群氓”。民粹派这种理论同马克思主义的唯物史观是相对立的。由于俄国是一个小生产占有巨大优势

的国家，民粹派的观点仍然有广泛的影响，它严重地阻碍了马克思主义在俄国的传播。因此，只有开展对民粹派的批判，马克思主义才能在俄国广泛传播，才能促进工人运动向前发展。

普列汉诺夫是最先起来批判民粹派的马克思主义者。在反对民粹派的斗争中，他写了《社会主义与政治斗争》、《我们的意见分歧》、《论一元论历史观的发展》、《论个人在历史上的作用》等许多杰出的马克思主义著作。在这些著作中，普列汉诺夫尖锐地批判了民粹派的唯心史观，宣传和捍卫了马克思主义哲学，特别是唯物史观的基本原理。

普列汉诺夫强调社会发展具有客观规律性。针对民粹派否认资本主义在俄国发展的必然性和否认社会发展客观规律性的谬论，普列汉诺夫指出，马克思主义的经典作家特别强调社会发展的客观规律性，这种规律是象铁一般的必然性而发生作用的。他还着重指出，为了揭示社会发展的客观规律，就必须运用辩证方法来分析、研究人类社会生活本身。在自然界中寻找社会发展规律是不正确的，企图用精神、意志来解释全部社会历史的发展是极其荒谬的。

普列汉诺夫坚持了生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的基本原理，论述了社会发展的深刻原因。普列汉诺夫在注释马克思的《政治经济学批判》序言中指出，根据马克思理论，经济在社会生活中起着决定的作用，整个社会的政治制度和其他上层建筑是由人们的经济关系来说明的。社会物质财富的生产和再生产的过程，就是人类生活的基础和人类历史的基础。人类物质生产是不断发展的，生产过程本身必然引起生产力的进一步发展，而生产力发展的结果，必将引起落后于它的生产关系的变化，引起整个社会的变革。因此，社会革命是新的生产力和旧的

生产关系之间不可避免的冲突的结果。生产力的发展是社会变化、发展最普遍、最深刻的原因，物质资料生产方式是社会发展的决定力量。普列汉诺夫在承认生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑的前提下，也阐述了生产关系、上层建筑的反作用及其相对独立性的原理。

普列汉诺夫阐明了关于地理环境和人口在社会发展中的作用。他认为社会发展的决定因素是生产方式，但也不能忽视地理环境对社会发展的重要作用。他指出，地理环境通过生产力和社会组织，对社会的发展起着加速或延缓的作用。关于人口问题，普列汉诺夫认为，人口也不是社会发展的决定因素，但它是社会发展不可缺少的必要因素，人口的增减是受经济发展所制约的。

普列汉诺夫出色地论述了人民群众和个人在历史上的作用。他用西欧各国的历史实例，充分地论证了人民群众在社会历史上的伟大作用，阐明“历史活动是群众的事业”，人民群众是历史的创造者。推动历史前进的是人民大众，决不是象民粹派鼓吹的“有批判思维的个人”和“英雄”人物。他特别强调无产阶级是推翻资本主义、实现社会主义的主要力量，是“共产主义的承担者”。在俄国，普列汉诺夫是最先论述无产阶级在社会历史上的伟大作用问题的。

普列汉诺夫充分地肯定人民群众的历史作用，但是并没有否定个人在历史上的作用。他指出，在一定历史条件下，杰出人物的思想和意志能够变成巨大的社会力量，影响社会的进程或结局。但是，任何杰出人物只有正确认识社会发展规律，正确反映先进阶级的利益和要求，才能在社会历史进程中起重大作用。如果违背社会发展规律，违背先进阶级的利益和要求而一意孤行，那末这种人物就会变成阻碍历史发展的一钱不值的无用之物。

普列汉诺夫和“劳动解放社”在批判民粹派的斗争中，有力地批判和揭露了民粹派的唯心史观，大大地消除了民粹派反动理论的影响，坚持和捍卫了马克思主义的唯物史观的基本原理，促进了马克思主义在俄国广泛的传播，推动了俄国工人运动的开展。正如列宁所指出的，普列汉诺夫和“劳动解放社”，“在理论上为社会民主主义奠定了基础”，“走了迎接工人运动的第一步”①。

## 三 普列汉诺夫在反对第二国际修正主义的斗争中传播和捍卫马克思主义哲学

十九世纪九十年代，第二国际修正主义泛滥。伯恩施坦和其他修正主义者，极力宣称马克思主义已经“陈腐”、“过时”了。在哲学上，他们用庸俗进化论代替唯物辩证法，把马克思主义哲学变成新康德主义、马赫主义的变种，从而把反动的唯心主义思想体系输送到工人运动中去，妄图从理论上解除工人阶级的武装，破坏无产阶级革命运动。

普列汉诺夫坚持同第二国际修正主义进行斗争。在斗争中他写了《伯恩施坦与唯物主义》、《唯物主义还是康德主义》、《再论唯物主义》、《唯物主义史论丛》、《唯物主义历史观》等一系列重要著作，同时还作过不少精彩的讲演。普列汉诺夫在这些著作和讲演中，批判和驳斥了伯恩施坦和其他机会主义者的错误观点，通俗地系统地阐述了马克思主义哲学的基本原理，为捍卫和传播马克思主义哲学作出了杰出的贡献。

①《列宁全集》第20卷，第275页。

普列汉诺夫阐述了马克思主义哲学和它的理论渊源的关系。为了宣传和捍卫马克思主义哲学，普列汉诺夫系统地研究了唯物主义发展史，特别注意对十八世纪法国唯物主义和费尔巴哈哲学的研究，说明旧唯物主义的真理性及其局限性。他考察和研究了辩证法发展史，特别是专门研究了黑格尔的辩证法思想，指出黑格尔最大功绩就在于阐明了发展的思想和矛盾的逻辑。他还研究了哲学史上有关的社会历史的观点，第一次追溯了历史唯物主义的理论来源。通过这些研究，普列汉诺夫深刻地论证了马克思主义哲学是以往哲学发展合乎规律的结果，有力地回答了马克思主义理论为什么必然要出现的问题。普列汉诺夫强调指出，马克思主义哲学的出现是“人类思想史上绝无仅有的一次真正的革命”，是“十九世纪的理论思想的最伟大的成就之一”。针对伯恩施坦修正主义者攻击马克思主义已经“陈腐”、“过时”的无耻滥言，普列汉诺夫多次指出，马克思主义哲学是马克思、恩格斯全部学说的基础。马克思主义的理论不是最后的永恒的真理，但它是“我们时代最高的社会真理”①，决不容许伯恩施坦用新康德主义来“补充”马克思主义。

普列汉诺夫鲜明地阐述了马克思的唯物主义基础。针对资产阶级和修正主义的唯心主义哲学观点，普列汉诺夫多次指出物质是本原，是客观的和永恒的；而意识是物质的产物，是大脑的机能。他对物质下了基本上是正确的定义，指出“我们所说的与‘精神’相对立的‘物质’，是指的在对我们的感官起作用时，引起我们的这些或那些感觉的东西。”②普列汉诺夫还具体地探讨了唯物主义和自然科学的联系以及唯心主义和宗教的联系，揭露

①《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第507、30、410页。

②《普列汉诺夫哲学著作选集》第2卷，第502页。

了二元论的错误，指出任何一个彻底的思想家都必须做一个一元论者。由此可见，普列汉诺夫是一位战斗的唯物主义者，他坚持和捍卫了马克思主义哲学的唯物主义基础。

普列汉诺夫热情地宣传和捍卫了马克思主义的认识论。他批判了伯恩施坦所鼓吹的新康德主义，尖锐地指出，伯恩施坦宣扬新康德主义是对恩格斯批判康德主义不可知论的背叛。普列汉诺夫坚持了马克思主义可知论的原理，批判了休谟和康德的不可知论，维护了恩格斯关于实验和工业是对不可知论的最好驳斥的观点，指出客观世界及其规律是可以认识的，不可知论是错误的。普列汉诺夫把承认世界可知性与承认客观真理联系在一起，他说："任何命运现在从我们这里，无论哥白尼的发现，无论能的转化的发现，无论物种变化的发现，无论马克思的天才发现，都是无力夺去的了"①。他还强调人类认识的无限性，指出人类认识不会停止不前，科学上新的发现将不断地补充和论证马克思的理论，正象天文学中的发现补充和证实哥白尼的发现一样。

普列汉诺夫捍卫了唯物辩证法的革命本质。伯恩施坦责难马克思的辩证法"倾向于抽象公式"，是模棱两可的，并会导致忽视已经肯定的事实，等等。普列汉诺夫坚决回击了修正主义者这些攻击和诬蔑，指出马克思主义辩证法是一切方法中最革命的方法。他经常重复赫尔岑的话：辩证法就是"革命的代数学"。他对马克思的"……在现存事物的肯定的理解中，包含着它的否定的理解……"这段话，作了通俗的解释和充分的论证，并且指明只要通晓马克思的辩证法，必定会作出资本主义必然灭亡的革命结论。针对伯恩施坦把发展归结为改良、局部变化的庸俗进化论观

①《普列汉诺夫哲学著作选集》第1卷，第743页。

点，普列汉诺夫一再强调马克思的发展论是唯一科学的发展论，并具体地说明他所理解的发展既包括量变，也包括质变和飞跃，而质变和飞跃是发展过程中的必要环节，是唯物辩证法的主要特征。普列汉诺夫还通俗地论述了对立统一规律、否定之否定规律以及内容和形式、自由和必然、偶然性和必然性等辩证法一系列范畴的原理。这是普列汉诺夫宣传和捍卫马克思主义辩证法的主要表现。

普列汉诺夫在沙皇专制制度的重压、民粹派严重影响和第二国际修正主义猖狂泛滥的情况下，详尽地、通俗地阐述和论证马克思、恩格斯的哲学观点，并且在哲学史、唯物史观等方面提出了不少新颖的见解，为俄国工人阶级开辟了一个新的思想领域，促进了马克思主义哲学在俄国的广泛传播，培养了俄国一整代的马克思主义者，对马克思主义哲学作出了杰出的贡献。普列汉诺夫在马克思主义哲学发展史上是具有重大影响的马克思主义哲学家，从整个马克思主义哲学发展过程来说，他的哲学思想是通向新阶段的桥梁。为此，列宁给予高度的评价。他说："不研究……普列汉诺夫所写的全部哲学著作，就**不能**成为一个觉悟的、**真正的**的共产主义者，因为这是整个国际马克思主义文献中的优秀著作。"① 列宁提出把普列汉诺夫的哲学著作汇编成专集，列为"必读的共产主义教科书"，要大家知道"普列汉诺夫对马克思主义哲学的阐述"。

但必须指出，普列汉诺夫在理论上是不彻底的，他在捍卫和论证马克思主义哲学过程中也有一些错误的观点。他不懂得对立统一规律是辩证法的实质和核心，没有认识到辩证法也就是认识

---

①《列宁选集》第4卷，第453页。

论，没有把辩证法和认识论统一起来。他在阐述马克思主义关于群众和个人历史作用时，忽视农民在革命斗争中的作用。他回避了革命对资产阶级国家的态度，不是强调摧毁资产阶级国家，而是强调应当改造和利用它，并且多次宣扬过超阶级的国家观。普列汉诺夫最根本的错误在于从“本本”出发，理论脱离实际，不是把马克思主义看作行动的指南，而是把它公式化、教条化，当成一种抽象的“学说”。正如列宁所讲的，他犯有“学究主义的盲目症”。这样就不能不使他在一些重要问题上离开了马克思主义。也正是由于他在理论上的不彻底，才导致他在1903年后，随着俄国革命不断深入，在政治上日益陷入孟什维克机会主义的泥坑。因此，普列汉诺夫没有解决马克思主义的普遍真理同俄国革命具体实践相结合的问题，没有把马克思主义运用于帝国主义和无产阶级革命时代，没有创造性完成时代提出的新任务。普列汉诺夫所未完成的历史任务，被伟大的无产阶级革命导师列宁承担起来并胜利地完成了。

## 第三节　列宁在与民粹派、经济派和孟什维克的斗争中，捍卫和发展了历史唯物主义

弗拉基尔·伊里奇·列宁诞生于1870年4月22日辛比尔斯克。其父是一位热心国民教育的具有民主主义思想的知识分子。由于受家庭和社会的影响，列宁从学生时代起就具有同情劳动群众和反对沙皇专制制度的革命倾向。1887年秋，列宁进入喀山大学法律系，不久因参加学生运动被反动当局开除学籍。1888年，列宁在喀山参加了马克思主义小组，并认真地阅读了马克思主义

著作。1889年起，列宁移居萨马拉，他钻研和宣传马克思、恩格斯的著作，研究俄国的经济状况，特别是农民问题。列宁还仔细地研究了普列汉诺夫和“劳动解放社”的秘密出版物。普列汉诺夫的哲学著作对列宁学习和理解马克思主义哲学思想有很大的帮助。1893年，列宁来到当时俄国经济、政治中心和工人运动的中心彼得堡，积极参加当地的工人运动，投身于火热的革命斗争，很快成为工人运动的领袖。

十九世纪九十年代末，列宁走向政治舞台，那正是第二国际修正主义和其他机会主义思潮泛滥的时候。当时，在俄国围绕着俄国社会的性质、改造社会的力量和道路、革命的路线和斗争策略等一系列问题，展开一场激烈的争论。在斗争中，除了民粹派之外，还出现了经济派、“合法马克思主义”和孟什维克主义等形形色色的机会主义派别。这些机会主义派别的表现形式各有不同，但它们都是坚持唯心史观，反对马克思主义的唯物史观，反对在俄国建立无产阶级新型政党的。俄国的马克思主义者面临着反对修正主义和机会主义，促进马克思主义与工人运动的进一步结合，建立无产阶级新型政党和实现资产阶级民主革命的迫切任务。为了完成这些历史任务，正确回答上述争论中的各种问题，就必须首先扫除各种机会主义思想的阻碍。列宁在斗争中，彻底地批判了民粹派、“合法马克思主义”、经济派和孟什维克的唯心史观，捍卫和发展了马克思主义唯物史观。

## 一 批判民粹派的主观社会学，捍卫和发展了社会存在决定社会意识的基本原理

十九世纪九十年代以后，资本主义生产关系已经在俄国迅速

地确立起来，在农村中已经分化出贫农与富农来了。随着历史条件的变化，这个时期的民粹派完全失去了早期反对沙皇专制制度的革命主张，成为维护富农经济、对沙皇政府实行妥协、退让，放弃革命斗争的自由主义民粹派了。普列汉诺夫虽然在八十年代批判了民粹派，给民粹派以沉重的打击，但并没有彻底地战胜他们，民粹派的观点在一些工人和青年中间仍然有着广泛的影响，并具有很大的欺骗性。

自由主义民粹派以米海洛夫斯基为代表。米海洛夫斯基极端仇视马克思主义，极力维护民粹派的理论。他从“批判”马克思的《资本论》着手，全面攻击马克思主义。他把人类历史的发展与生物学的进化论混淆起来，宣扬一套主观社会学，攻击和歪曲马克思的唯物史观。列宁同民粹派进行了坚决的斗争。1894年列宁写成了《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》一书，在这本著作中，列宁彻底地揭露了民粹派冒充“人民之友”、其实是人民之敌的面目，着重地批判了他们的唯心史观——主观社会学，进一步阐明社会存在决定社会意识和社会发展客观规律性的原理。

以米海洛夫斯基为首的民粹派，认为在研究社会现象时，不应当从现实的社会经济关系出发，而应当从“人类天性”出发，凡符合“人类天性”的社会就有存在的理由，不符合“人类天性”的就失去其存在的根据。资本主义不符合公平、正义的原则，不能满足“人类天性”的需要，所以俄国不能发展资本主义；而农民村社体现了公平、正义的原则，能满足“人类天性”的需要，所以它是“社会主义的胚胎和基础”。总之，在他们看来，适合“人类天性”的社会理想、原则等人的主观意识是社会历史发展的根本原因，人类社会的存在和发展完全是由人的主观意志所

决定的，根本没有什么客观规律性可言。

列宁深刻地揭露了民粹派主观社会学的反动实质。他一针见血地指出，从“公平”、“正义”和“人类天性”等概念、原则出发来研究社会历史，是“纯粹先验的、独断的、抽象的议论”，是“彻头彻尾的暗淡无光的形而上学”①。马克思主义的科学方法是从“分析事实开始”，认真分析某一具体的社会形态，从中找出关于社会发展的一般规律。马克思的《资本论》就是应用这一科学方法的典范。马克思在《资本论》中，彻底摈弃了所有关于“人类天性”、关于一般社会的抽象议论，从资本主义社会中最常见、最普遍的事实——商品开始，周密考查了商品生产和交换的全过程，逐步深入地剖析了资本主义生产关系的矛盾，从而揭示了人类社会发展客观规律。列宁指出，这是“唯一科学说明历史的方法”。

为了彻底地驳斥民粹派否认社会存在决定社会意识、否认社会发展客观规律性的观点，列宁深刻地阐述了马克思的社会经济形态这一概念的内容。根据马克思的理论，列宁认为，一定的社会经济形态是社会向前发展的一个阶段，是人们在物质生产中发生的“一定的生产关系的总和”。人们在社会生活中有各种各样的社会关系，比如经济关系、政治关系、法律关系、道德关系等等。列宁指出，马克思就是“从社会生活的各种领域中划分出经济领域来，从一切社会关系中划分出**生产关系**来，并把它当做决定其余一切关系的基本的原始的关系。”②这样就找到了产生人们社会意识的物质根源。列宁把社会关系分成物质关系和思想关系，强调物质关系决定思想关系，思想关系只是不以人们的意志

①《列宁选集》第1卷，第11页。

②《列宁选集》第1卷，第6页。

为转移的物质关系的上层建筑，应该用物质关系来说明思想关系。

列宁还进一步指出，在马克思看来，生产关系是人们从事物质生产活动过程中形成的，它必须适应生产力发展水平，如果不相适应，社会变革就会到来，生产关系将会改变。因此，不仅要“把社会关系归结于生产关系”，还要把“生产关系归结于生产力的高度”，这样“才能有可靠的根据把社会形态的发展看做自然历史过程。”①列宁的论述，从根本上说明了社会经济形态决不是由人们的意志所能创造出来，也决不是由人们的意志所能随便改变的，它的发展如同自然界的发展一样，是不以人的主观意志为转移的“自然历史过程”，有它自己内在的客观规律。

自由主义民粹派攻击、诬蔑马克思承认人们的历史活动受客观规律所支配，（即承认“决定论”）是“贬低了人类的尊严”而“导致宿命论”。列宁一方面深刻地论证了历史发展的必然性，指出个人的行为归根到底是由他所处的社会条件决定的，是受社会历史发展的客观规律支配和制约的，因而没有绝对的自由，民粹派鼓吹的所谓意志自由纯粹是“荒唐的神话”；另一方面，列宁又明确指出，历史是通过人的活动来实现的，人的行为又是受主观意识支配的。所以，马克思承认历史的必然性丝毫不否认人的理性、意志、意识的作用以及对个人行为的评价。相反，“只有根据决定论的观点，才能做出严格正确的评价，而不致把一切都任意推到自由意志的身上”②。因此，列宁强调不能把马克思的决定论同“宿命论”混为一谈。列宁还进一步指出，“历史必然性的思想也丝毫不损害个人在历史上的作用”，因为全部历史正是由那些无疑是活动家的个人的活动构成的。但在什么

①《列宁选集》第1卷，第8页。
②《列宁选集》第1卷，第26页。

条件下才能保证这种活动得到成功呢？列宁认为：历史发展具有必然规律，个人的活动只有符合历史发展的规律才能成功；而历史活动是群众的活动，历史是由群众创造的，个人的活动只有同广大群众的活动结合在一起才能产生“重大的成果”。

列宁通过批判民粹派的“人类天性论”，进一步阐发了马克思关于社会经济形态发展的自然历史过程的理论，深刻地阐述了社会存在决定社会意识的原理，论证了社会发展的客观规律性。同时，列宁也深刻地阐述了历史发展的必然性与个人在历史上的作用的辩证关系以及人民群众的伟大历史作用的原理。这是列宁对马克思唯物史观重大的捍卫和发展。

## 二 批判“合法马克思主义”的客观主义，阐明历史唯物主义的客观性和党性的统一

列宁在同民粹派作斗争时，还批判了另一个代表资产阶级利益的思想流派——“合法马克思主义”，它的主要代表人物是司徒卢威、布尔加柯夫等人。十九世纪九十年代，由于马克思主义在斗争中的广泛传播，日益深入人心，有些资产阶级知识分子便披着马克思主义的外衣，常在合法的即经沙皇政府准许的报刊杂志上发表文章来宣扬自己的观点，因而有“合法马克思主义”的称号。他们表面上同马克思主义者结成联盟来反对民粹派，实际上是想利用马克思主义的旗帜来诱使工人运动为资产阶级利益服务。在反对民粹派的斗争中，列宁曾同“合法马克思主义”建立过某种暂时的联系，但列宁并没有忘记批判他们的自由资产阶级的观点。从1895年开始，列宁先后发表了《民粹主义的经济内容及其在司徒卢威先生书中受到的批判》、《俄国资本主义的发

展》等著作，从哲学上深刻地批判了“合法马克思主义”的错误观点。

“合法马克思主义者”司徒卢威等人批判民粹派否认资本主义在俄国发展的必然性，但他们却不承认资本主义灭亡的必然性，片面理解社会发展的客观规律性。列宁在批判司徒卢威时指出，“合法马克思主义者”把自己打扮成一个“客观的研究者”，用所谓“客观主义”来冒充唯物主义。他们到处大讲“历史过程的必然性”，却拒绝对这个过程作唯物主义的阶段分析。他们在研究资本主义社会现象时，“不谈阶级斗争的学说，不谈研究的直接目的，即揭露一切对抗和剥削形式以帮助无产阶级来推翻这种形式。”①这种客观主义正是主观唯心主义的一种表现。列宁进一步指出，客观主义和唯物主义有着本质的区别。客观主义只谈论社会（如资本主义）经济发展的必然性，而唯物主义不仅指出社会发展过程的必然性，而且阐明是什么样的经济形态（即什么样的生产关系）的变化决定这一客观过程，是什么样的阶级实现这种必然性。客观主义在论证资本主义一系列事实的必然性时，总是自觉或不自觉地站在为这些事实作辩护的立场上，把资本主义的进步冒充为普遍、永恒的进步，把资产阶级的利益冒充为全人类的利益，企图掩盖资产阶级的矛盾，抹煞资本主义社会的阶级对立，否认资本主义灭亡的必然性。客观主义乃是资产阶级主观主义的表现形式，而唯物主义不仅指明资本主义存在和发展的必然性，还通过分析资本主义内部矛盾，阐明资本主义灭亡的必然规律。所以，只有唯物主义才能真正揭示社会发展的客观进程，才是对事物的真正客观的态度。正如列宁所说的：“唯物

①《列宁选集》第1卷，第80页。

主义者运用自己的客观主义比客观主义者更彻底，更深刻，更全面”①。

为了驳斥“合法马克思主义”对马克思主义党性原则的诬蔑，列宁论述了唯物主义的客观性和党性相统一的原则。列宁指出：“唯物主义本身包含有所谓党性，要求在对事变做任何估计时都必须直率而公开地站到一定社会集团的立场上。”②无产阶级是历史上最先进的、最革命的阶级，它的根本利益是与社会发展的客观进程相一致的，而无产阶级党性正是无产阶级根本利益的集中表现，只有站在无产阶级党性立场上，才可能对社会现象进行科学的分析，才能彻底地坚持唯物主义。因此，列宁强调要把“严格的高度的科学性（它是社会科学的最新成就）和革命性结合起来”③。列宁这些论述，阐明了唯物主义与客观主义的本质区别，论证了历史唯物主义客观性和无产阶级党性相统一的原则，完整地阐述了社会发展的客观规律性。

列宁在九十年代同民粹派以及“合法马克思主义”的斗争中，彻底地批判了民粹派的主观社会学和“合法马克思主义”的客观主义，捍卫和发展了历史唯物主义的基本原理，为在俄国传播马克思主义和建立无产阶级新型政党扫清了各种思想障碍。这场斗争是俄国群众性工人运动高涨的先声，它预示着俄国无产阶级将同世界各国无产阶级一道，**“循着公开政治斗争的大道走向胜利的共产主义革命”**④。

---

①《列宁全集》第1卷，第379页。

②《列宁全集》第1卷，第379页。

③《列宁选集》第1卷，第81页。

④《列宁选集》第1卷，第79页。

## 三 批判经济派的自发论，阐明上层建筑在社会发展中的能动作用

以列宁为代表的俄国马克思主义者取得了对民粹派斗争的胜利，促进了马克思主义在俄国的广泛传播，推动了工人运动的迅速发展。1895年，列宁在彼得堡建立了“工人阶级斗争协会”，它是俄国无产阶级新型政党的萌芽。1898年3月，俄国社会民主工党举行了第一次代表大会，宣告党的成立。但是，这次大会并没有达到思想上、组织上的统一，相反，党内思想上、组织上更加混乱。这是因为：一方面，随着马克思主义的广泛传播，一些缺乏政治经验和理论修养的青年知识分子纷纷加入马克思主义小组，结果使马克思主义组织的理论水平有“某种程度的降低”；另一方面，由于伯恩施坦在1899年发表了叛卖变节的作品《社会主义的前提和社会民主党的任务》，对马克思主义基本原理作了全面的“修正”，极力鼓吹工联主义和改良主义思想。伯恩施坦修正主义观点，在俄国产生了深刻的影响，尤其是受到俄国自由主义者的热烈响应。

在上述情况下，俄国工人运动和社会民主党内出现了一种新的机会主义派别——经济派，它的主要代表人物是普罗柯波维奇、马尔丁诺夫等人。经济派是第二国际伯恩施坦修正主义在俄国的变种，是俄国资产阶级在工人运动中的代理人。普罗柯波维奇等人鼓吹什么国际工人运动由“夺取政权的趋向”变成“改良现社会的趋向”，俄国社会民主党人的任务是“努力进行经济斗争”，他们极力宣扬经济主义，鼓吹自发论，完全否认无产阶级政治斗争和革命理论等上层建筑在社会发展中的能动作用，妄图

破坏建立无产阶级新型政党，把工人运动引向改良主义的邪路上去。

列宁深刻地认识到经济主义严重的危害。为此，列宁从1899年开始，就同经济派作斗争，1900年，列宁从流放地回来后，就立即创办《火星报》作为全面讨伐经济派和宣传马克思主义的阵地。1902年，列宁继《从何着手？》后，又写了著名的著作《怎么办？》一书，对经济主义及其哲学基础进行系统的批判，深刻地阐明了政治斗争和革命理论等上层建筑在社会发展中的能动作用，进一步捍卫和发展了马克思的唯物史观。

列宁批判经济派崇拜经济斗争、轻视政治斗争的错误，阐明政治斗争在社会发展中的重要作用。经济派从伯恩施坦那里搬来庸俗唯物主义和形而上学机械论，作为他们的理论基础。他们崇拜经济斗争，割裂政治斗争与经济斗争的辩证关系，否认政治斗争的能动作用。在他们看来，“对每一个卢布工资增加一个戈比，要比社会主义的任何政治更加切实可贵”，工人运动的目的就是“为改善经济状况而斗争”，“各个阶级的经济利益在历史上起决定作用”，等等。

列宁批判和驳斥了经济派这些错误的观点，明确地提出，对于无产阶级的解放斗争来说，经济斗争和政治斗争是“一个不可分割的整体”，是无产阶级统一的阶级斗争的两种形式。经济斗争可以为工人暂时改善向资本家出卖劳动力的条件（如争取八小时工作日，提高工资等），可以唤醒工人群众的觉悟，这是无产阶级斗争必要的形式。但是，单凭经济斗争“不能改变使劳动者变成商品”的现象，不能从根本上消灭剥削和压迫制度。只有把经济斗争提高到政治斗争，用社会主义代替资本主义，用无产阶级专政代替资产阶级专政，才能从根本上改变劳动者被奴役的地

位，才能实现无产阶级的经济利益，才能使无产阶级和其他劳动群众获得彻底解放。列宁分析了当时俄国的政治状况，深刻地指出，“一切经济斗争都必然要变成政治斗争”，工人阶级首要目的“应该是争取政治权利，**争取政治自由**。”① 列宁通过批判经济派轻视政治斗争的错误观点，阐明了政治对经济的反作用的原理，强调政治革命对于实现无产阶级的经济利益的重要作用。

列宁批判了经济派崇拜自发性、轻视革命理论的错误，强调了革命理论对革命运动的指导作用。经济派为了论证其工联主义的政治路线，极力鼓吹工人运动的自发性。他们认为，工人运动可以自发地、自流地走向社会主义，而不需要任何革命理论指导；纯粹的工人运动本身就能够产生社会主义思想和理论，而不需要从外面向工人阶级灌输。他们责难列宁“轻视发展过程中的客观成分或自发成分的意义”，“夸大思想的作用”。

列宁从哲学上批判了经济派盲目崇拜工人运动自发性、轻视革命理论的错误。列宁指出，自发的工人运动不可能产生社会主义思想和理论，只能形成工联主义的思想。社会主义思想和理论是关于社会发展规律的科学，是无产阶级解放斗争的思想武器，是一种完备而深刻的思想体系，它是无产阶级革命导师马克思、恩格斯在革命斗争实践基础上，总结国际共产主义运动经验，依据人类认识的全部的科学成果（哲学、历史和经济理论）制定出来的。而工人阶级在资本主义条件下，本身在经济、政治和精神尚处于受奴役的地位，不可能有时间、经费和精力来从事这种研究和总结工作。

列宁认为，既然工人阶级不可能自发地产生社会主义思想和

---

①《列宁选集》第1卷，第205页。

理论，那末社会民主党人就必须把这种思想和理论从外面灌输到工人运动中去。因为在资本主义社会里，“问题只能是这样：或者是资产阶级的思想体系，或者是社会主义的思想体系。这里中间的东西是没有的……。因此，对于社会主义思想体系的任何轻视和任何脱离，都意味着资产阶级思想体系的加强”①。特别是资产阶级思想体系的渊源比社会主义思想体系久远得多，它拥有的传播工具也多得多，具有巨大力量来迫使工人阶级接受它的影响。在这种情况下，工人运动自发性必然受到资产阶级思想的支配。因此，经济派反对把科学社会主义思想和理论灌输给工人，实际上就是帮助资产阶级传播他们的思想影响，就是使工人受资产阶级的奴役，就会葬送无产阶级的革命事业。列宁由此得出重要结论：“没有革命的理论，就不会有革命的运动。”②必须用革命理论来武装工人运动，只有这样，才能使工人认识到资本主义社会剥削关系的阶级本质，认清工人阶级的根本利益同资本主义社会制度的不可调和的对立，明确本阶级的历史任务，从而使工人从“自在阶级”变为“自为阶级”，把经济斗争提高到政治斗争的水平。

应该指出，列宁同经济派的斗争，强调革命理论对工人运动的能动作用，并不是“轻视发展过程中的客观成分”，“夸大思想的作用”，违背唯物论。恰恰相反，列宁是在承认实践的决定作用的前提下承认理论的反作用的，正是避免了形而上学机械论，坚持了辩证唯物论。以列宁为代表的马克思主义者彻底批判了经济派的自发论，取得了反对经济派斗争的重大胜利，捍卫和发展了马克思的唯物史观，为俄国无产阶级新型政党的建立奠定

①《列宁选集》第1卷，第256页。

②《列宁选集》第1卷，第241页。

了思想基础。

## 四 批判孟什维克的自发论，进一步阐明上层建筑在社会发展中的能动作用

1903年，在反对经济派的斗争取得重大胜利的基础上，俄国社会民主工党召开了第二次代表大会，正式成立了俄国无产阶级政党。但在党的代表大会上，由于对党纲和党章产生分歧，党内形成了以列宁为首的布尔什维克和孟什维克两派。孟什维克坚持经济派的自发论，不顾俄国革命的实际，竭力鼓吹“工人运动只搞经济斗争，而让资产阶级自由派去搞政治斗争”，他们否认无产阶级及其政党在夺取政权和巩固政权中的作用，严重地“降低了唯物史观的意义”，危害俄国革命。列宁把孟什维克主义称为“复活起来的经济派”和“经济主义的后裔”，因而同孟什维克主义的斗争，就成为对经济派思潮斗争的继续。

在同孟什维克的斗争中，从1904年开始，列宁先后写了《进一步、退两步》、《社会民主党在民主革命中的两个策略》等重要著作，彻底地批判了孟什维克的自发论，进一步阐明无产阶级及其政党等上层建筑在社会发展中的重要作用。

在领导权的问题上，孟什维克鼓吹经济派的庸俗唯物主义，说什么俄国民主革命“按其经济基础说”是发展资本主义，是资产阶级性质的，对资产阶级有利，只能由资产阶级领导，而不能由无产阶级领导，列宁运用历史唯物主义的基本原理，深刻地分析了俄国资本主义发展规律和俄国社会各阶级的经济地位及其政治态度，彻底批判了孟什维克的谬论。列宁指出，就经济基础来说，资产阶级民主革命促进资本主义的发展，但是由此得出结论

说无产阶级可以袖手旁观而让资产阶级去领导，这就是“把马克思主义庸俗化，并且完全是对辩证唯物主义的嘲笑”。在马克思主义看来，废除农奴制残余及其上层建筑的民主革命，与其说有利于资产阶级，勿宁说更有利于无产阶级和农民。在沙皇专制制度的统治下，资产阶级固然需要民主，但无产阶级和广大农民毫无政治权利，更需要政治自由。资产阶级的阶级地位必然使它在民主革命中表现不彻底，无产阶级的阶级地位却必然使它成为彻底的民主主义者；而且只有无产阶级的领导，才能将资产阶级民主革命进行到底。因此，列宁强调说：“无产者不要避开资产阶级革命，不要不关心资产阶级革命，不要把革命中的领导权让给资产阶级，相反地，要尽最大的努力参加革命，最坚决地为彻底的无产阶级民主主义、为把革命进行到底而奋斗。”① 不这样做，就是对无产阶级革命事业的背叛。

在建党问题上，孟什维克从经济派自发论出发，大肆宣扬无政府主义，鼓吹组织上的散漫性。他们说什么党员可以不参加组织生活，可以不在党组织的领导下工作，党的刊物可以不接受党组织的领导等等，企图把无产阶级政党变成小手工业方式的狭隘的职业组织，从而削弱和取消党的领导。列宁严厉地批判了孟什维克机会主义的观点，指出，无产阶级政党不仅要以马克思主义武装起来，通晓社会发展规律和阶级斗争规律，领导无产阶级进行自觉的革命斗争，而且必须有严密的组织、统一的意志、统一的行动和统一的纪律。这样，才能保证无产阶级向阶级敌人进行坚决的斗争。党的组织原则不是自由主义，而是民主集中制度。列宁强调，“无产阶级在夺取政权的斗争中，除组织方面，没有别

①《列宁选集》第1卷，第543页。

的武装”，只有建立起一个战斗的、遵守严格革命纪律的统一的马克思主义政党，就能把千百万劳动者团结成为工人阶级的大军，无产阶级的力量就不可战胜。

针对孟什维克反对联合农民，反对用武装起义推翻沙皇的专制统治，鼓吹议会道路，反对把民主革命转变为社会主义革命等一系列错误观点，列宁依据历史唯物主义的原理，论述了工人阶级联合农民和其他劳动群众用人民武装起义夺取政权和建立工农民主专政的必然性和必要性，阐明了资产阶级民主革命和社会主义革命的联系和区别，提出了从前者向后者转变的不断革命的思想。

列宁通过对孟什维克自发论的彻底批判，结束了反对经济主义的斗争，进一步阐明无产阶级及其政党、无产阶级革命和无产阶级专政等上层建筑在社会发展中的能动作用，深化了马克思关于经济基础和上层建筑辩证关系的原理，捍卫和发展了马克思主义的唯物史观。这是对马克思主义哲学的重大贡献。

## 本章小结

从1895——1905年，世界进入了帝国主义和无产阶级革命时代，马克思主义哲学遭到了以伯恩施坦为代表的第二国际修正主义的全面进攻。以列宁为代表的马克思主义者同伯恩施坦修正主义进行了坚决的斗争，在斗争中坚持把马克思主义的普遍真理与俄国革命具体实践结合起来，彻底地批判了伯恩施坦修正主义及其在俄国的变种，科学地分析了时代的特点和俄国社会的矛盾，找到了改造俄国社会的阶级力量和革命的道路，提出了正确的革命路线、方针和策略，回答了时代提出的新问题，把马克思主义

哲学推向一个新的阶段。

在这个时期，列宁着重地批判了俄国民粹派的主观社会学、“合法马克思主义”的客观主义、经济派和孟什维克的自发论，进一步阐明了社会存在与社会意识、经济基础与上层建筑辩证关系原理，强调无产阶级的政治、理论、政党等上层建筑在社会发展中的能动作用，论证了社会发展的客观规律性，坚持了历史唯物主义的客观性和党性相统一的原则，捍卫和发展了马克思的唯物史观。列宁对马克思主义哲学的捍卫和发展，武装了布尔什维克党，大大地提高了工人阶级和广大群众革命斗争的自觉性，推动俄国革命如大海的浪潮一样汹涌澎湃向前发展。

普列汉诺夫是俄国马克思主义的先驱者，他是当时第二国际优秀的马克思主义哲学家，在传播和捍卫马克思主义哲学方面作出了巨大的贡献。但是，由于普列汉诺夫的理论不彻底，特别是他理论脱离实际的根本性错误，导致他在政治上严重的失误。普列汉诺夫的错误为国际共产主义运动提供了深刻的历史教训，必须坚持理论联系实际，把马克思主义的普遍真理与本国革命具体实践紧密地结合起来，这是马克思主义一条最根本的原则。

## 阅读书目

普列汉诺夫：《论一元论历史观的发展》第五章

列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》第一编，《列宁选集》第1卷。

《怎么办？》序言、一、二、三，《列宁选集》第1卷，第220—308页。

## 思 考 题

1．普列汉诺夫在传播和捍卫马克思主义哲学方面作了哪些重大的贡献？

2．列宁在批判民粹派的斗争中，捍卫和发展了历史唯物主义哪些重要原理？

3．列宁在同经济派和孟什维克的斗争中，如何阐明上层建筑在社会发展中的能动作用？

# 第 七 章

# 列宁在1905年革命失败后对辩证唯物主义的捍卫和发展

（1905——1914年）

1905年爆发的俄国资产阶级民主革命，于1907年“六三政变”后遭到失败。从此，俄国进入了斯托雷平的反动黑暗时期。在这个时期中，整个俄国笼罩着白色恐怖，反革命势力对革命力量进行血腥镇压，革命队伍严重分化，政治思想极端混乱。在社会民主工党内部，马克思主义同机会主义和修正主义的斗争空前尖锐复杂，以费·伊·唐恩等人为代表孟什维克取消派，和以波格丹诺夫为代表的召回派，在第二国际修正主义的庇护和支持下，在政治上妄图用右的和“左”的机会主义策略路线，来代替列宁为了积蓄革命力量、迎接新的革命高潮而提出的以退却代替进攻的革命策略路线，在哲学上妄图用经验批判主义、新康德主义来“补充”“修改”辩证唯物主义，特别是对“认识论的巧妙的伪造，冒充唯物主义”①，为其政治路线辩护。在这“社会政治反动时期，‘消化’丰富的革命教训的时期，对于每个生气蓬勃的派别说来，是把包括哲学问题在内的基本理论问题放在一个首要地位的时期”②。以列宁及其学生和战友斯大林为代表的马克思主义

①《列宁选集》第2卷，第337页。
②《列宁全集》第17卷，第59页。

者，在坚持同沙皇反动势力斗争的同时，全面开展对波格丹诺夫等人的机会主义及其哲学基础——经验批判主义，对第二国际伯恩施坦修正主义及其哲学基础新康德主义的批判。列宁撰写的《唯物主义和经验批判主义》等一系列著作，就是这场路线斗争的产物。列宁在这些著作中，全面总结了俄国1905年革命和马克思主义同修正主义斗争的经验，科学概括了自然科学的新成果，广泛探讨了哲学基本问题和物质、意识、运动等辩证唯物主义诸范畴，深刻阐发了关于辩证唯物主义与历史唯物主义的统一、关于社会存在与社会意识的相互关系，关于哲学的党性原则等历史唯物主义的重要原理，特别是对辩证唯物主义认识论作了系统的阐述和杰出贡献。

## 第一节　批判经验批判主义的唯心主义和不可知论，捍卫和发展马克思主义认识论

经验批判主义又称马赫主义，是十九世纪末二十世纪初在西欧流行的资产阶级反动哲学，在认识论上是贝克莱主义和休谟主义的混合物。波格丹诺夫等俄国马赫主义者鼓吹用经验批判主义的认识论来“补充”“修正”马克思主义的认识论，造成极其恶劣的影响。列宁坚决驳斥了波格丹诺夫之流的谬论，彻底揭露和批判了经验批判主义的唯心主义和不可知论本质，丰富和发展了辩证唯物主义的认识论。

### 一　批判经验批判主义哲学认识论的基本前提，高度概括互相对立的两条认识路线

经验批判主义的创始人马赫和阿芬那留斯在他们的早期著作

中，简单明白地叙述了他们哲学认识论的基本前提："物是感觉的复合"（马赫）、"只有感觉才能被设想为存在着的东西"（阿芬那留斯），后来，他们生造出"要素"说、"原则同格"论来掩盖其唯心主义本质。所谓"要素"说，乃是马赫杜撰出来的、具有折衷主义特征的唯心主义谬论。它宣称，一切存在的东西都是感觉，把感觉叫作要素，要素是中性的，它同人的神经相联系时是心理的东西，它不依赖于人的神经而同其他要素相联系时是物理的东西。心理的东西和物理的东西不是彼此单独存在而是一起存在着的等等。列宁指出："要素"说只不过是"彼此相反的哲学观点的杂乱的混合"，是马赫用以掩盖"物就是感觉的复合"这个唯心主义基本前提的画皮而已。所谓"原则同格"论，乃是阿芬那留斯用以掩盖其唯心主义认识论基本前提的一个谬论，它宣称世界是由"自我"（中心项）和"非我"或环境（对立项）构成，二者为不可分割的同格（即相互关联）。这是一种不值钱的诡辩。自然科学证明在没有任何"自我"的时候，"非我"即自然界早就存在了，可见"原则同格"论是同自然科学相矛盾的唯心主义谬论。经验批判主义认识论的基本前提是贝克莱关于"物是感觉的集合"的简单重复，它必定导致唯我论。

列宁进一步指出，经验批判主义认识论的基本前提同辩证唯物主义认识论的基本前提对立的实质是"两条基本的哲学路线"的对立，即"从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物？恩格斯主张第一条路线，即唯物主义的路线。马赫主张第二条路线，即唯心主义的路线"①。列宁这一科学概括从认识的起点和出发点这个根本问题上，明确规定了在认识论上区分唯物主义和

---

①《列宁选集》第2卷，第36页。

唯心主义的界限，是对恩格斯关于划分唯物主义和唯心主义两大哲学派别、两大哲学阵营的思想的丰富和发展。

列宁在批判经验批判主义认识论的基本前提时，还精辟阐述了辩证唯物主义感觉论的基本内容：第一，感觉只同有机物有联系，它是从无机物质所具有的类似感觉的反应特性的基础上长期发展而来的，是物质发展的高级产物。第二，感觉是运动着的物质的特性之一，是大脑的机能。第三，感觉是物质作用于我们的感觉器官引起的，是外部世界的映象，没有被反映者，就不能有反映，被反映者是不依赖于反映者而存在的。第四，感觉不是隔离意识和外部世界的屏障、墙壁，而是意识和外部世界的直接联系，是外部刺激力向意识事实的转化。第五，辩证唯物主义承认认识论的第一个前提，即感觉是我们知识的唯一泉源；同时还有第二个重要前提，即客观实在是人的感觉的泉源。唯心主义否认认识论的第二个重要前提，所以从感觉出发可以遵循着主观主义的路线走向唯我论，也可以遵循着客观主义路线走向唯物主义。经验批判主义正是遵循着主观主义路线而走向唯我论的。列宁关于辩证唯物主义感觉论的论述，从感觉的起源、本质、内容、作用等方面极大地丰富了马克思主义的能动反映论的理论，是我们批判唯心主义、不可知论和庸俗唯物主义的强大理论武器。

## 二 批判经验批判主义的不可知论，明确提出辩证唯物主义认识论的三个重要结论

马克思主义的公开敌人切尔诺夫把恩格斯关于从煤焦油中提炼茜素是对不可知论的驳斥，歪曲为从煤焦油中提炼出对“自在之物”的驳斥，并断言恩格斯所主张的“未被认识的东西”，不

过是康德关于“自在之物”不可认识原理的逆定理。马赫主义者巴札罗夫，也用同样的手法竭力歪曲、篡改恩格斯的观点，胡说恩格斯“在任何地方都没有表示过愿意‘超越’、愿意超出感觉到世界的界限”。胡说恩格斯主张“感觉只是主观的”，“感性表象也就是存在于我们之外的现实”，“在感性世界之外的‘存在’是我们没有任何材料来解决甚至提出的一个问题”，“经验”是判断感性知觉是否正确的标准等等。他们都极力把恩格斯歪曲成不可知论者。

列宁坚决批驳了俄国马赫主义者的谬论，并大量引证了费尔巴哈、约·狄慈根和恩格斯等唯物主义者关于自在之物的客观性和可知性的论述，高度概括了唯物主义反映论的基本观点即：“物存在于我们之外。我们的知觉和表象是物的映象。实践检验这些映象，区别它们的真伪。”① 并且明确提出辩证唯物主义认识论的三个重要结论：“(一)物是不依赖于我们的意识、我们的感觉而在我们之外存在着的。”“(二)在现象和自在之物之间决没有而且也不可能有任何原则的差别。差别只存在于已经认识的东西和尚未认识的东西之间。”“(三)在认识论上和在科学的其他一切领域中一样，我们应该辩证地思考，也就是说，不要以为我们的认识是一成不变的，而要去分析怎样从**不知**到**知**，怎样从不完全的不确切的知识到比较完全比较确切的知识。”②这三个重要结论，是紧密联系不可分割的统一整体。它充分体现了在实践基础上的认识论的唯物论和辩证法的高度统一，彻底划清了辩证唯物主义认识论同唯心主义、不可知论以及旧唯物主义认识论的界限，使散见于马克思、恩格斯著作中的关于辩证唯物主义认

①《列宁选集》第2卷，第107页。

②《列宁选集》第2卷，第100页。

识论的基本前提、内容、性质的思想集中、系统化，从而极大地丰富和发展了马克思主义认识论。

## 三 批判经验批判主义的主观真理论，科学划分真理论中的两个问题

俄国马赫主义者波格丹诺夫一方面歪曲恩格斯的真理论，胡说恩格斯和他一样只承认真理的相对性，但恩格斯不坚决果断，流露出对某些“永恒真理”的承认，犯了折衷主义的错误。另一方面他又编造真理定义和客观性定义，胡说“真理是思想形式，是人类经验的组织形式”，客观性就是具有“普遍意义”。列宁彻底揭露和批判了波格丹诺夫的谬论，全面论述了客观真理、绝对真理和相对真理的关系，捍卫和发展了马克思主义的真理观。

第一，划分真理论中的两个问题。列宁首先指出，波格丹诺夫的错误是把真理问题上的两个不同的问题混淆起来，这两个问题是：“(一)有没有客观真理？就是说，在人的表象中能否有不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容？(二)如果有客观真理，那末表现客观真理的人的表象能否立即地、完全地、无条件地、绝对地表现它，或者只能近似地、相对地表现它？这第二个问题就是关于绝对真理和相对真理的相互关系问题。”① 列宁所提出的关于客观真理以及绝对真理和相对真理相互关系的这两个问题，是真理论的基本内容，也是哲学史上争论不休的重大理论问题。列宁明确把这两个问题划分开来，并精辟论述了它们的相互关系，不仅是对认识史的科学概括，也是对马克思主义真理

①《列宁选集》第2卷，第121页。

论的杰出贡献。

第二，论述客观真理与绝对真理的一致性。表面看来，波格丹诺夫只直接否认绝对真理。其实，他对客观真理也是否认的。因为二者本来就是一致的。承认绝对真理就是承认人的表象的内容确实是无限发展的物质世界，而承认客观真理就是承认人的表象中的“不依赖于主体、不依赖于人、不依赖于人类的内容”。所以承认绝对真理也就同时承认客观真理；否认绝对真理就必定否定客观真理。列宁说：“否认人的某些表象中的相对性因素，可以不否定客观真理；但是否定绝对真理，就不可能不否定客观真理的存在。”①列宁还对波格丹诺夫的真理定义和客观性定义进行了深刻的揭露和批判。波格丹诺夫认为真理是“人类经验的组织形式”，和“思想形式”，“客观真理的标准是没有的”。列宁指出，波格丹诺夫的真理定义是对客观真理的否定，是和信仰主义完全“协调”的，因为天主教的教义无疑地是“人类经验的组织形式”和具有“普遍意义”的，波格丹诺夫否认客观真理，鼓吹主观真理论，是他顽固坚持经验批判主义哲学路线的结果。

第三，阐明绝对真理和相对真理的辩证关系。列宁在驳斥波格丹诺夫攻击恩格斯犯“折衷主义”错误的谬论时，深刻阐发了马克思和恩格斯关于绝对真理和相对真理的辩证关系的原理。(一)绝对真理是存在的，它是可以认识的。列宁指出：“人类思维按其本性是能够给我们提供并且正在提供由相对真理的总和所构成的绝对真理的。”②这就是说，绝对真理是存在的，它是由相对真理的总和所构成的，人类的认识可以把握绝对真理。这是对恩格斯关于思维的至上性和非至上性辩证统一的发挥和发展。

①《列宁选集》第2卷，第121页。

②《列宁选集》第2卷，第134页。

(二)科学原理是相对真理又是绝对真理。列宁认为，任何科学原理总是受一定的历史条件制约的。就它所适用的范围之内，它是无条件的、绝对的正确反映了客观对象，是绝对真理。但它只是在一定范围之内对客观对象的正确反映，因此它只是近似地同客观对象相一致，随着实践的继续和知识的增长，它也会发生变化，所以它又是相对真理。列宁指出："科学发展的每一阶段，都在给这个绝对真理的总和增添新的一粟，可是每一科学原理的真理的界限都是相对的，它随着知识的增加时而扩张、时而缩小。"① (三)绝对真理和相对真理的区分是"确定的"，又是"不确定的"。列宁在驳斥马赫主义者攻击马克思主义使相对真理和绝对真理的区分"变成"不确定时，指出："我告诉你们：这种区分正是这样'不确定'，以便阻止科学变为恶劣的教条，变为某种僵死的凝固不变的东西；但同时它又是这样'确定'，以便最坚决果断地同信仰主义和不可知论划清界限，同哲学唯心主义以及休谟和康德的信徒们的诡辩划清界限。"②(四)辩证法承认认识的相对性，但并不归结为相对主义。列宁在揭露马赫主义者否认绝对真理和客观真理的认识根源时，深刻论述了唯物辩证法和相对主义的关系。列宁指出，辩证法"**包含着**相对主义、否定、怀疑论的因素，可是它**并不归结为**相对主义。"③这就是说，马克思主义的辩证法不是在否定客观真理的意义上，而是在我们的知识向客观真理接近的界限受历史条件制约的意义上，承认我们一切知识的相对性，所以它不归结为相对主义。马赫主义者正是在否认认识的客观内容和客观标准的意义上，夸大知识的相对性，因

①《列宁选集》第2卷，第134页。
②《列宁选集》第2卷，第135页。
③《列宁选集》第2卷，第136页。

而使自己离开唯物辩证法陷入了相对主义。而从赤裸裸的相对主义的观点出发，可以证明任何诡辩都是正确的。

列宁关于真理的客观性、绝对性和相对性相互关系的原理，关于辩证法和相对主义相互关系的原理，极大地丰富和发展了马克思主义的辩证唯物主义学说，是反对马赫主义的主观主义真理观以及各种唯心主义、不可知论和诡辩的强大理论武器。

## 四 批判经验批判主义否认实践标准的谬论，精辟论述实践的观点是认识论之首要的和基本的观点

马赫否认实践是理论的来源和真理的标准，把实践排斥在认识论之外。他宣称："实践是一回事，而认识论完全是另外一回事"，"从实践的观点看来是有意义的，从科学的观点看来却是毫无意义的"，"认识是对生物机体有用的心理体验"，"只有成功才能把认识和谬误区别开来"等等。俄国马赫主义者把马赫的谬论说成是他接近马克思主义的证明。列宁彻底驳斥了这些谬论，系统阐发了马克思主义的实践观。

第一，实践的观点是马克思主义认识论的首先的和基本的观点。列宁在批判马赫主义者把实践排斥在认识论之外的谬论时，详细分析了马克思和恩格斯在他们的著作中关于实践在认识论中的地位和作用的思想。他指出，马克思和恩格斯"都把实践标准作为唯物主义认识论的基础"。并进一步得出结论说："生活、实践的观点，应该是认识论的首先的和基本的观点。这种观点必然会导致唯物主义，而把教授的经院哲学的无数臆说一脚踢开。"①

①《列宁选集》第2卷，第137页、142页。

这就是说，只有坚持实践在认识论中的首要地位，才能坚持唯物主义认识论路线，同唯心主义不可知论和诡辩彻底划清界限。

第二，实践包括天文学上的观察和发现。科学实验是社会实践的基本形式，马赫主义者把实践同科学割裂开来是十分谎谬的。列宁指出："我们用来作为认识论的标准的实践应当也包括天文学上的观察、发现等等的实践。"① 这是对恩格斯关于"实践即实验和工业"的思想的丰富和发展。

第三，马克思主义的实践标准同马赫主义的"成功"标准的根本对立。列宁指出，在马克思主义这里"成功"、"有用"是以人类社会实践为基础，它表明人的认识已被实践证明是符合客观现实的，实践是认识的客观标准。而在马赫主义那里，"成功"、"有用"是以主观唯心主义为前提的，只要能满足自己主观愿望的，就是"成功"和"有用"，而不管它是否与客观外界符合。所以马赫的"成功"标准，就是以个人需要为标准，是同实践标准根本对立的实用主义的谬论。

第四，实践标准的确定性和不确定性。列宁指出："在这里不要忘记：实践标准实质上决不能**完全地**证实或驳到人类的任何表象。这个标准也是这样的'不确定'，以便不至于使人的知识变成"绝对"，同时它又是这样的确定，以便同唯心主义和不可知论的一切变种进行无情的斗争。"② 这就是说，作为认识的标准的是社会实践的总和，但任何具体实践都具有历史局限性，它是不可能完全证实或驳倒所有理论的。就是已经被实践证明了的理论，也只是近似正确地反映客观实际，它将随着实践的发展而发展。所以实践标准是相对的、"不确定"的。这就可以避免把知

①《列宁选集》第2卷，第140页。

②《列宁选集》第2卷，第142页。

识变成绝对的形而上学错误。同时，实践标准又是绝对的、“确定”的，它是检验真理的唯一标准。经过实践检验的理论，尽管具有相对性，但其中却包含有绝对真理的颗粒，是永远不会被推翻的。而且，处在一定历史阶段上的实践虽然不能完全证实或驳倒一切认识，但是无限发展着的人类实践的总和，终将能够证实或驳倒这些认识，这是绝对的、无条件的。这样才能同唯心主义、不可知论和相对主义进行坚决斗争。列宁这一论断把辩证法运用于实践观，使二者有机结合起来，是对马克思主义实践观的重大贡献。

## 第二节　揭露物理学中的唯心主义，对自然科学新成果作出哲学概括

十九世纪末到二十世纪初，以物理学为先导的自然科学革命，有力地促进了辩证唯物主义学说的丰富和发展；同时又进一步证明了辩证唯物主义是现代自然科学唯一正确的指导思想。列宁在同马赫主义的斗争中，在揭露“现代物理学危机”的实质、批判马赫主义歪曲物理学新发现而作出的唯心主义结论的同时，对自然科学的新成就作了哲学上的概括；并分析了“物理学”唯心主义的实质及其产生的根源，指明了摆脱“危机”的根本途径和方法。

### 一　概述十九世纪末到二十世纪初自然科学的最新革命，揭示“现代物理学危机”的实质

继十九世纪中叶三大发现以后，十九世纪末到二十世纪初，自然科学特别是物理学又取得了重大成就。主要表现在：1895年

X射线的发现；1896年柏克勒尔射线的发现；1897年电子的发现，及尔后不久电子论的创立；1898年镭的发现，等等。这些发现为科学革命提供了前提。二十世纪初卢瑟福等科学家，在上述一系列新发现所积累的丰富材料的基础上，经过反复实验，确认放射性现象是原子的自然衰变，是一些化学元素向另一些化学元素自发地转化，从根本上摧毁了原子绝对不可分割、原子是绝对不能转化的要素的形而上学观念。这一关于物质观与物质结构观的根本转变，本来是人类认识自然过程中在微观领域中的科学突破，是自然科学的“革命”。但是，由于一部分物理学家，长期固守过去自然科学已经确定的定律和原理，因此，当着旧的科学原理的框框容纳不了新发现的事实，而与创立的新理论和提出的新原则发生尖锐冲突的时候，他们思想上就发生了极端的混乱和动摇，以致错误地认为物理学的定律、原理，既然是那样地不确定，那末，它们是否具有客观真理性，物理学有无科学价值，就很值得怀疑。这就产生了当时的所谓“物理学危机”。突出地提出“危机说”的，是法国著名物理学家昂·彭加勒，他在《科学的价值》一书中说，“伟大的革命者——镭”推翻了能量守恒原理，而且“所有其他原理也遭到危险”。摆在我们面前的是物理学旧原理的“废墟”，是“原理的普遍毁灭”，是“严重危机的迹象”①。面对这种情况，马赫主义者及其他唯心主义者感到很高兴，他们乘机而入，企图借此证明推翻的是辩证唯物主义，证明了马赫主义。

列宁强调指出，物理学新发现及其新的理论、原则的确立，推翻的不是辩证唯物主义，而是形而上学唯物主义。不是证明了

①转引自《列宁选集》第2卷，第258—259页。

马赫主义，而是“灿烂地证实了马克思的辩证唯物主义”的科学性和生命力。在哲学方面，“现代物理学的危机”的实质就在于：“旧物理学认为自己的理论是‘对物质世界的实在的认识’，就是说，是对客观实在的反映；而物理学中的新思潮则认为理论只是实践的符号、记号、标记，就是说，它否定不依赖于我们的意识并为我们的意识所反映的客观实在的存在。”①这就明确地告诉人们，所谓“物理学危机”，就是推翻了旧定律和基本原理，否定存在于意识之外的客观实在，从而以唯心主义和不可知论代替了唯物主义。这个危机，并不是由物理学本身所引起的，并不是物理学本身作为一门科学的存在发生了危机，而是发生在认识论的问题上，是有些物理学家在认识路线上发生了危机。关于“危机说”的实质的揭示，给了唯心主义和不可知论以致命的回击。

## 二 批判马赫主义歪曲“物理学”新发现而作出的唯心主义结论，论证自然科学新成就的哲学意义

马赫主义歪曲“物理学”新发现，作出了三个唯心主义的结论：一是所谓“物质消失了”；二是想象没有物质的运动；三是所谓科学定律和原理只是“符号、记号”。列宁对这种种谬论一一进行了批驳，并论述了自然科学新成就的哲学意义。

第一，批判“物质消失了”的谬论，捍卫和发展辩证唯物主义的物质观。“物质消失了”这个说法本来是物理学家们提出来

①《列宁选集》第2卷，第262页。

的，其意是指，由于电子等的发现，“物质已经能够归结为电，原子已经能够解释为类似于无限小的太阳系的东西”①，因此旧的物质结构理论不行了，需要有新的理论来代替它，这就是电子论。这样表述，在概念上是模糊不清的，是某些物理学家不懂得辩证法的必然结果。马赫主义者瓦连廷诺夫等人则乘机加以歪曲，宣扬所谓“物质消失了”，就是作为唯物主义的基石的“神圣的”物质不复存在了，这显然是对唯物主义的恶毒攻击。

列宁首先指出，认清所谓“物质消失了”的实质，必须把哲学上的物质范畴与物理学上的物质结构学说这两个不同的问题明明区别开来。诚然，这两个问题并非毫无联系，就它们研究的对象来说就是一个；根本区别在于二者研究的角度不同。前者是从存在和思维关系的角度来研究，回答的是认识的源泉和世界的本质问题；后者是研究物质的组成，物质运动的具体规律、特性等自然科学问题。显然，物理学家们是从物质结构的角度作出“物质消失了”这一模糊不清的结论的；而瓦连廷诺夫等人，基于对唯物主义的仇恨，故意用哲学上的物质范畴问题来偷换物理学上的物质结构问题，从而得出上述的谎谬结论。其次，列宁还指出，不能把形而上学唯物主义的物质概念和辩证唯物主义的物质概念混为一谈。形而上学唯物主义的错误在于把作为哲学范畴的物质与原子等具体的物质形态等同，并把原子的某些属性看成“物的不变的实质”，即看成唯物论所说的“物质”的一般属性。因而，当原来认为不可分解的原子或化学元素，被发现是可以分解的，当电子被发现不完全具有原子的属性时，就惊慌失措地说“物质消失了”。辩证唯物主义则认为，作为哲学范畴的物质，

①《列宁选集》第2卷，第266页。

其唯一特性是客观实在性，正如列宁所说科学地定义的：“物质是标志客观实在的哲学范畴，这种客观实在是人通过感觉感知的，它不依赖于我们的感觉而存在，为我们的感觉所复写、摄影、反映。”① 同时，列宁又认为，承认物质存在于人的意识之外这一点，是无条件的、永恒的、绝对的；但是，作为物质的具体形态、结构，却“没有任何不可调和的对立，没有任何一成不变的分界线和差别”②。列宁的这一系列科学概括，不仅坚持了彻底的唯物主义的一元论，而且使世界物质统一性的原理具有普遍性和不可动摇性，丰富和发展了辩证唯物主义的物质观。

第二，批判“想象没有物质的运动”的谬论，进一步阐明物质和运动不可分离的原理。设想没有物质的运动，是恩格斯和狄慈根早在几十年前就批判过的唯心主义的陈旧妄想，现在唯心主义者又重弹起这一老调，是利用了“物理学的危机”。它同“物质消失了”的谬论有直接联系，这就是由于有些物理学家认为原子既然是电子构成的，而电不过是能量，是电磁运动，因而物质消失了，剩下的只是能量、运动。“唯能论”者奥斯特瓦尔德就是持这种观点的典型。1881年他发现在化学反应过程中中性盐的参与增加一价酸的反应程度等，这在科学上是有价值的；但因此提出要以“唯能论”代替原子论，甚至主张以“唯能论”来解释社会现象的认识论结论，则是不正确的。其主要错误在于曲解了能量的性质，把它完全归结为运动，否认其物质性，从而割裂了物质与运动的关系，陷入唯心主义。这种“唯能论”物理学被马赫主义利用，便成为他们宣扬想象没有物质的运动的新的唯心主义尝试的泉源。

---

①《列宁选集》第2卷，第128页。

②《列宁选集》第2卷，第256页。

列宁紧紧抓住哲学基本问题，对这种“稍微改变了表达方式”的唯心主义谬论给予彻底驳斥。列宁指出，划分唯物主义与唯心主义的界限不在于是否承认世界是在运动，而在于是否承认外部世界的运动是感觉、表象等等运动的源泉，即感觉、表象的运动只不过是外部世界运动的映象。因此，谁若设想使运动和物质分离，实质上“就等于使思维和客观实在分离，使我们的感觉和外部世界分离，也就是转到唯心主义方面去。”①列宁还进一步明确划分了辩证唯物主义与形而上学唯物主义在运动观上的界限，指出形而上学唯物主义者可以承认没有运动的物质的存在；而辩证唯物主义者不仅认为运动是物质不可分离的特性，而且还批驳对运动的简单化的看法，认定关于物质的构造和运动形式的科学知识的可变性，根本不会推翻外部世界的客观实在性。这一系列论述，进一步丰富和发挥了恩格斯关于“运动是物质存在方式”，“没有运动的物质和没有物质的运动是同样不可想象的”原理。

第三，批判所谓科学定律和原理是人们主观创造的符号的谬论，阐明认识的相对性和绝对性的原理。列宁针对这种哲学唯心主义的观点，首先指出，“正是绝对地无条件地承认自然界**存在**于人的意识和感觉之外这一点，才把辩证唯物主义同相对主义的不可知论和唯心主义区别开来。”②所谓“符号论”的唯心主义实质，就在于它根本否认了科学认识的唯物主义基础，否定了科学认识具有的客观真理性，因而使科学变成纯主观的东西，使科学不成其为科学。事实上，一切感觉、表象、科学定律和原理的泉源只能是客观存在，这是无条件的，绝对的，客观必然的。其次，列宁指出，认识不仅是绝对的，又是相对的。即认识只有一

①《列宁选集》第2卷，第273页。
②《列宁选集》第2卷，第268页。

点是不变的、绝对的，“那意识（在有人的意识的时候）反映着离开它而存在和发展的外部世界。”除此之外，任何其他的“实质”或“绝对实体”，都是不存在的。“物的‘实质’或‘实体’也是相对的，它们只表现人对客体的认识的深化。”这一点，许多物理学家也是承认的，问题在于，“他们在坚持我们知识的近似的、相对的性质时，竟否定了不依赖于认识并为这个认识所近似真实地、相对正确地反映的客体。”而哲学唯心主义，由于他们总是以否定科学的客观内容作为向自然科学进攻的主要目标，因此，总是把认识的相对性篡改成相对主义，否定认识的绝对性，否定客观真理，以便用彻底的唯心主义取代为旧物理学自发地接受的唯物主义。列宁还针对形而上学唯物论者又想把电子、质子看成不可分的最小的基本粒子，以便拯救整个“经典”概念免于覆辙的观点，提出了“电子和原子一样，也是**不可穷尽的**”①著名的科学预见。这就更彻底地推翻了关于一般上存在着某些最终的以及诸如此类的物质粒子的形而上学观点，进一步丰富发展了认识的相对性和绝对性的原理。

## 三　分析“物理学”唯心主义的实质及其产生的社会根源和认识论根源

“物理学”唯心主义，在英国、德国、法国、俄国以及其他一些国家，都有所表现，因此是国际性的思潮，其实质在于“否认我们通过感觉感知的并为我们的理论所反映的客观实在，或者是怀疑这种实在的存在。”②即“物理学”唯心主义其基本思想

①《列宁选集》第2卷，第268页。

②《列宁选集》第2卷，第310页。

就是否定物理学对象的客观性，或者怀疑物质世界的客观存在。列宁断言，“自然科学一个部门中的一个自然科学家学派所显露的趋于反动哲学方面的倾向，是一时的波折，是科学史上的暂时的疾病期，是多半由于一向确定的旧概念骤然崩溃而引起的发育上的疾病。”①因此，其发展趋势，固然会引起物理学的改革，但是这种改革不会改变科学的精神，包括物理学在内的整个自然科学的唯物主义基本精神，必将克服物理学的一切危机，必然会战胜物理学的唯心主义。

列宁还深刻地分析了“物理学”唯心主义产生的根源。

其一是社会根源。十九世纪末到二十世纪初，正是自由资本主义向帝国主义转变的时期，资产阶级已走向全面反动，而马克思主义哲学在工人运动中却逐步取得统治地位并发生越来越大的影响。在这一情况下，资产阶级为了使科学为其获取最大限度的利润服务，为了对抗马克思主义哲学在工人运动中的传播，便“象快淹死的人想抓住一根稻草来救命一样，企图用十分巧妙的手段来人为地为那种由于无知、闭塞和资本主义矛盾所造成的荒诞不经的现象而在下层人民群众中产生的信仰主义保持或寻找地盘”②，千方百计地利用“有教养的资产阶级代表们”，企图从康德、黑格尔那里寻找同唯物主义斗争的武器，从自然科学中寻找驳倒唯物主义和证实唯心主义的根据。而物理学的新发现及其在部分物理学家中所引起的思想混乱，就恰好为他们提供了这方面的机会。

其二是认识论根源。列宁着重指出了两个方面：一是现代物理学的数学化。这本来是自然科学的巨大成就，但是，数学方法

①《列宁选集》第2卷，第311页。

②《列宁选集》第2卷，第314页。

所具有的高度抽象性，使一些习惯于形而上学思维方法的自然科学家在撇开具体的对象进行方程式的逻辑推演时，错误地把数学方程式绝对化，迷信方程式，遗忘了物质，从而陷入唯心主义。二是知识的相对性原理。一些物理学家由于坚持旧唯物主义，原来是根本否认这个原理的，当物理学的新发现导致旧理论的急剧崩溃时，科学实践以特殊力量强使他们接受了认识的相对性原理。这本是认识上的进步，但由于他们不懂辩证法，又否认知识的绝对性，否认科学理论所包含内容的客观性，从而投入唯心主义怀抱。由此，列宁谆谆告诫人们，马克思主义者必须坚持用辩证唯物主义去反对形而上学唯物主义，而不要用主观主义的相对主义去摈弃旧的形而上学唯物主义，如果硬要那样，自己就必然会从相对主义走到哲学唯心主义。

### 四 论证哲学同自然科学的关系，指明摆脱“物理学危机”的根本途径和方法

哲学同自然科学的关系，在不同历史阶段有着不同的情形，相对于不同的哲学派别亦有不同的特点。列宁指出，从现代自然科学来看，它同哲学唯心主义的联系是非本质的，乃至有着不可调和的矛盾。俄国马赫主义者为了用马赫主义来“补充”和“发展”马克思主义哲学，把马赫主义说成是“二十世纪自然科学的哲学”、“自然科学的最新哲学”等，是“根本不正确的”，“充满了双重的虚伪”，目的在于故意掩盖它的唯心主义实质。因为，第一，马赫主义同现代自然科学是有联系的。但是，它在思想上只跟自然科学中的物理学这一部门中的唯心主义学派有联系；第二，这种联系“**不是使马赫主义同其他一切唯心主义哲学**

的流派和体系相区别的东西”①，即它们联系的基础都是唯心主义。列宁又指出，只有哲学唯物主义才与现代自然科学有着内在的、本质的、必然的联系。哲学唯物主义既是对整个世界的普遍本质及其规律的正确反映，它就是一种本质上正确的世界观；而自然科学之为科学，必须以承认对象的客观实在性、可知性为前提，而且其发展不仅取决于实践的广度和深度，而且取决于理论思维的力量。可见，哲学唯物主义必须以自然科学为前提；而自然科学又必须以哲学唯物主义为向导，依靠哲学唯物主义给它提供正确的思想路线和巨大的理论思维力量。基于这样，哲学唯物主义必须随着自然科学的发展而发展，即如恩格斯所说的："随着自然科学领域中每一个划时代的发现，唯物主义也必然要改变自己的形式"②。十九世纪中叶以来，自然科学特别是物理学的新发现对哲学唯物主义的促进作用，集中表现在继三大发现后又在微观领域中敲响了形而上学机械论的丧钟，促成了唯物主义与辩证法的有机统一，因而使唯物主义采取了辩证唯物主义的形式，并使其不断丰富和发展。

同时，列宁还指出，真正的自然科学家，一般都具有自发的唯物主义倾向。十九世纪末以来，现代物理学等自然科学，甚至正在走上辩证唯物主义道路。但是，这条道路不是笔直的而是曲折的，不是自觉的而是自发的。这一方面是因为，资本主义这一客观环境对自然科学家必然产生深广影响；另方面因为，伴随着辩证唯物主义在现代物理学等自然科学中的产生，还会产生诸如"物理学"唯心主义、马赫主义、符号论、经验一元论之类"废物"，这就不可避免地会形成自然科学中的唯物主义与唯心主义

①《列宁选集》第2卷，第309页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第224页。

这两个基本派别，并进行着尖锐的斗争。尽管如此，它仍然是摆脱物理学危机，克服物理学唯心主义泛滥的“唯一正确的方法”和唯一正确的途径。因为只有辩证唯物主义才能同一切唯心主义划清界限，才能给物理学等自然科学提供强大的理论思维力量，给予综合全局的战略指导，以适应和推动它的发展。因此，列宁反复强调，为了有利于引导科学达到客观真理，自然科学家就“必须以辩证唯物主义去代替形而上学唯物主义”①。

## 第三节　在同伯恩施坦修正主义的斗争中对马克思主义哲学发展经验的总结

列宁在同国内修正主义思潮进行坚决斗争的同时，又承担起了反对伯恩施坦修正主义的任务。列宁一连出席了第二国际分别于1907年8月、1910年8月、1912年11月召开的第七、八、九次代表大会，与伯恩施坦修正主义者面对面地展开了卓有成效的斗争；又撰写了《马克思主义与修正主义》（1908年）、《欧洲工人运动中的分歧》、《论马克思主义历史发展中的几个特点》（1910年）、《马克思主义的历史命运》（1913年）等著作，对修正主义的思想体系和产生根源作了深刻的分析，对马克思主义及其哲学的发展历程和一般原则，全面地进行了总结和概括。

### 一　论述坚持和发展马克思主义理论的一致性

马克思主义是指导世界无产阶级革命胜利的科学理论，是活的行动的指南，而不是死的教条。因此，人们必须创造性地运用

①《列宁选集》第2卷，第312页。

和发展它，使其深刻反映社会生活条件的异常剧烈的变化。如果忽视了这方面，“就会把马克思主义变成一种片面的、畸形的、僵死的东西，就会阉割马克思主义的活的灵魂”①。

但是，所谓创造性地运用和发展马克思主义的理论与“修改”马克思主义的理论基础和基本原理是根本对立的。列宁认为，马克思主义及其哲学，是随着“社会政治形势”的变化、发展而变化、发展的。这里所讲的“社会政治形势”，是“具体的社会政治形势”，而不是指“在各阶级间的根本关系没有改变的情况下是不会随着历史的转变而改变的”“总的基本任务”②。因此，在马克思主义理论宝库中，所要加以创造性地运用和丰富发展的只是“通常称为策略问题的问题”；至于那些反映“各阶级间的根本关系”以及由此决定的“总的基本任务”的最基本的立场、观点、方法，以及“最一般的哲学原理”，则不是“修改”的问题，而应该坚决、勇敢地坚持和捍卫它们。伯恩施坦修正主义及其在俄国的变种——孟什维克取消派和以波格丹诺夫为代表的召回派的机会主义者，就是在规定自己的任务时，背离了马克思主义所代表的无产阶级的根本利益，背离了马克思主义的基本准则，提出什么在社会生活各方面“重新估计一切价值”的口号，“结果引起了对马克思主义的最抽象、最一般的哲学原理的‘修正’”③。

可见，创造性地运用、发展马克思主义的理论，与坚持、捍卫马克思主义的最一般原理是辩证统一的，二者是同一任务的两个不同的侧面。坚持、捍卫马克思主义的最一般原理，是创造性

①②《列宁选集》第2卷。第398页。

③《列宁选集》第2卷，第401页。

地运用和发展马克思主义理论的基本前提；也只有创造性地运用、发展马克思主义，才能彻底击溃修正主义对马克思主义的篡改，真正捍卫马克思主义的基础。至于两个侧面的任务是否在任何时候都是绝对平衡地提到首位？列宁认为，这要作具体分析。依据社会政治形势的变化，可能在一个时期强调这方面，在另一个时期又强调那方面。为了说明这一思想，列宁具体地分析了1904年到1910年这六年的俄国社会政治形势的变化。这个时期的前三年（指1904年到1907年夏）的基本特征是俄国国家制度的基本特征发生了激剧的变化。这样，摆在历史舞台台口的迫切任务是在国内生活的各方面实现直接改革。因此，如何创造性地运用、发展马克思主义理论，必然地提到"首要地位"。而后三年（指1907年秋到1910年夏）的基本特征是国家制度方面没有任何比较显著的改革，人们在思想上处于极度的瓦解和混乱，马克思主义运动处于极端严重的内部危机。这样，摆在马克思主义者面前的迫切任务就是总结经验，并使其经验深入到各阶级的落后群众中去，以便坚决破除思想上的瓦解和混乱。因此，为保卫马克思主义基础而进行顽强的斗争又必然地提到首位。但是，从总体来看，不管哪个时期，对马克思主义及其哲学，都既要坚持又要发展。只有发展它，才能真正坚持它；只有坚持它，才能真正发展它。

## 二　阐明马克思主义及其哲学必须在斗争中发展的原则

马克思主义及其哲学在斗争中发展，这是历史的必然。因为，"马克思的学说直接为教育和组织现代社会的先进阶级服务，指出这一阶级的任务，并且证明当前的制度由于经济的发展

必然要被新的制度所代替”①。这样，马克思主义及其哲学的发展，它在工人阶级中的传播和巩固，必然遭到资产阶级及其形形色色的唯心主义、不可知论哲学的频繁而剧烈的攻击，以至于“这一学说在其生命的途程中每走一步都得经过战斗。”②历史事实充分证明了列宁这一论断的完全正确。马克思主义及其哲学在开始形成的四十年代前半期，清算了站在哲学唯心主义立场上的激进青年黑格尔派；四十年代末至五十年代，在经济理论上进行了反蒲鲁东主义的斗争；六十年代，在第一国际中清除了巴枯宁主义；七十年代，开始与蒲鲁东主义者米尔柏格展开斗争，继而与实证论者杜林展开斗争，至此，马克思主义才无条件地战胜了工人运动中的其他一切思想体系。但是，斗争并未就此结束，而是以新的形式继续着。列宁认为，正确开展这一斗争，只会促使马克思主义愈加巩固，愈加坚强，愈加生机勃勃。

列宁在回顾马克思主义及其哲学发展历程的同时，还总结概括了它在斗争中发展的一般原则。

第一，要同时正确开展反对“左”右两种错误倾向的斗争。列宁指出，每当政治形势发生急剧变化的时候，反映到马克思主义内部就必然发生极端严重的危机。这种危机，主要来自右的方面，也来自“左”的方面。“来自左面的修正主义”也依附于马克思主义，同时把它加以“修正”，在当时表现为“无政府工团主义”；“来自右面的修正主义”，是已经成熟的、国际化了的“机会主义的修正主义”。列宁认为，不管来自右面的或“左”面的，从形式看来“截然相反”，但本质上都是对马克思主义的理论和策略的背离，二者同出一源，往往互为诱因，在一定条件

①《列宁全集》第2卷，第1页。

②《列宁全集》第2卷，第1页。

下可以相互转化。因此，当两种错误倾向同时并存时，一方面要抓住主要倾向，予以“决定性打击”；另方面也须提醒共产党人在反“左”时要注意防右，在反右时要注意防“左”。

第二，要注意组成一条反唯心主义、哲学修正主义的统一战线。列宁多次指出，“在马克思主义里绝没有与‘宗派主义’相似的东西”①。因此，在与一切资产阶级的唯心主义、不可知论斗争过程中，既要注重马克思主义的党性原则，保持作为唯物主义的最高科学形态的辩证唯物主义的显明界限；又要注意最广泛地把哲学和自然科学方面的一切唯物主义者，那怕他们还不是马克思主义者，都吸引过来，成为自己的同盟者。列宁反对经验批判主义和新康德主义的成功经验，证实了这一原则的无比正确性，它体现了高度的科学性和彻底的革命性的统一。

第三，要注意抓住哲学修正主义的主要方面进行全面考察。这一原则，列宁同样不仅在理论上作了科学的阐述，而且在自身实践中显明地体现出来。比如，列宁在揭露伯恩施坦修正主义在俄国的变种——波格丹诺夫等人的哲学修正主义观点的虚伪性时，并没有为他们那些“主义”之间的细小差别搞糊涂，而是分析和考察了主要的具有决定意义的方面，即能够说明他们是主观唯心主义者的那些方面；同时，列宁不是孤立去考察，而是非常注意从唯心主义学说的历史继承性，从纵横交错的联系和媒介去考察。这样，既有利于反对哲学中整个唯心主义阵营的斗争，又有利于全面地丰富和发展马克思主义及其哲学。

第四，要正确估计斗争发展的必然趋势，以便思想上有充分准备。列宁认为，在革命准备时期，马克思主义与修正主义的斗争往

---

①《列宁选集》第2卷，第441页。

往还不是十分尖锐的，往往“只是在工人运动中个别问题的实践上暴露出来的事情”；待到无产阶级革命发生时，这种分歧、斗争将以大得无可比拟的规模再次经历到。“因为无产阶级革命将使一切争论问题尖锐化，将把一切分歧都集中到对决定群众的行动有最直接的意义的几点上，将迫使我们在斗争激烈的时候分清朋友和敌人，抛开坏的同盟者”。正是在这个意义上，列宁断言，十九世纪末以来马克思主义对修正主义的斗争，是“无产阶级所进行的伟大革命战斗的序幕。”①

## 三 揭露修正主义哲学产生的根源，指明彻底批判哲学修正主义的斗争方向

为了深刻阐明工人运动内部出现修正主义哲学的不可避免性，列宁全面地揭露了修正主义产生的根源。

第一，随着工人运动的增长，小资产者阶层总是不断地被抛到无产阶级及其政党的队伍里来。这样，小资产阶级的世界观及其在理论和策略方面的动摇性，就不可免地要渗入广大工人队伍；加上帝国主义、资产阶级的策略的改变，他们培植收买工人贵族，经常交替采用反动暴力和改良欺骗两手，以及资产阶级思想的影响、侵袭，便构成修正主义哲学产生的社会阶级根源。

第二，“在矛盾中实现和通过矛盾而实现的社会发展的辩证性质，也是经常引起分歧的一种根源”，即认识根源。在资本主义社会的实际生活中，客观地存在着种种矛盾现象，诸如资本主义相对于消灭旧的生产方式来说，具有进步性，但发展到一定阶段时，又阻碍了生产力的提高；它一方面把工人组织起来，培养训

①《列宁选集》第2卷，第9页。

练他们，另方面又剥削压迫他们；等等。因此，如果不能全面、正确地把握这些矛盾及其运动规律，而是把这些矛盾中的某些特点加以夸大、曲解，“发展成片面的理论和片面的策略体系”①，就会导致修正主义的产生。

第三，列宁还特别指出，修正主义哲学有其理论来源，这就是“跟在资产阶级教授的“科学”的屁股后面跑，追随和贩卖资产阶级的“最新”哲学，即新康德主义。从德国的爱·伯恩施坦、卡·施米特，到俄国的合法马克思主义者、社会革命党人、孟什维克都是新康德主义的拥护者。

所谓新康德主义，是一个在十九世纪六十年代即已产生、十九世纪七十年代到二十世纪初极为盛行、对工人运动产生过极大毒害的主观唯心主义哲学流派。列宁在《马克思主义与修正主义》一文中，极其深刻地总结性地揭露了修正主义，特别是伯恩施坦修正主义与新康德主义的致密关系，指出：教授们异口同声地喊叫“回到康德那里去”，伯恩施坦等人即提出要“回到朗格那里去”②（朗格是早期新康德主义的主要代表之一——引者）；教授们反对哲学唯物主义，声称唯物主义已经过时，伯恩施坦也跟着他们说：“唯物主义者这个名词已经陈旧了”，“任何唯物主义都是一个假定的概念”③；教授们蔑视黑格尔的辩证法，认为它“不过是一种荒诞无伦的把戏”（文德尔班），伯恩施坦便跟着他们说，马克思和恩格斯吸取了黑格尔的辩证法是他们学说中“最致命的地方”④。这就清楚地表明，所谓哲学修正

①《列宁选集》第2卷，第393—394页。

②伯恩施坦：《社会主义的前提和社会民主党的任务》，三联书店1958年版，第136—137页。

③转引自《现代西方哲学》，人民出版社1981年6月版，第138页。

④伯恩施坦：《社会主义的前提和社会民主党的任务》，三联书店1958年版，第23页。

主义，其实质就是用新康德主义之类的资产阶级的唯心主义哲学来修正马克思主义哲学。

因此，列宁指出，摆在马克思主义者面前的一个重要任务，是要始终一贯地把批判哲学修正主义的斗争与批判资产阶级的唯心主义的斗争紧密结合起来，并在这一斗争中坚持不懈地捍卫和发展辩证唯物主义和历史唯物主义。列宁在自身的实践中，卓越地贯彻了这一点。比如，他在《唯物主义与经验批判主义》等著作中，通过对马赫主义的全面而又深刻的剖析，揭露和粉碎了波格丹诺夫等人企图用马赫主义之类的唯心主义篡改马克思主义哲学的丑恶行径，给人们指明了彻底批判哲学修正主义的正确的斗争方向。

## 四 批判哲学“无党性”谬论，深刻阐明哲学的党性原则

列宁在同马赫主义者的斗争中，彻底揭露了所谓“无党性”的虚伪性，深刻阐明了哲学的党性原则。

第一，哲学是有党性的。哲学的党性最基本的含义是指唯物主义与唯心主义的斗争，指哲学的派别性。这是由哲学基本问题决定的。任何哲学归根到底不是属于唯物主义就是属于唯心主义，中间派动摇于二者之间，并不是一种稳定的独立的哲学派别。超越二者之上的第三种哲学是没有的。列宁指出，在马赫主义者的一切著作中，象一条红线那样贯穿着“驾凌”于唯物主义和唯心主义之上、超越它们之间的“陈旧的”对立的愚蠢愿望。但在斗争所涉及的每个认识论问题上、以及在新的物理学所提出的每个哲学问题上，“透过许多新奇的诡辩言词和学究气十足的烦琐语句，我们总是毫无例外地看到，在解决哲学问题上有两条

基本路线、两个基本派别。”①马赫主义者每时每刻地都在陷入唯心主义，同唯物主义进行始终不渝的斗争。因此，最新的哲学象在两千年前一样，也是有党性的。宣扬哲学上的无党性的客观作用，就是给唯心主义和信仰主义扫清道路，替它们忠实服务。

第二，在阶级社会里，哲学上的党派斗争是阶级斗争的表现。在阶级社会里哲学虽然有明显的继承性，但总的说来是决定于并服务于一定阶级的利益的。诚如列宁所说，哲学上的党派斗争“归根到底表现着现代社会中敌对阶级的倾向和思想体系。”②经验批判主义自称为无党性、超阶级的哲学，但它“对宗教的态度和对自然科学的态度，最好地说明了资产阶级反动派确实为了本阶级的利益在利用经验批判主义。”③

第三、马克思和恩格斯是坚持哲学党性原则的典范。列宁指出，马克思的全部哲学言论，都是以说明唯物主义和唯心主义这两条路线的根本对立为中心的。在差不多有半个世纪的时期内，发展了唯物主义，向前推进了哲学上的一个基本派别。这表明，“马克思和恩格斯在哲学上自始至终都是有党性的”④。

第四、坚持革命性与科学性统一的哲学党性原则。列宁对马赫主义者的评价就充分体现了这一点。他既揭示了马赫主义的社会阶级根源，又分析了它的认识论根源；既与他们的唯心主义观点进行坚决斗争，又实事求是地肯定了他们中的有些学者在科学上所获得的成就。列宁曾指出，资产阶级学者不过是资产阶级手下的有学问的帮办。“无论在哲学上或经济学上，马克思主义者

①《列宁选集》第2卷，第342页。
②《列宁选集》第2卷，第365页。
③《列宁选集》卷2卷，第350页。
④《列宁选集》第2卷，第346页。

的任务就是要善于汲取和改造这些‘帮办’所获得的成就……并且要善于消除它们的反动倾向，贯彻自己的路线，同敌视我们的各种力量和阶级的整个路线作斗争。①

列宁关于哲学党性原则的理论，深刻阐明了马克思主义哲学党性原则的学说的基本内容和方法，丰富和发展了恩格斯关于两大哲学阵营对立斗争的思想，是对马克思主义哲学的重大贡献，对于坚持唯物主义反对唯心主义，坚持辩证法反对形而上学，坚持马克思主义反对机会主义和修正主义有着极为重要的理论和实践意义。

## 本章小结

从俄国第一次资产阶级民主革命到第一次世界大战爆发，这是革命党人积累“消化”丰富革命经验教训的时期，也是马克思主义的哲学，特别是其认识论提到了首位的时期。列宁在这一时期所写的《唯物主义与经验批判主义》，是马克思主义哲学发展到列宁阶段的重要标志之一。在这一巨著和其他一系列著作中，列宁集中批判了马赫主义、新康德主义以及其他唯心主义流派；把认识论和哲学基本问题相结合，高度概括了根本对立的两条认识路线；明确提出了辩证唯物主义认识论的三个重要结论；精辟地论述了马克思主义的感觉观、经验观、真理观、实践观等，从而对马克思主义的认识论作出了重大的理论贡献。同时，列宁还结合对自然科学革命的总结和对马赫主义等的批判，广泛探讨了辩证唯物主义和历史唯物主义的一系列问题，提出了马克思主义哲学必

①《列宁选集》第2卷，第350页。

须在斗争中发展的原则，从而全面地捍卫和发展了马克思主义哲学。应当指出的是，斯大林等许多杰出的马克思主义者，这一时期在反对俄国和第二国际哲学修正主义、发展马克思主义哲学等方面，也都不同程度地作出了贡献。

## 阅读书目

列宁：《唯物主义和经验批判主义》第一、二、五章，第六章第四、五节，结论。

《马克思主义与修正主义》，《列宁选集》第2卷，第1－9页

## 思考题

1、列宁写作《唯物主义和经验批判主义》对辩证唯物主义认识论有哪些重大理论贡献？

2、列宁在总结自然科学革命新成就的过程中，怎样丰富和发展了辩证唯物主义的物质观？

3、列宁总结概括了哪些马克思主义哲学在斗争中发展的基本原则？列宁关于哲学党性原则的基本内容及其意义怎样？

# 第 八 章

# 列宁在反对帝国主义战争和十月革命过程中对唯物辩证法的丰富和发展

（1914—1917年）

1914—1917年期间，由于资本主义经济政治发展的不平衡性进一步加剧，帝国主义固有的各种社会矛盾空前激化，爆发了第一次帝国主义世界大战，俄国无产阶级和革命人民在以列宁为首的布尔什维克党的领导下，夺取了十月社会主义革命的伟大胜利，开创了人类历史的新纪元。在此过程中，围绕如何分析帝国主义时代的各种矛盾，揭示帝国主义发展的客观规律，无产阶级革命政党要制定怎样的正确路线、战略和策略等问题上，以列宁为首的布尔什维克党同堕落为社会沙文主义的第二国际修正主义者展开了尖锐的斗争。

为了从哲学基础上彻底批判第二国际修正主义，从理论和实践结合上科学地回答上述一系列迫切需要解决的重大问题，列宁一方面做了大量的调查工作，掌握丰富的资料，进行深入分析研究，总结了工人运动的实践经验；另方面又化了很大的精力深入研究哲学，特别是辩证法，写了《哲学笔记》、《帝国主义是资本主义发展的最高阶段》和《国家与革命》等光辉著作。

列宁在大战前，先后写了《马克思主义的三个来源和三个组

成部分》、《卡尔·马克思》、《纪念赫尔岑》，以及《马克思学说的历史命运》、《论马克思主义历史发展中的几个特点》等著作，系统地阐明和高度地评价了马克思主义的哲学思想，指出：马克思主义的唯物主义是彻底的完备的唯物主义，马克思主义的辩证法是最完整深刻的关于发展的学说，马克思主义的历史唯物论是科学思想中最大成果，马克思主义哲学的产生是人类认识史上的伟大革命。

第一次世界大战爆发后，为了科学地分析帝国主义时代各种矛盾，彻底揭露战争的性质，深刻揭示帝国主义的形成、发展和灭亡的规律；为了无产阶级革命政党在新的历史条件下正确地认识和处理战争与和平、战争与革命的关系，制定马克思主义的路线、方针、政策、战略和策略；为了彻底批判第二国际社会沙文主义者用庸俗进化论和诡辩论冒充马克思主义的辩证法，从而达到政治上背叛马克思主义的卑鄙目的，列宁着重研究了辩证法，在研究辩证法的思想发展史中，重点放在对黑格尔的辩证法的深入研究上。他除了研究马克思的《资本论》的逻辑之外，还认真阅读了黑格尔的《逻辑学》、《哲学史讲演录》、《历史哲学讲演录》、《小逻辑》等八千页左右的书，写了摘要、札记、评语和短文共八本哲学笔记。列宁的《哲学笔记》涉及马克思主义哲学的各个方面，其中特别是继承了马克思和恩格斯的辩证思想，进一步批判地汲取了黑格尔哲学的合理内核，并加以革命地改造，对唯物辩证法的基本性质、核心和主要内容及其科学结构等问题作了深入的研究，提出了一系列创见，对马克思主义哲学的发展作了新的贡献。

## 第一节　反对庸俗进化论和诡辩论，明确提出对立统一规律是唯物辩证法的核心

列宁在批判第二国际社会沙文主义的形而上学的庸俗进化论和诡辩论的斗争中，明确提出了两种发展观，阐发了唯物辩证法的规律和范畴及其实质和核心，进一步丰富了马克思主义的辩证法。

### 一　批判地改造了黑格尔辩证法思想，进一步提出了唯物辩证法体系的纲要

唯物辩证法的创立是马克思、恩格斯唯物地改造黑格尔辩证法的伟大成果。因此，要进一步建立唯物辩证法的科学体系，必须深刻理解马克思和恩格斯在改造黑格尔辩证法过程中所作出的巨大贡献。列宁不仅精通马克思和恩格斯的辩证法思想，而且以此为指导进一步批判地改造和发展了黑格尔的辩证法思想。他既认真地阅读了马克思、恩格斯的有关唯物辩证法的重要著作，又深入研究了黑格尔的《逻辑学》和《哲学史讲演录》等书，在总结革命实践经验的基础上，第一次提出了"辩证法的要素"新概念，并作了具体深入的探讨。列宁提出的辩证法要素十六条，是站在时代的高度上对辩证法内容的最新概括，是建立唯物辩证法科学体系的纲要。

辩证法要素十六条是列宁经过潜心钻研和周密思索才写出来的，这从其写作的过程可以清楚地表现出来。列宁的辩证法要素十六条，发展了《《卡尔·马克思》一文中关于辩证法特点的思

想。他在研究黑格尔《逻辑学》一书的过程中，在对其包含的合理内核作了唯物主义改造的基础上，最初提出了辩证法的三条要素："(1)从概念自身而来的概念的规定（应当从事物的关系和它的发展去观察事物本身）；(2)事物本身中的矛盾性（自己的他者）；一切现象中的矛盾的力量和倾向；(3)分析和综合的结合。大概这些就是辩证法的要素。"①然后把它加以具体化，提出了辩证法要素十六条。它分为三次写成：第一次，将最初写的三点扩展为辩证法七条要素；后来感到内容不够全面，于是第二次又补充了五条；但仍不够完满，最后又一次增加四条，最终形成了辩证法要素十六条。其内容十分丰富，可归纳为如下四个方面：

第一，明确提出了辩证法的唯物主义基础。列宁说："(1)观察的客观性(不是实例，不是枝节之论，而是自在之物本身)。"②这就是说，马克思主义的辩证法要求按照客观事物的本来面貌去认识事物，但要做到这一点，就不能只从事物的个别实例和枝节问题出发，而是要看到事物的全体，把握事物的本质。这样，就把辩证法首先放在唯物主义的基础上，与头脚倒置的黑格尔的唯心主义辩证法划清了界限。

第二，揭示了唯物辩证法最基本特征。列宁指出："(2)这个事物对其他事物的多种多样的关系的全部总和。""(8)每个事物（现象等等）的关系不仅是多种多样的，而且是一般的、普遍的。每个事物（现象、过程等等）是和其他的每个事物联系着的。""(3)这个事物（或现象）的发展、它自身的运动，它自

①②《列宁全集》第38卷，第238页。

身的生命。”①就是说，人们要是真正客观地观察事物，就会看到事物、现象、过程之间关系的多样性、普遍性及其自身的运动发展，从而揭示出事物普遍联系和运动发展是唯物辩证法的最基本特征，与孤立、静止的形而上学划清了界限。

第三，论述了唯物辩证法的基本规律和范畴。列宁首先深刻地揭示了对立统一规律的基本思想。他写道："（4）这个事物中的内在矛盾的**倾向**（和方面）。（5）事物（现象等等）是**对立面**的总和与**统一**。（6）这些对立面、矛盾的趋向等等的**斗争**或展开。""（9）不仅是对立面的统一，而且是**每个**规定、质、特征、方面、特性向**每个**他者〔向自己的对立面？〕的**转化**。"②这就是说，事物的内部都存在着相互排斥和互相对立的矛盾倾向或方面。这些矛盾的对立面既统一又斗争，并向自己的对立面转化，事物本身就是对立的统一。因此，人们在认识事物时，要分析事物本身的矛盾方面，不仅要在事物的自身同一中看到对立，而且还要在对立的倾向中看到统一，更要看到对立面的互相转化，从而提出了对立统一规律的主要内容。

列宁还明确指出了质量互变规律的重要思想。他说："（16）从量到质和从质到量的转化。（15和16是9的**实例**）"③就是说，由事物内部矛盾引起的由量变到质变、由质变到量变是事物发展的普遍规律。这种质量互变的过程，以及由形式与内容之间的矛盾斗争所决定的"抛弃形式，改造内容"的过程，都是矛盾双方对立面的转化过程。因此，列宁说第十五、十六条是第九条的"实例"，这就表明质量互变规律是对立统一规律的一种表现。

①②《列宁全集》第38卷，第238—239页。

③《列宁全集》第38卷，第239页。

列宁还明确提出了否定之否定规律的主要内容。他指出："（13）在高级阶段上重复低级阶段的某些特征、特性等等，并且（14）仿佛是向旧东西的回复（否定的否定）。"①它表明事物的发展趋势是由低级到高级，但其道路是曲折的。这是因为，辩证法的否定是一种既保留，又克服，既批判又继承的"扬弃"。在事物的发展过程中，由于其内部肯定与否定方面的矛盾斗争，使得它原有的肯定阶段的一些特征、特性失去了积极意义，因而要向自己的对立面转化。结果，事物原有的肯定阶段的特征、特性消失了，而与它对立的否定阶段的特征、特性又得到了发展。这个新的肯定阶段的特征、特性的发展的进一步前进过程，又由于其内部矛盾的发展而再失去积极意义，于是又会再一次引导到向对立面转化。在事物的发展过程中，经过对立面的两次否定，两次转化，就表现为一个周期，而否定阶段重复了原来肯定阶段的某些特性、特征，因此就会出现仿佛向旧东西回复的过程。但这种回复只是外表形式，而实质上是在更高基础上向出发点回复，绝不是简单的循环，从而揭示了事物发展道路的曲折性和总的趋势的前进性。

列宁除揭示了唯物辩证法三条基本规律的主要内容以外，还提出了有关范畴的主要内容。关于内容和形式哲学范畴，列宁不仅指明了它是对立统一规律的具体表现，并阐明了内容和形式之间的对立统一关系。他写道："(15)内容和形式以及形式和内容的斗争。抛弃形式、改造内容。"②就是说，任何事物都有自己的形式和内容的矛盾和斗争。当形式与内容基本相适应时，形式对内容起促进作用；当内容进一步发展，形式就可能落后于内容，甚至成为内容发展的障碍，这时新的内容就要求改变旧形式，建立适合自己

①②《列宁全集》第38卷，第239页。

的新形式。这个斗争的过程和转化的结果，就是“抛弃形式、改造内容”。列宁在论述本质和现象、原因和结果等范畴都揭示了它们的对立统一关系。

第四，揭示了认识的辩证过程。列宁指出：“(7)分析和综合的结合，——各个部分的分解和所有这些部分的总和、总计。”“(10)揭露新的方面、关系等等的无限过程。(11)人对事物、现象、过程等等的认识从现象到本质、从不甚深刻的本质到更深刻的本质的深化的无限过程。(12)从并存到因果性以及从联系和相互依存的一个形式到另一个更深刻更一般的形式。”① 这里明确指出：人们的认识过程就是一个分析和综合相结合的过程。这个过程也就是不断地揭露事物的新的方面、关系，从事物的现象到本质，由不甚深刻的本质到更深刻的本质认识，从事物的并存关系到因果关系，从事物相互依存联系的个别形式到另一种更深刻更一般的形式的无限发展的过程，这就是反映客观事物辩证发展过程的认识发展的辩证过程。

总之，列宁在全面深入地研究了辩证法的基础上，把最初提出的三点“辩证法的要素”加以扩展为辩证法要素十六条，在马克思主义哲学发展史上具有重要的意义。它不但是唯物辩证法科学体系的雏形，而且是深入探讨唯物辩证法科学体系的纲领，为进一步研究和发展唯物辩证法开辟了新的道路。

## 二 反对庸俗进化论，确立和阐发了对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心

资产阶级庸俗进化论是第二国际社会沙文主义鼓吹“和平长

①《列宁全集》第38卷，第239页。

入”社会主义谬论的理论基础。列宁为了彻底批判社会沙文主义者的政治策略，从其哲学根源上清算了庸俗进化论，深刻地阐明了两种发展观的根本对立，并确立和阐发了对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心，为制定反对帝国主义战争、进行无产阶级革命策略奠定了理论基础。

第一，彻底批判形而上学庸俗进化论，阐发了两种发展观。庸俗进化论是资产阶级在自然科学和社会科学日益发展、马克思主义深入人心时，为了对抗唯物辩证法于十九世纪末和二十世纪初提出来的。它是形而上学宇宙观历史演变的新形态。其代表人物是英国的斯宾塞等人。他歪曲利用达尔文的进化论，大谈“普遍进化”，认为事物的变化只是量的渐进，没有质的飞跃，而进化的原因在事物的外部。由此，主张所谓社会进步，实现点滴改良，疯狂地反对无产阶级暴力革命。第二国际的首领们对它也佩服得五体投地。伯恩施坦把庸俗进化论吹捧为辩证法的新发展，要马克思主义继承和包容。考茨基也宣称：斯宾塞的“进化论和马克思主义之间存在着完全的一致。”①这样，正如列宁指出：第二国际机会主义“爬到从哲学上把科学庸俗化的泥潭里面去，用‘简单的’（和平静的）‘进化论’去代替‘狡猾的’（和革命的）辩证法。”②在政治上反对无产阶级暴力革命和建立无产阶级专政。

列宁在批判形而上学庸俗进化论的基础上，总结了人类认识史，提出形而上学和辩证法是两种根本对立的发展观。他说：形而上学的发展观“认为发展是减少和增加，是重复”，而辩证法的发展观则“认为发展是对立面的统一（统一物之分为两个互相排

①《自然界和社会中的增殖和发展》（俄文版），第44页。
②《列宁选集》第2卷，第3页。

斥的对立面以及它们之间的互相关联）。”①这是在承认不承认矛盾问题上两种发展观根本对立的表现。

两种发展观的根本对立还表现在事物发展的根本原因问题上。形而上学的发展观，把事物发展的根本原因归之于外因，这是机械论的外因论，它必然要导致把事物发展的泉源“移到神、主体等等那里去了”的唯心主义泥坑。与此相反，辩证法的发展观，把事物发展的根本原因，“主要的注意力正是放在认识‘自己’运动的泉源上。”②这就是说，事物发展的根本原因在于事物内部的矛盾性。

两种发展观的根本对立还表现在事物发展的辩证途径问题上。形而上学发展观认为事物变化只是缓慢的进化，是量的增减、是重复，实际上是否认事物的根本发展，因而它是死板的、贫乏的、枯竭的；辩证法的发展观则认为，事物的发展不仅是渐进的量变，而且是质的飞跃，是新事物对旧事物的否定，是前进的上升运动，因而是丰富多彩、生机勃勃的无限发展的运动图景。

列宁深刻揭示两种根本对立的发展观的学说，不仅彻底地揭露了第二国际机会主义兜售的庸俗进化论的形而上学的实质，而且进一步发展了唯物辩证法。

第二，在阐发两种发展观学说基础上，明确提出了对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心。

两种发展观对立的核心问题是对立统一规律问题。列宁在批判庸俗进化论的形而上学发展观的基础上，全面考察了辩证法，在总结辩证法要素十六条时明确提出：“可以把辩证法简要地确

①《列宁全集》第38卷，第408页。
②《列宁全集》第38卷，第408页。

定为关于对立面的统一的学说。这样就会抓住辩证法的核心”。后来又说:“统一物之分为两个部分以及对它的矛盾着的部分的认识……，是辩证法的实质。”① 上述关于对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心的论断，这是列宁对马克思主义辩证法的重大贡献。

辩证法的三个基本规律是黑格尔在唯心主义基础上最先提出来的，并且把否定之否定规律当作是辩证法的核心。马克思、恩格斯在彻底改造黑格尔的唯心主义辩证法时，批判地继承了其关于三个基本规律的“合理内核”的思想，在总结革命实践的基础上，建立了唯物辩证法。在此过程中，他们也很强调对立统一规律的重要性。马克思在谈到黑格尔辩证法时说过：“两个相互矛盾方面的共存、斗争以及融合成一个新范畴，就是辩证运动的实质。”② 恩格斯在《反杜林论》一书中也指出：“运动本身就是矛盾”。对立面的互相渗透和互相转化，是“辩证自然观的核心”等等。但是，由于当时马克思、恩格斯面临的任务是要集中精力论述辩证法规律的客观性、普遍性和科学性，列宁才直接继承了马克思和恩格斯的唯物辩证法思想，在深入考察了辩证法的内部联系后，发现其基本规律之间，以及规律与范畴之间，都是互相联系的，其中对立统一规律处于特别重要的地位，从而第一次明确提出了对立统一规律是唯物辩证法的核心和实质。

根据列宁关于对立统一规律所进行的简要说明和发挥的论述，可以从下列几方面来认识对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心。

其一，对立统一规律是认识事物的本质、揭示事物“自己运

①《列宁全集》第38卷，第240页、407页。

②《马克思恩格斯选集》第1卷，第111页。

动”的钥匙。列宁指出：“就本来的意义说，辩证法就是研究对象的本质自身中的矛盾。”①就是说，一切事物都是矛盾的统一体，每个事物内部的矛盾规定了事物的本质。人们要认识事物的本质，必须要研究事物内部的矛盾，这是辩证法的研究任务。所以，离开了对立统一规律就不可能认识事物的本质。矛盾不仅规定了事物的本质，而且是事物发展的根本动力，“要认识世界上一切过程的‘自己运动’、自生的发展和蓬勃的生活，就要把它们当做对立面的统一来认识。”只有对立统一规律，“才能提供理解一切现存事物的‘自己运动’的钥匙”②。

其二，对立统一规律是理解辩证法其他规律和范畴的钥匙。列宁说：只有对立统一规律，“才提供理解‘飞跃’、‘渐进过程的中断’、‘向对立面的转化’、旧东西的消灭和新东西的产生的钥匙。”③这就是说，对立统一规律是理解质量互变规律的钥匙，而其中理解“向对立面的转化”和“旧东西的消灭和新东西的产生”的钥匙，实际上就是理解否定之否定规律的钥匙。不仅如此，对立统一规律还是理解唯物辩证法范畴的钥匙，上述列宁把“形式和内容”当做对立统一规律的“实例”就是证明。另外，在论述个别与一般、现象与本质、偶然与必然、原因与结果等范畴时，都用对立统一规律进行解释。

其三，对立统一规律是把握认识的辩证过程和逻辑的辩证内容的钥匙。从列宁的简要论述中，可以清楚地看到，对立统一规律是联结辩证法、认识论和逻辑学的一致性问题的纽带，因而也是理解认识的辩证过程和逻辑的辩证内容的钥匙。马克思主义认

①《列宁全集》第38卷，第278页。

②③《列宁全集》第38卷，第408页。

为，认识是一个无限发展的辩证过程。在此过程中，“认识是思维对客体的永远的、没有止境的接近。自然界在人的思想中的反映，应当了解为不是‘僵死的’，不是‘抽象的’，**不是没有运动的**，不是没有矛盾的，而是处在运动的永恒过程中，处在矛盾的产生和解决的永恒过程中的。”①离开了对立统一规律，就不能理解认识发展的辩证过程。同时，辩证逻辑是由“现象、现实的一切方面的**总和**以及它们的（相互）**关系**构成的。概念的关系（＝转化＝矛盾）＝逻辑的主要内容，并且这些概念（及其关系、转化、矛盾）是作为客观世界的反映而被表现出来的。”②由此可见，不懂得对立统一规律就无法把握辩证逻辑的主要内容。

总之，列宁把对立统一规律看作是唯物辩证法的实质和核心，是贯穿于其他两个规律之中的动力，是理解它们的钥匙。它们只有依靠对立统一规律才能发挥作用，但它并不排斥其他两个规律的作用。它们都是对立统一规律的表现和展开，又各自都有特定的地位和作用，两者都不能任意排挤和代替。

第三，以对立统一规律为核心，创造性地阐发了唯物辩证法的基本规律和范畴。

列宁确立了对立统一规律在辩证法中的核心地位，并以此为中心，对唯物辩证法的基本规律和范畴进一步作了创造性地阐述和发挥，对马克思主义的辩证法作出了新的贡献。

（1）关于对立统一规律的阐发

首先，列宁对对立统一规律作了科学的规定。他认为对立面的同一就是承认“**一切**现象和过程具有矛盾着的、相互排斥的、

---

①《列宁全集》第38卷，第208页。

②《列宁全集》第38卷，第210页。

对立的倾向”，是指“统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联”①。这就是说，对立面的矛盾双方既斗争又统一是结合的，因此可以简要地把这一规律科学地表述为对立统一规律，从而使马克思主义创始人关于对立统一规律的基本含义得以更加具体地阐发。

其次，关于矛盾同一性和斗争性的含义及其相互关系。列宁阐明了矛盾的同一性是指对立面的互相联结、互相依赖、一致、均势和转化等性质，而矛盾的斗争性则是指对立面的互相排斥、对立和冲突等性质。在阐述矛盾同一性和斗争性的关系时，列宁进一步发挥了恩格斯关于运动的绝对性和静止的相对性的原理，第一次明确地提出：对立面的统一是相对的，对立面的斗争是绝对的，“正如发展、运动是绝对的一样。”但是，绝对的斗争存在于相对的同一之中。因此，“发展是对立面的统一”。反之，相对的同一性之中包含绝对的斗争，所以“发展是对立面的‘斗争’。”②只有两者结合，才构成一切事物的矛盾运动。

最后，列宁揭示了对立统一规律的客观性和普遍性。对立统一规律既是客观世界固有的规律，又是人类思维长期以来对客观实际反映的认识规律，它具有客观性。他还结合科学史，指出了每门科学都有自己的内在矛盾，从而又揭示了对立统一规律的普遍性，批判了普列汉诺夫把对立统一规律作为实例的错误。

（2）关于质量互变规律的阐发

列宁指出，马克思主义辩证法并不完全否定渐进的发展、量的变化。但是，辩证法与抹煞事物的辩证转化、否认质变的形而上学庸俗进化论根本不同。它要求观察变化时不只是看到缓慢的

①《列宁全集》第38卷，第408页。

②《列宁全集》第38卷，第408页。

变化，而要辩证地进行观察，即“量到质的转化……渐进性和飞跃”，并且认为，“渐进性没有飞跃是什么也说明不了的。”①列宁所以特别强调飞跃，渐进性的中断在事物发展中重要作用，这是由当时的斗争任务所决定的，但并不意味着轻视量变在事物发展中的作用。

列宁还强调区别辩证的转化和非辩证的转化的意义就在于：辩证的转化肯定事物的矛盾性在一定条件下引起渐进过程的中断，即飞跃、质变；而所谓非辩证的转化，与上述相反，则认为事物的变化只有量的增减，而否定飞跃、质变。

（3）关于否定之否定规律的阐发

对于否定之否定规律，列宁指出：“对于简单的和最初的‘第一个’肯定的论断、论点等等，‘辩证的环节’，即科学的考察，要求指出差别、联系、转化。否则，简单的、肯定的论断就是不完全的、无生命的、僵死的。对于‘第二个’否定的论点，‘辩证的环节’要求指出‘统一’，也就是指出否定的东西和肯定的东西的联系，指出这个肯定的东西存在于否定的东西之中。从肯定到否定——从否定到与肯定的东西的‘统一’”②。就是说，肯定和否定是辩证的统一，肯定存在于否定之中，肯定中包含否定的因素。这是列宁批判地吸取和发挥了黑格尔关于认识史是类似一连串圆圈的思想，具体地阐述了认识过程中的否定之否定。

列宁又明确指出，事物内部的对立面的统一规定其仿佛是向旧的东西的回复，在高级阶段上重复低级阶段的某些特征、特性，揭示了事物发展的螺旋式上升运动，波浪式的前进运动。因为

①《列宁全集》第38卷，第127页。
②《列宁全集》第38卷，第244页。

辩证的否定，不是简单地强加于事物本身的任意否定，而是事物内部的自我否定，它不是一种片面的、单纯的、怀疑的形而上学的否定，“而是作为联系环节，作为发展环节的否定，是保持肯定的东西的，即没有任何动摇、没有任何折衷的否定。”①这是列宁进一步丰富、发展了马克思、恩格斯关于否定之否定规律的思想。

（4）关于唯物辩证法范畴的阐发

列宁指出：范畴是随着生产力的发展，人们在改造客观世界的过程中认识不断地发展基础上产生而丰富的。它“是客观事物在人的主观意识中的反映。”②又说：“范畴是区分过程中的一些小阶段，即认识世界的过程中的一些小阶段，是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结。”③这里，列宁不仅指出了唯物辩证法范畴的本质，而且阐发了范畴在认识世界和改造世界中的重大作用。

## 三 批判社会沙文主义，阐明了辩证法和形而上学斗争的新特点

第二国际修正主义者伯恩斯坦采用公开露骨的形而上学庸俗进化论来反对革命的辩证法。而以理论权威自居的考茨基之流的社会沙文主义者，在自然科学和革命实践的发展日益证明着辩证法的无比正确及其在工人运动中的广泛传播的情况下，采用形而上学的恶劣变种诡辩论来偷换辩证法，以达到欺骗群众，为帝国

①《列宁全集》第38卷，第244页。
②《列宁全集》第38卷，第195页。
③《列宁全集》第38卷，第90页。

主义辩护的目的。列宁为了彻底清算社会沙文主义，坚持了唯物辩证法，对诡辩论进行了深刻地批判。因此，辩证法与诡辩论的斗争，成为第一次世界大战和十月革命过程中国际工人运动内部辩证法和形而上学斗争的新特点。

列宁在批判社会沙文主义的诡辩论的斗争中，批判地吸取和唯物主义地改造了黑格尔研究诡辩论的积极成果，深刻地揭露了诡辩论的实质、特征和主要手法，阐明了它与辩证法的根本对立。

首先，揭露了诡辩论的实质。诡辩论否认事物转化的条件，而以虚假的、片面的、表面相似的现象为根据，作出似是而非的论证，以达到颠倒黑白、混淆是非的目的。它貌视辩证法，实质是歪曲和反对辩证法。列宁揭露了诡辩论是形而上学的恶劣变种，是一种主观唯心主义的形而上学的方法论。

其次，揭露了诡辩论的基本特征。列宁指出：主观地运用概念的灵活性，抹煞概念的客观内容是诡辩论的基本特征。唯物辩证法认为，概念是客观事物的反映，其内容来自客观世界，人们不能任意地夸大、缩小或篡改概念的客观内容，必须坚持马克思主义的能动反映论。“客观地应用的灵活性，即反映物质过程的全面性及其统一的灵活性，就是辩证法，就是世界的永恒发展的正确反映。”① 反之，“这种灵活性，如果加以主观的应用＝折衷主义与诡辩。”② 列宁在彻底揭露社会沙文主义应用诡辩论为帝国主义侵略战争辩护中，阐明了客观地应用概念的灵活性的辩证法和主观地应用概念的灵活性的诡辩论的根本对立。排斥认识的绝对性，把辩证法归结为相对主义，是诡辩论的又一基本特

①《列宁全第》第38卷，第112页。

②《列宁全集》第38卷，第112页。

征。辩证法承认认识的相对性，但并不否定认识的绝对性，而“对于主观主义和诡辩说来，相对只是相对的，是排斥绝对的。”①列宁彻底批判了第二国际机会主义把唯物辩证法归结为相对主义，从而否定马克思主义基本原则的谬论。

最后，列宁揭露了第二国际社会沙文主义的诡辩论手法。例如，随意抽取客观事物中的表面相似之处，混淆了事物之间的本质区别就是诡辩论的重要手法。列宁指出，诡辩论是“离开事变的内部联系而抓住事件的表面相似之处。”②第二国际机会主义者在第一次世界大战中抽取了交战双方都有“民族性”的表面相似之处，提出了“保卫祖国”的口号，从而混淆了帝国主义侵略战争和民族解放战争的本质差别，就是如此。任意抓住其中的一个论据，代替全面的分析是诡辩论的又一手法。第二国际机会主义者抓住了挑起大战的某一“祸首”，代替对各交战国的经济、政治等各种因素的全面分析，从而得出了帝国主义侵略战争的所谓“正义”性的结论，就是采取了上述诡辩手法。抹煞事物发展的条件来谈转化是诡辩论的重要手法。社会沙文主义者离开了不同性质的战争转化的具体条件，任意把帝国主义战争变成民族战争，就是抹煞条件谈转化的诡辩术。引用与当前事变不相符合的例子作论证，是诡辩论的又一重要手法。社会沙文主义者歪曲地引证了马克思和恩格斯对资产阶级进步性的和民族解放战争的评述来为帝国主义战争辩护，列宁一针见血地指出：“一切诡辩家的手法向来是：引用一些分明与当前实际情况根本不符的例子来作证。”③

---

①《列宁全集》第38卷，第408页。

②《列宁全集》第21卷，第99页。

③《列宁选集》第2卷，第627页。

列宁面临着同马克思和恩格斯当时主要反对公开露骨的形而上学不同的任务，就是要彻底批判社会沙文主义者歪曲辩证法，更狡猾的形而上学恶劣变种的诡辩论。这是由新的时代战斗任务所决定的。列宁不但从政治和理论上彻底清算了社会沙文主义的诡辩论，而且系统深入地论述了诡辩论的实质、特征和手法，从而阐明了辩证法和诡辩论的根本对立，对唯物辩证法作出了新的贡献。

## 第二节 反对认识论中的形而上学观点，阐明辩证法、认识论和逻辑的一致性

列宁在与第二国际的社会沙文主义的斗争中，不仅阐发了以对立统一规律为核心的唯物辩证法，而且坚持和丰富了认识论中的辩证法，将马克思主义认识论推进一步。

### 一 反对把辩证法与认识论割裂开来，提出辩证法也就是马克思主义的认识论

列宁所面临的新的时代，更加突出了在认识中辩证法和形而上学的尖锐斗争。新康德主义和马赫主义伪装成朴素的实在论，片面地歪曲辩证法，巧妙地伪造种种认识论。列宁指出，“形而上学的唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法应用于反映论，应用于认识的过程和发展。”① 第二国际社会沙文主义者千方百计企图用新康德主义和马赫主义“补充”马克思主义认识论，并攻

①《列宁全集》第38卷，集411页。

击辩证法只能使人的认识“含糊”，是进行正确思考的“陷阱”。甚至连普列汉诺夫也说：“马克思的认识论实际就是费尔巴哈的认识论。”① 可见，他们都割裂了辩证法与认识论的统一。正如列宁所指出的：“辩证法**也就是**（黑格尔和）马克思主义的认识论：正是问题的这一‘方面’（这不是问题的一个‘方面’，而是问题的本质）普列汉诺夫没有注意到，至于其他的马克思主义者就更不用说了。”② 因此，如何把辩证法运用于认识论，在当时乃是时代的客观要求。

列宁在《卡尔·马克思》一文中指出：马克思主义的辩证法包括现行的认识论。而在《哲学笔记》中，更明确地提出了辩证法也就是马克思主义认识论。这既是对社会沙文主义者割裂辩证法与认识论的有力批判，也是在理论上丰富了马克思主义的认识论和辩证法。

列宁认为，人类认识过程中充满着矛盾运动，“辩证法是人类的全部认识所固有的”③，辩证法也就是马克思主义认识论。如何理解辩证法就是马克思主义认识论这一论断？列宁作了如下几方面的具体阐发。

第一，任何一个反映客观事物认识的命题都包含了个别与一般的辩证法。列宁指出：从最简单、最普通、最常见的任何一个命题中可看出，它已经包含了个别与一般的辩证法。个别和一般是对立面的同一。“个别一定与一般相联而存在。一般只能在个别中存在，只能通过个别而存在。任何个别（不论怎样）都是一般。任何一般都是个别的（一部分，或一方面，或本质）。任何

①《普列汉诺夫哲学著作选集》第 3 卷，第417页。

②《列宁全集》第38卷，第410页。

③《列宁全集》第38卷，第410页。

一般只是大致地包括一切个别事物。任何个别都不能完全地包括在一般之中等等。任何个别经过千万次的转化而与另一类的个别（事物、现象、过程）相联系。”①可见，个别和一般是对立的统一。人们的认识总是从个别进到一般，再由一般到个别不断转化，这是人类认识中的辩证法。简单地认识命题是如此，复杂地认识命题更是这样。所以，辩证法就是马克思主义认识论。

第二，认识是人的思维这一主体与客观对象这一客体之间的矛盾不断产生和逐步解决的无限深化的辩证发展过程。列宁指出：“认识是思维对客体的永远的、没有止境的接近。自然界在人的思想中的反映，应当了解为不是‘僵死的’,不是‘抽象的’，**不是没有运动的**，不是没有矛盾的，而是处在运动的永恒过程中，处在矛盾的产生和解决的永恒过程中的。”②就是说，人类认识是一个不断解决主体符合于客体的无限深化的辩证发展过程，所以辩证法就是马克思主义的认识论。

第三，辩证法既是客观世界的规律，又是认识规律。主观辩证法是客观辩证法的反映。人们要正确认识世界和有效地改造世界，必须要坚持辩证的科学方法，所以辩证法也就是马克思主义的认识论。列宁指出，马克思的《资本论》就是创造性运用了辩证的科学方法，从资本主义社会的“细胞”——商品这一个别开始剖析，逐步深入，揭示了资本主义社会的基本矛盾及其必然灭亡而被社会主义所代替的一般规律的结论。

最后，列宁根据辩证法也就是马克思主义认识论的论断，揭露了在认识论问题上旧唯物主义和唯心主义的错误。列宁指出：“辩证法是活生生的、多方面的（方面的数目永远增加着的）认

①《列宁全集》第38卷，第409页。

②《列宁全集》第28卷，第208页。

识，其中包含着无数的各式各样观察现实、接近现实的成分”。“人的认识不是直线（也就是说，不是沿着直线进行的），而是无限地近似于一串圆圈、近似于螺旋的曲线。”①旧唯物主义由于不能把辩证法运用于反映论和认识过程，所以把人的认识看作是消极、被动、直观地反映，是一次完成论，完全否定了人的主观能动性和认识过程中的辩证法。

人们的认识过程是一个充满着矛盾运动的复杂过程。如果把认识的某一个特征、方面、部分片面地夸大，而离开了客观事物的本来面貌，变成神化了的绝对，就会陷入唯心主义。所以列宁说：“直线性和片面性，死板和僵化，主观主义和主观盲目性就是唯心主义的认识论根源。”②因此，在认识过程中离开了辩证法而采取形而上学的直线性和片面性，死板和僵化，就会导致主客观分离，理论和实践的脱节，陷入唯心论。

## 二　坚持认识论的辩证法，论述认识发展的辩证途径

列宁根据辩证法也就是马克思主义的认识论的论断，阐发了在实践的基础上认识的辩证途径，把辩证法运用于真理论，进一步丰富了马克思主义认识论，更有力地揭露了第二国际社会沙文主义者辩证法与认识论的割裂、理论与实践相脱离的错误。

首先，深刻地阐明了实践的科学含义及其本质特点。列宁在批判地改造了黑格尔的《逻辑学》中关于实践观念的基础上，阐明了实践的科学含义。他写道：“人的实践＝要求（1）和外部现实性（2）。”这里指明了实践包括两个方面的内容：一方面是人们

①《列宁全集》第38卷，第411页。
②《列宁全集》第38卷，第412页。

的主观的目的要求，也就是人们改造客观世界的主观愿望；另一方面是要求把人们的主观的目的要求变成客观现实，也就是人们要把改造客观世界的主观愿望变为现实。所以，实践是人们有目的的改造客观世界的物质活动。接着，列宁又进一步揭示了实践具有普遍性和直接现实性的两大本质特点。他说："实践高于（理论的）认识，因为实践不仅有普遍性的优点，并且有直接的现实性的优点。"①

其次，阐述了在实践的基础上的辩证认识的实质。

列宁在考察认识的辩证性质时，明确指出了辩证认识的实质，就是"科学认识的**运动**"，并指出了人的认识活动客观上的确有三个部分组成：（1）人们要认识的自然界这一客观对象；（2）作为认识的物质基础的人脑这一思维器官；（3）作为反映客观对象的概念、范畴和规律等等思维形式。以上三者缺一不可，而且只有在统一中才能形成科学认识，获得真理。"认识是人对自然界的反映。但是，这并不是简单的、直接的、完全的反映，而是一系列的抽象过程，即概念、规律等等的构成、形成过程，这些概念和规律等等……有条件地近似地把握着永恒运动着的和发展着的自然界的普遍规律性。"这就是说，认识是一个逐步深化无限发展的辩证运动过程，所以列宁明确指出了辩证认识的实质就是"科学认识的**运动**"②。把运动看作是科学认识的本质。这是从内涵上进一步揭示了辩证法就是认识论的思想。

第三，深刻地揭示了辩证认识运动的基本途径。列宁指出："从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识

---

①《列宁全集》第38卷，第229、230页。

②《列宁全集》第38卷，第194、84页。

真理、认识客观实在的辩证的途径。”①在实践基础上的“生动的直观”就是指包括感觉、知觉、表象等反映形式的感性认识。它是认识的第一阶段，也是认识的起点。没有这一阶段，就没有认识事物本质的第二阶段。但感性认识只是关于事物的表面现象的认识，要认识事物的本质，必须上升到抽象思维，把感性认识上升到理性认识。所谓抽象的思维就是思维从具体的事物上升到抽象的东西。这种科学的抽象能更深刻地反映事物的本质，所以它不是离开了真理，而是更接近真理。正如列宁指出："一切科学的（正确的、郑重的、不是荒唐的）抽象，都更深刻、更正确、**更完全地**反映着自然。"认识到了抽象的思维阶段，也就是理性认识阶段。但认识不能停留在这第二阶段，还必须回到实践。列宁把实践看作是认识的第三阶段，它是达到真理性认识的重要阶段，因为实践是检验认识的真理性的唯一标准。人的认识"是从主体走向客体，受实践的检验，并通过这个检验达到真理"。"人的和人类的实践是认识的客观性的验证、准绳"，"是对主观认识的检验和**真实存在着的客观性**的标准。"②

总之，人们从生动的直观到抽象的思维，再回到实践，而达到客观真理，就是认识的辩证途径。

第四，深刻地阐述了真理发展的辩证法。列宁根据辩证法也是马克思主义认识论的原则，把辩证法贯彻到真理论，明确提出了"真理是全面的"和"真理是过程"③两个重要的论断。

"真理是全面的"思想是列宁改造黑格尔《逻辑学》中关于观念的全面性而提出来的，是把辩证法运用于真理观的结果。事物是

①《列宁全集》第38卷，第181页。

②《列宁全集》第38卷，第181、356、227、235页。

③《列宁全集》第38卷，第212、215页。

千差万别、丰富多采的，每一事物既有别于他事物的特性，又有与他事物相关联的共性。同时，多种多样的事物之间又是相互联系、互相制约的，是一个有机联系的整体。所以，列宁说："真理就是由现象、现实的一切方面的**总和**以及它们的（相互）**关系**构成的。"真理的全面性，就要求人们反映事物的多样性和联系性，反对片面性和主观随意性。"真理**只是在它们的总和中**以及在它们的**关系中**才会实现。"①坚持真理的全面性就是坚持辩证法。

"真理是过程"的论断是列宁在批判地改造了黑格尔的"观念是过程"的思想中的合理因素的基础上提出来的。真理包含在人们的认识之中，并通过认识展现出来。由于人们的认识有个过程，因而真理也是一个过程。这就决定了人们对真理的认识也不可能是一次完成的，而是一个永不停息的推移前进的无限发展过程。在此过程中，认识在变化着，真理在发展中。这是因为，无论是从客观物质世界本身的发展、主观认识与客观实在的相一致，还是从实践是检验真理的标准来看，都是有一个过程，因而决定了真理是过程。它不断体现为由相对真理到绝对真理转化的永无止境的过程，其中的关键是实践。所以，正如列宁指出："真理是过程。人从主观的观念，**经过**'实践'（和技术），走向客观真理。"②实践一定要有正确的认识来指导，否则要迷失方向；正确的认识也只有通过实践才能变成改造客观世界的物质力量。所以，在马克思主义认识论中，认识和实践是统一的，反对把两者割裂开来的形而上学错误。

①《列宁全集》第38卷，第210、209页。

②《列宁全集》第38卷，第215页。

## 三 坚持把辩证法运用于认识论，阐发了逻辑、辩证法和唯物主义认识论三者的一致性

列宁在批判第二国际的社会沙文主义斗争中，明确提出辩证法也就是马克思主义的认识论的著名论断，坚持把辩证法运用于认识论，又阐发了逻辑、辩证法和唯物主义认识论三者的一致性。

关于逻辑、辩证法和唯物主义认识论三者统一的论断，是列宁批判地吸取了黑格尔关于三者统一思想中有价值的内容。在哲学史上，第一个表述三者一致的是黑格尔的《逻辑学》。但它是建立在唯心主义基础上的，因为在他看来，逻辑规律既是宇宙发展的规律，又是认识规律。列宁在唯物主义基础上加以改造，明确提出了三者一致的原理。这个重要的论断的提出，更为直接的原因是列宁潜心研究了《资本论》的结晶。"虽说马克思没有遗留下'逻辑'（大写字母的），但他遗留下'资本论'的逻辑"，"在'资本论'中，逻辑、辩证法和唯物主义的认识论（不必要三个词：它们是同一个东西）都应用于同一门科学"①。这里，列宁把三者看成是"同一个东西"的基本含义是：辩证法的规律既是客观物质世界的发展规律，具有本体论的意义；同时也是认识的规律，具有认识论的意义；并且也是理论思维的规律，具有逻辑原则的意义。这样，列宁就在哲学发展史上，第一次在唯物主义基础上，结束了在马克思主义以前的旧哲学中的三者的分离，而把它们三者看作是一致的不可分割的整体。

---

①《列宁全集》第38卷，第357页。

首先，辩证法和马克思主义认识论是一致的。列宁认为：这不仅表现在辩证法就是马克思主义的认识论，而且也表现为科学的认识论不能离开辩证法，同时还表现在对认识本性的辩证分析等一系列问题上得到证实。

其次，辩证法和逻辑也是一致的。列宁在《黑格尔〈逻辑学〉一书摘要》中，阐发了辩证法同逻辑的一致性。他说："逻辑不是关于思维的外在形式的学说，而是关于'一切物质的、自然的和精神的事物'的发展规律的学说，即关于世界的全部具体内容及对它的认识的发展规律的学说。换句话说，逻辑是对世界的认识的历史的总计、总和、结论。"① 这是列宁在批判地改造了黑格尔有关思想和总结了人类认识史的基础上，所作的辩证逻辑的科学定义。这里，体现了三个方面：第一，辩证逻辑是关于整个客观世界的发展规律的学说。它与辩证法是关于"自然、人类社会和思维发展的最普遍规律的科学"的定义是一致的。第二，这也就是关于整个世界及对其认识的发展规律的学说。它充分体现了辩证法也就是马克思主义认识论的思想。第三，它又可以说，是对世界的认识的历史总计、总结论，也可以说辩证逻辑也就是人类认识史的精华。可见，在列宁看来，把辩证法运用于逻辑思维领域中的成果就是辩证逻辑。所以，辩证法和逻辑是一致的。

最后，认识论和逻辑也是一致的。马克思主义认识论和辩证逻辑的一致性表现在：两者都是建立在辩证唯物主义基础上，具有相同的内容，而且思维的逻辑和人类认识的历史是一致的。正如列宁说："总的说来，在逻辑中思想史应当和思维规律相吻合"，"逻辑学是关于认识的学说，是认识的理论。"这就是说，人的

①《列宁全集》第38卷，第89—90页。

认识是对自然界的反映，但是它要通过一系列逻辑抽象的过程，并要运用一系列的逻辑范畴。认识的目的是获得真理，这与逻辑的要求是一致的。因此，列宁指出："按照这种理解，逻辑学是和认识论一致的。"① 可见，逻辑学与马克思主义认识论两者都是关于认识的科学，它们是统一的。

总之，列宁阐发的辩证法、认识论和逻辑的一致性原则，充分体现了马克思主义哲学的完整性、科学性和革命性的结合，其实质是世界观、认识论和方法论的统一。它不仅有力地批判了第二国际机会主义把辩证法、认识论和逻辑割裂开来的错误，在理论上也是列宁从《唯物主义和经验批判主义》之后对马克思主义认识论和辩证法的重大贡献，是无产阶级正确认识世界和有效地改造世界的强大的思想武器。

## 第三节 正确分析帝国主义时代的矛盾，进一步揭示历史的辩证法

列宁在第一次世界大战和十月社会主义革命过程中花了极大的精力研究唯物辩证法，这是由帝国主义和无产阶级革命时代的历史任务所决定的。他运用辩证法正确地分析帝国主义的矛盾，揭露了帝国主义的本质及其发展的规律，发现了帝国主义阶段资本主义政治经济发展不平衡的规律，创立了社会主义可能首先在一国或几国取得胜利的学说，坚决捍卫和系统地阐发了无产阶级革命对国家的态度问题，极大地丰富了马克思主义的历史辩证法，为无产阶级反对帝国主义战争和实现社会主义革命的胜利奠

①《列宁全集》第38卷，第355、194、186页。

定了理论基础。

## 一 深刻揭示帝国主义的矛盾及其发展的规律，创立了社会主义革命的新理论

当帝国主义矛盾极端激化、世界大战正在激烈进行、社会主义革命已提到议事日程上来，当考茨基抛出的“超帝国主义论”危害着全世界日益发展的整个无产阶级革命的时候，于1916年，列宁继《关于帝国主义的笔记》之后，又写了《帝国主义是资本主义的最高阶段》、《论欧洲联邦口号》和《无产阶级革命的军事纲领》等著作，运用唯物辩证法对帝国主义作了科学的剖析，创立了社会主义革命可能首先在一国取得胜利的理论，批判了考茨基的错误，进一步发展了历史唯物论。

第一，批判了考茨基的“超帝国主义论”，深刻地揭示了帝国主义的本质、矛盾及其发展规律。列宁运用唯物辩证法，根据丰富的材料，全面分析了帝国主义的经济和政治，明确指出随着资本主义发展，垄断必然代替自由竞争，这是帝国主义的最根本的经济特征。由此而决定了金融寡头的形成、资本输出的特殊重要地位、瓜分世界的资本家国际垄断同盟的形成和世界领土被列强瓜分完毕等四大经济特征。所以，帝国主义是垄断的资本主义，它是资本主义的特殊的历史阶段。正因为垄断代替自由竞争，资本主义固有的基本矛盾更为激化，使帝国主义制度成为生产力发展的桎梏，暴露了它的寄生性、腐朽性、垂死性，最后必然导致帝国主义战争和引起无产阶级革命。因此，帝国主义是社会主义革命的前夜，这是历史发展的必然命运。列宁的这一帝国主义理论，使马克思主义发展到新的阶段，也是对考茨基“超帝

国主义论”的深刻揭露。

第二，揭示了帝国主义政治经济发展不平衡的规律，创立了社会主义首先在一国胜利的学说。列宁在1915年8月的《论欧洲联邦的口号》和1916年秋写的《无产阶级革命的军事纲领》等著作中，根据大量的事实，运用唯物辩证法指出帝国主义政治经济发展不平衡的规律，必然导致重新瓜分世界的帝国主义战争。各个帝国主义国家，在战争中彼此削弱，从而使无产阶级可能突破帝国主义战线上最薄弱的一环，首先在一个或几个国家内取得社会主义革命的胜利。正如列宁指出："经济政治发展的不平衡是资本主义的绝对规律。由此就应得出结论：社会主义可能首先在少数或者甚至在单独一个资本主义国家内获得胜利。这个国家内获得胜利的无产阶级既然剥夺了资本家并在本国组织了社会主义生产，就会起来反对其余的资本主义的世界，把其他国家的被压迫阶级吸引到自己方面来"①。过了一年之后，列宁又得出了另一个确定不移的结论，"社会主义不能在**所有**国家内同时获得胜利。它将首先在一个或者几个国家中获得胜利，而其余的国家在一段时期内将仍然是资产阶级的或者资产阶级以前时期的国家。"②

列宁上述关于社会主义革命的崭新理论，是在新的历史条件下把唯物辩证法运用于社会历史领域的光辉典范。它是历史唯物主义的新发展，具有划时代的意义。这一社会主义革命的新理论，不仅彻底批判了考茨基之流攻击列宁脱离马克思主义和托洛茨基之流继续鼓吹"欧洲联邦"的口号，而且大大鼓舞了世界无产阶级埋葬帝国主义的革命斗志。由此，列宁为俄国无产阶级政

①《列宁选集》第2卷，第709页。
②《列宁选集》第2卷，第873页。

党制定了变帝国主义战争为国内战争的革命策略，最后夺取了十月社会主义革命的胜利。

## 二　坚持在考察国家问题上的辩证法，捍卫、阐发了马克思主义的国家和革命的学说

世界性的帝国主义战争加剧了各交战国家内部的矛盾，从而使无产阶级革命形势有了新的发展。俄国在1917年的二月革命后，政权落到了资产阶级临时政府手中。由于他们加紧镇压，更激起了无产阶级和广大人民的反抗，社会主义的革命时机已完全成熟。第二国际机会主义者背叛了马克思主义国家和革命的学说，无产阶级革命如何对待国家问题已提到了议事日程。为此，列宁在十分艰难的条件下，运用唯物辩证法研究了大量的有关历史文献，在总结了巴黎公社以来国际工人运动的经验的基础上，作了关于国家问题的笔记，并于1917年8月至9月撰写了《国家与革命》等光辉著作，捍卫和发展了马克思主义的国家学说，进一步丰富了历史唯物主义，为俄国无产阶级取得十月社会主义革命奠定了理论基础。

第一，捍卫和阐发了马克思主义关于国家的起源和实质的理论。列宁揭露了机会主义把国家看作是“阶级调和的机关”的错误，明确指出：“国家是阶级矛盾**不可调和**的产物和表现。在阶级矛盾客观上达到**不能**调和的地方、时候和程度，便产生国家。反过来说，国家的存在表明阶级矛盾的不可调和。”列宁还针对了资产阶级学者和机会主义者片面夸大国家的一般社会职能而否定其本质，以及美化现代资本主义国家的普选制的错误，揭示了“国家是阶级**统治**的机关，是一个阶级**压迫**另一个阶级的机关”。

"国家是特殊的强力组织，是用来镇压某一个阶级的暴力组织。"①列宁还揭露了民主共和制是资本主义所能采用的最好的政治外壳，普选制是资产阶级统治的工具。

列宁关于国家的起源和实质问题的论述，是坚持了唯物辩证法，捍卫和发展了恩格斯在上述问题上的论述，揭露了机会主义者的篡改和歪曲。

第二，捍卫和阐发了关于国家的特征和形式的学说。列宁根据恩格斯的有关国家的特征和形式的思想，坚持唯物辩证法，揭示了剥削阶级国家是镇压和剥削被压迫阶级的手段，它与人民大众的分离的公共权力是国家的本质特征。而构成这种权力的，不仅有军队、警察、法庭和监狱等一整套国家机器，由国家的实质决定的每个国家采取了更适合自己需要的形式。以上这些论述，进一步捍卫和发挥了马克思主义的国家学说。

第三，捍卫和阐发了关于国家自行消亡的学说。社会沙文主义者把恩格斯关于无产阶级国家自行消亡的论断，歪曲为资产阶级国家可以自行消亡，反对无产阶级暴力革命。列宁捍卫和阐发了恩格斯的马克思主义的正确原则，明确指出无产阶级国家代替资产阶级国家的暴力革命是普遍规律，而无产阶级国家的消亡只能通过"自行消亡"，进一步丰富了历史唯物论。

第四，捍卫和阐发了关于无产阶级革命和无产阶级专政的学说。列宁批判了考茨基主义者美化资产阶级国家，崇拜议会过渡，反对无产阶级用革命暴力打碎资产阶级国家机器的谬论，肯定了马克思和恩格斯关于暴力革命的思想。列宁指出，马克思这个理论，是"由深刻的哲学世界观和丰富的历史知识阐明的经验

---

①《列宁选集》第3卷，第175、176、190页。

总结。”①列宁还根据当时资产阶级国家的实际情况，明确指出暴力革命是无产阶级革命的普遍规律。

列宁还批驳了考茨基之流把专政与民主对立起来、反对无产阶级专政的谬论，深入地研究了马克思和恩格斯关于无产阶级专政学说的提出和发展的理论，进一步捍卫、继承和发展了无产阶级专政学说。他认为，俄国1905年和1917年的两次革命，是在另一个环境和另一个条件下，继续着公社的事业，苏维埃是代替被打碎的资产阶级国家机器的另一种政治形式。列宁总结了恩格斯逝世以后的革命经验，在批判考茨基主义反对无产阶级专政学说的基础上，发展了无产阶级专政学说。它主要表现在：列宁指出只有承认阶级斗争，同时也承认无产阶级专政的人，才是马克思主义者。无产阶级专政是马克思主义的精髓，是否承认无产阶级专政是真假马克思主义的试金石。列宁阐明了无产阶级专政是不与任何人分掌而直接凭着群众武装力量政权的性质。它的任务是在共产党的领导下，镇压剥削者的反抗，发动广大群众建立和巩固社会主义制度，并组织社会主义经济建设。列宁又阐述了正如资产阶级国家形式是极其繁杂的，但其本质都是资产阶级专政一样，无产阶级专政形式也是多样的，“但本质必然是一个，就是无产阶级专政。”②列宁还指出，只有承认在从资本主义向共产主义过渡的整个历史时期必须坚持无产阶级专政，才是真正领会了马克思主义国家学说的实质。列宁深刻地阐明了无产阶级专政国家中的专政与民主是辩证的统一。无产阶级民主是与资产阶级民主根本对立的，它是新型的高级形式的社会主义民主。社会主义革命的任务之一就是要彻底发展民主，并找出这种民主的发展形

①《列宁选集》第3卷，第194页。
②《列宁选集》第3卷，第200页。

式，用实践来加以检验。另外，民主属于上层建筑的范畴，它的发展与社会经济的发展具有辩证的联系。它们互相影响，相互作用。列宁阐发的无产阶级民主的实质及其发展的历史辩证法，不仅是对考茨基之流把民主与专政对立起来的谬论的深刻批判，而且丰富了历史唯物论。

## 三 运用马克思主义的发展论，阐发了未来共产主义的历史辩证法

列宁指出："马克思的全部理论，就是运用最彻底、最完整、最周密、内容最丰富的发展论去考察现代资本主义。自然，他也就要运用这个理论去考察资本主义**即将**崩溃的问题，去考察**未来**共产主义的**未来**发展问题。"① 列宁就是运用唯物辩证法考察帝国主义，揭示了它的本质及其必然灭亡的规律的。他不仅坚持了唯物辩证法，论述了无产阶级革命及其对国家态度的根本原则，而且又运用了唯物辩证法的发展论，阐发了未来共产主义的历史辩证法。这是对马克思关于从资本主义向共产主义过渡时期理论的继承和发展，对历史唯物论作出了新的贡献。

第一，阐发了从资本主义向共产主义过渡，无产阶级的专政与民主的历史辩证法。列宁继承了马克思的关于过渡时期的理论，并进一步阐发了无产阶级专政与国家消亡的关系。他明确指出，向共产主义发展过程必须经过无产阶级专政，决不能走别的道路。只有在共产主义社会中，当资本家的反抗已被彻底粉碎，资本家已被完全消灭，阶级已不再存在时，国家才会消亡。所以要达到将来国家消亡，必须要坚持和加强无产阶级专政。无产阶级

①《列宁选集》第3卷，第243页。

专政是民主的最高形式，它与资产阶级的民主根本不同。无产阶级专政“将第一次提供人民享受的、大多数人享受的民主，同时对少数人即剥削者实行必要的镇压。只有共产主义才能提供真正完全的民主，而民主愈完全，它也就愈迅速地成为不需要的东西，愈迅速地自行消亡。”① 这里阐发了加强无产阶级专政与建设社会主义民主的历史辩证法。

第二，阐发了关于共产主义两个阶段的相互关系和国家消亡的经济基础的历史辩证法。列宁进一步阐发了马克思在《哥达纲领批判》中提出的关于共产主义两个阶段的学说，并从经济、政治和思想方面分析了两者的区别和联系。他首先指出，共产主义第一阶段还存在私有制的残余、传统偏见、阶级差别和按等量劳动领取等量产品的事实上的不平等这种资产阶级式的权利等等旧社会遗留下来的各种痕迹，因此，还需要国家存在。只有到了共产主义高级阶段才具备了国家消亡的经济基础。“国家完全消亡的经济基础就是共产主义的高度发展，那时脑力劳动和体力劳动的对立已经消失，因而现代社会不平等的最重要的根源之一也消失，而这个根源光靠生产资料转为公有财产，光靠剥夺资本家，是决不能立刻消除的。”② 还必须有生产力的高度发展，消灭阶级差别及其反映的资产阶级式的权力，全体社会成员共产主义觉悟极大提高，把劳动作为生活第一需要，自觉遵守纪律，能够实现“各尽所能，按需分配”的原则，国家才会完全消亡，人类走向共产主义社会。共产主义社会是人类的崇高的理想，随着历史的发展，必将在全世界实现，这就是历史发展的辩证法。

①《列宁选集》第3卷，第248页。
②《列宁选集》第3卷，第258页。

## 本 章 小 结

列宁在第一次世界大战和十月革命过程中，深入研究了唯物辩证法，写了以《哲学笔记》为代表的大量哲学著作，是唯物辩证法发展到列宁主义阶段的主要标志。这是列宁在批判地改造了黑格尔哲学中的合理内核和深入研究马克思主义辩证法的基础上，在批判第二国际机会主义的斗争中，总结了广大人民反对帝国主义战争和进行社会主义革命的经验的结晶。

列宁对唯物辩证法的贡献，主要表现在：提出了唯物辩证法体系的纲要；第一次阐明了两种发展观的根本对立；确立和阐发了对立统一规律是唯物辩证法的实质和核心；论述了辩证法也就是马克思主义的认识论，以及辩证法、认识论、逻辑的一致性等论断，把唯物辩证法推进到一个崭新的阶段。

列宁还运用了唯物辩证法，正确地分析了帝国主义时代的各种矛盾，揭示了帝国主义的本质及其发展规律，创立了社会主义可能首先在一国取得胜利的理论，捍卫和发展了马克思主义国家学说，极大地丰富了历史辩证法，对历史唯物主义作出了新的贡献。

## 阅 读 书 目

列宁：《马克思学说的历史命运》，《列宁选集》第2卷，437—440页。

《哲学笔记》，《列宁全集》第38卷，第81—257，354—358，399—412页。

《帝国主义是资本主义的最高阶段》，《列宁选集》第2卷，第730—737，807—817，827—845页。

《国家与革命》，《列宁选集》第3卷，第171—276页。

斯大林：《论联共（布）党内的右倾》，《斯大林全集》第12卷，第65—69页。

## 思考题

1.列宁在第一次世界大战和十月革命过程中为什么要深入研究唯物辩证法？

2.列宁对唯物辩证法的主要贡献及其重要意义何在？

3.列宁如何运用唯物辩证法正确地分析和解决帝国主义和无产阶级革命时代所提出的新问题，从而丰富了历史辩证法？

# 第 九 章

# 列宁在社会主义革命和建设中对马克思主义哲学的发展

（1917——1924年）

十月革命开创了俄国历史和世界历史的新纪元。它使马克思主义哲学第一次在一个国家成为占统治地位的思想。十月革命的胜利是马克思主义的伟大胜利。

十月革命胜利以后，俄国人民在以列宁为首的布尔什维克党的领导下，进行了艰苦卓绝的斗争。从1917年到1924年列宁逝世这七年间，粉碎了外国的武装干涉和国内的反革命叛乱，接着开始恢复国民经济和着手进行社会主义建设，使新生的苏维埃政权得到进一步巩固。

列宁坚持马克思主义普遍真理与俄国十月革命后将近七年的斗争实践相结合，提出了关于社会主义改造和社会主义建设的理论和计划，论述了关于巩固无产阶级专政的理论和策略，在反对“左”右倾机会主义的斗争中，进一步丰富和发展了辩证唯物主义和历史唯物主义。

## 第一节 在同“左”右倾机会主义斗争中捍卫和发展了马克思主义认识论

### 一 提出实事求是，理论与实践统一的思想路线

十月革命胜利后，俄国面临着军事、经济、政治各方面复杂的斗争任务。如何正确地解决这些新课题，对巩固新生的苏维埃政权极为重要。列宁首先提出了一个总的指导思想，指出：“‘事在人为’，工人和农民应当把这个真理牢牢记住。他们应当懂得，现在一切都**在于实践**，现在已经到了这样一个历史关头：理论在变为实践，理论由实践赋予活力，由实践来修正，由实践来检验。”①并引用《浮士德》中的名言：“理论是灰色的，而生活之树是常青的”来说明理论对于实践的依赖关系，理论与实践统一的思想认识路线。在党的十一次代表大会上，列宁又指出：现在全部关键在于，在目前的国际形势下，在俄国现有生产力的状况下，只有放慢速度，小心谨慎，实事求是，只有对自己的每一步骤进行千百次的实际检验，才能完成社会主义建设和巩固无产阶级专政的任务。列宁把理论与实践统一的思想路线，贯穿于党和国家的全部工作之中，为夺取社会主义在俄国的胜利，提供了可靠的思想保证。

列宁勤于思索，勇于实践，不为旧书本所束缚。在关键时刻，他善于提出新的理论和政策，丰富马克思主义的理论宝库。三年的国内战争结束后，苏维埃政权开始进入恢复和发展国民经

---

①《列宁选集》第3卷，第398页。

济时期，这就必须要有适合新情况的新政策。1921年召开的俄共（布）第十次代表大会，根据列宁的提议，大会通过了从战时共产主义过渡到实行新经济政策的决议。新经济政策允许资本家开设小企业，可以进行私人贸易，并将一些企业租给外国资本家，让他们在苏维埃政权的监督下经营这些企业。这种理论和实践相统一的新经济政策遭到了托洛茨基和一些教条主义者的反对。列宁揭露了他们的错误，指出他们是按旧书本来理解国家资本主义的，"可是旧书里写的完全是另一回事，写的是资本主义制度下的国家资本主义，没有一本书提到过共产主义制度下的国家资本主义。连马克思对这一点也只字未提，……因此现在我们必须自己来找出路。"①

在无产阶级夺得政权后，怎样从资本主义向社会主义过渡的问题上，列宁十分强调实事求是，一切从实际出发。在俄国，占优势的不是"大私有制"，而是小私有制；不是大农业，而是小农业。因此，过渡的形式也就不同。他说："在爱斯兰这样一个人人识字和全国都是大农业的小国家里，向社会主义过渡的情形，和俄国这样一个小资产阶级占优势的国家向社会主义过渡的情形，不可能是相同的。我们应该估计到这一点。"②列宁在他生前的最后一篇文章《宁肯少些，但要好些》一文中，曾经指出，西欧国家由资本主义向社会主义的过渡，不会象从前我们期待的那样去完成，也不会象俄国这样去完成。这一点马克思早已明确指出，是无庸置疑的真理。但如何过渡，采取什么形式，不同的国家也就不完全一样。这就必须实事求是，一切从实际出发，坚持理论与实践的统一的思想路线。

①《列宁选集》第4卷，第626页。

②《列宁选集》第3卷，第420页。

## 二 提出马克思主义的活的灵魂在于具体地分析具体情况的著名论断

十月革命胜利后，以布哈林为代表的“左”倾思潮和教条主义逐渐泛滥开来。“左”倾教条主义者拒绝在实践中去研究新的现实特点和灵活运用马克思主义的原则，以制定无产阶级的斗争策略。列宁在继续肃清第二国际右倾机会主义恶劣影响的同时，同“左”倾教条主义进行了坚决的斗争，明确提出了“马克思主义的活的灵魂：具体地分析具体的情况。”这一著名论断，进一步丰富和发展了马克思主义的认识论。

第一，具体地分析具体情况这一论断，丰富和发展了马克思主义理论联系实际的基本原则。马克思主义不是教条，而是行动的指南。列宁强调，马克思主义者必须考虑生动的实际生活，必须考虑现实的确切事实，而不应当抱住昨天的理论不放，因为这种理论和任何理论一样，至多只能指出基本的和一般的东西，只能大体上概括实际生活中的情况。十月革命胜利后，为了避免德国完全可能的进攻，使刚刚诞生的苏维埃政权赢得克服各种困难的喘息机会，列宁认为必须立即与德国签订和约。但是布哈林等人却以欧洲即将爆发革命、“德国人不可能进攻”为遁词，反对签订和约。列宁批判了他们不顾客观事实的空谈，指出德国人一定会进攻，因为德国社会内部孕育着的革命还没有达到立即爆发的程度。1918年3月3日，苏维埃政府与德国签订了布列斯特和约，为新生的苏维埃战胜困难创造了必要的国际条件。列宁在总结这一历史经验时指出，从世界历史范围来看，俄国革命如果没

有其他国家革命的支援，它的最后胜利是没有希望的。能把俄国革命从困难中拯救出来的，是全欧洲的革命。但是列宁特别强调："当我们根据这个完全抽象的真理，并以这个真理为指南时，应该注意到不要使这个真理以后变成空谈，因为一切抽象真理，如果应用时不加任何分析，都会变成空谈。"①

第二，具体地分析具体情况这一论断，还丰富和发展了马克思主义关于一般和个别、普遍和特殊辩证关系的原理。1915年，列宁在《谈谈辩证法问题》一文中，就已经概述了这一辩证关系。人类实践和科学认识的成果都已证明，自然界和社会历史的每一事物，都蕴含着一般与个别的辩证统一。列宁要求人们在认识事物和处理问题时，应把这两个方面结合起来，根据具体情况进行具体分析。列宁反对那种只会背诵和简单重复"公式"的人，指出公式至多只能提出一般的任务，而这些一般任务在每个别和特殊的具体环境下，又必然会有所改变，有所不同。他在给高加索各苏维埃共和国共产党员的信中指出，为了完成和发展作为向社会主义过渡阶梯的苏维埃政权这个很困难的任务，最重要的是要使南高加索的共产党员了解他们的特殊情况，即他们的情况与俄罗斯的情况和条件不同的地方，决不能抄袭俄罗斯的策略，而必须深思熟虑地把它加以改变，使之适合于不同的具体条件。在谈到英国共产主义者是否应加入工党的问题时，列宁进一步指出，共产主义者要善于把共产主义共同的和基本的原则应用到各阶级和各政党相互关系的特点上去，应用到向共产主义客观发展的特点上去。因为这种特点每个国家各不相同，我们应该善于研究、探求和揣测这种特点。

---

①《列宁选集》第3卷，第459页。

第三，具体地分析具体情况这一论断，丰富和发展了马克思主义关于事物运动变化和认识辩证发展的原理。马克思主义认为，任何事物都有其产生、发展和衰亡的历史过程，人们对事物的真理性认识也是过程。马克思恩格斯曾经根据资本主义上升时期的历史条件，认为无产阶级革命必须在大多数至少在欧洲几个主要资本主义国家同时进行才能取得胜利；但是到了本世纪初，由于帝国主义政治经济发展的不平衡，尤其是帝国主义战争使本来比较落后的俄国出现了无产阶级革命的形势，列宁并没有拘泥于马克思恩格斯过去作出的结论，而提出了社会主义可能首先在一国胜利的新理论，并果断地发动和领导了十月革命。然而，第二国际的机会主义者和孟什维克却把西欧社会民主党发展时期背得烂熟的一条论据，即“我们还没有实现社会主义的客观的经济前提”看作是万古不变的金科玉律，并以此反对俄国革命。列宁在批判他们的错误时指出：“他们都自命为马克思主义者，但是对马克思主义的了解却迂腐到了极点。马克思主义中有决定意义的东西，即马克思主义的革命辩证法，他们是一窍不通的。”①他们不懂得“世界历史发展的一般规律，不仅丝毫不排斥个别发展阶段在发展的形式或顺序上表现出特殊性，反而是以此为前提的。”②

如何才能做到具体地分析具体情况？列宁在《再论工会、目前局势及托洛茨基和布哈林的错误》一文中，进一步从辩证逻辑的高度提出了四点要求：第一，必须把握事物的一切方面，一切联系和“中介”，全面性的要求可以防止片面性和僵化；第二，要从发展和变化中来观察事物；第三，必须把人的全部实践包括

①《列宁选集》第4卷，第689页。

②《列宁选集》第4卷，第690页。

到事物的完满的定义中去；第四，“没有抽象的真理，真理总是具体的。”这四点要求，体现了辩证法与认识论的统一，认识论与方法论的统一。如果不把辩证法的联系和发展的观点贯彻于全部认识论中，是不可能正确分析和认识具体事物的；如果不把人的实践与事物的定义联系起来，不坚持真理的具体性，认识就必然脱离实际，使主观认识与客观实际相分离，在实践中就要犯错误。列宁从世界观和方法论的高度，提出的这四点要求，对认识和处理革命和建设中的各种问题，具有普遍的指导意义。

## 三 实行两个联盟，加强哲学研究和对宗教唯心主义的批判是哲学工作者的战斗任务

1922年，列宁写了《论战斗唯物主义的意义》这一著名论文。它坚持了哲学的党性原则，提出同非党群众的联盟，同自然科学家的联盟，要求不倦地进行无神论的宣传，同哲学唯心主义和宗教迷信作斗争。这是一个无产阶级专政条件下哲学工作者的战斗纲领。

列宁指出，共产党员要同那些非无产阶级中的进步分子结成联盟，这是同宗教蒙昧主义作斗争所必需的。车尔尼雪夫斯基这个革命民主主义者，他虽然没有摆脱人本主义的思想影响，但他是一个坚定的唯物主义者。而当时的民粹派“由于一味追随时髦的反动哲学学说，往往离开了车尔尼雪夫斯基而向后倒退。”①共产党员必须同一切坚持唯物主义传统的进步分子结成联盟，才能完成反对宗教蒙昧主义的共同任务。同时，共产党员在任何时候都是少数，他们只能起到先锋队的作用。因此，“在各种活动

①《列宁选集》第4卷，第603—604页

领域中，不同非党员结成联盟，就根本谈不上什么顺利的共产主义建设。”①

列宁认为，战斗的唯物主义者还要同现代自然科学家结成联盟，因为“他们倾向于唯物主义、敢于捍卫和宣传唯物主义、反对盛行于所谓‘有教养社会’的唯心主义和怀疑论的时髦的哲学倾向”②结成这个联盟有利于反对自然科学中各种形式的唯心主义哲学流派。而且，哲学的发展就是要概括自然科学的新成就。所以，自然科学的每一重大发现，都必然使唯物主义改变自己的形式，推动哲学的发展。反之，自然科学的发展也离不开哲学的指导。任何自然科学如果没有充分可靠的哲学论据，是无法抵制资产阶级思想的侵袭，并对资产阶级世界观的复辟坚持斗争的。自然科学家虽然自发地倾向唯物主义，但如果不树立坚定的唯物主义世界观，就不能同唯心主义进行彻底的斗争，使自己的事业更好地为人类造福。因此，“自然科学家就应该做一个现代的唯物主义者，做一个以马克思为代表的唯物主义的自觉拥护者，也就是说应当做一个辩证唯物主义者。”③而社会主义制度的建立，为自然科学家掌握辩证唯物主义和历史唯物主义世界观，提供了有利的客观条件。每一个自然科学家必须要自觉地学习马克思主义哲学。

列宁认为，宣传和普及马克思主义哲学是战斗唯物主义的一个首要任务。他指出，党的刊物上应登载黑格尔主要著作的节录，并加以唯物主义的解释和说明。而且，党的刊物上还必须用唯物主义的观点，对黑格尔辩证法进行系统地研究。这是因为黑

①《列宁选集》第4卷，第603页
②《列宁选集》第4卷，第608页
③《列宁选集》第4卷，第609页

格尔辩证法是马克思主义哲学的直接理论来源之一。所以，对黑格尔辩证法的研究，并不能因马克思主义哲学的创立而就此告终，而是要不断地深入研究，特别是要着重研究马克思对辩证法的实际运用，以及对当代帝国主义的经济关系和政治关系作出辩证法的评注。唯物主义如果不给自己提出这样的任务，并有步骤地去完成这个任务，它就不能成为战斗的唯物主义。

列宁针对当时宗教活动的猖獗和无神论宣传很肤浅这种状况，提出批判宗教迷信是战斗唯物主义的又一个重要任务。列宁指出，为了唤起落后群众正确地对待宗教，自觉地批判宗教，应该把十八世纪末法国唯物主义文献翻译出来，广泛地传播到群众中去。千百万人民群众（主要是农民和手工业者）只要他们还处在愚昧无知和囿于偏见的境地，是不可能建设社会主义的。列宁批评了那种认为只有单纯通过马克思主义教育才能使群众摆脱愚昧状态的观点，指出“应该把各种无神论的宣传材料供给他们，把实际生活各个方面的事实告诉他们，用各种办法来影响他们，以引起他们的兴趣，唤醒他们的宗教迷梦，用种种方法从各方面使他们振作起来。”①马克思主义认为，既要坚持同宗教偏见作斗争，又要注意避免伤害信教者的感情，从而加剧宗教狂。这就是说明了对农民、小手工业者的落后意识，只能采取说服教育、并以生动事例进行启发诱导的办法，才能奏效；相反，采取死板生硬、粗暴简单的方法是无济于事的，是极其错误的。

上述列宁提出的两个联盟的思想，理论与实际相结合的宣传和普及马克思主义哲学的根本原则，以及对唯心主义、宗教迷信作斗争的原则的坚定性和方法的灵活性的要求，是无产阶级专政

---

①《列宁选集》第4卷，第605—606页。

条件下发展马克思主义哲学和繁荣科学文化的根本途径。

## 第二节 在反对考茨基的斗争中捍卫和发展了无产阶级专政的理论

十月革命胜利以后，考茨基仍然坚持其反动立场，接连不断地攻击已经取得伟大胜利的俄国布尔什维克党，以他的《无产阶级专政》小册子向马克思主义挑战，把布尔什维克同孟什维克的斗争，歪曲为是民主与专政“两种根本不同的方法”的对立。列宁坚持马克思的无产阶级专政学说，针对考茨基的叛徒行径，写了《无产阶级革命和叛徒考茨基》、《论“民主”和专政》、《向匈牙利工人致敬》、《无产阶级专政时代的经济和政治》等著作，高度警惕资本主义复辟，并对无产阶级专政时期阶级斗争的特点，无产阶级专政的性质、任务、专政与民主的关系等问题，作了全面系统地阐述，捍卫和发展了无产阶级专政的理论。

### 一 全面论述社会主义时期的阶级和阶级斗争的理论

首先，列宁在社会主义实践中，充分估计到社会主义时期阶级斗争的长期性和资本主义复辟的危险性。他指出，无产阶级夺取了国家政权，不是阶级斗争的结束，而是在新形势下的继续。这是由于剥削阶级的残余还存在，剥削阶级的政治思想影响和国际资本还存在，因此，“在建立无产阶级专政以后，阶级斗争**并不是消失**（如旧社会主义和旧社会民主党中的庸人所想象的那样），而只是改变它的形式，在许多方面变得更加残酷。”①这种斗

①《列宁选集》第3卷，第858页。

争，包括流血的和不流血的，暴力的和和平的，军事的和经济的，教育的和行政的等各方面的各种形式的斗争。如果不充分估计到这一点，不去反对苏维埃机关和党的机关中的官僚主义，不去正确开展社会主义时期的阶级斗争，资本主义的复辟是完全可能的。为了正确认识阶级和阶级斗争的本质，并正确地加以处理，列宁给阶级下了一个科学的定义。他指出："所谓阶级，就是这样一些大的集团，这些集团在历史上一定社会生产体系中所处的地位不同，对生产资料的关系（这种关系大部分是在法律上明文规定了的）不同，在社会劳动组织中所起的作用不同，因而领得自己所支配的那份社会财富的方式和多寡也不同。所谓阶级，就是这样一些集团，由于它们在一定社会经济结构中所处的地位不同，其中一个集团能够占有另一个集团的劳动。"①它说明阶级是一个历史的、经济的范畴，是社会历史发展到一定阶段的产物。这个客观事实既反映了生产发展的水平，也反映了在阶级社会中人们之间的经济关系和社会关系。这个定义深刻地揭示了阶级的实质，对历史唯物主义作出了重要贡献。

其次，关于社会主义时期阶级斗争发展的趋势，列宁提出了"社会主义就是消灭阶级"②的著名论断。这个论断完全符合马克思关于阶级的存在仅仅同生产发展的一定阶段相联系，它是以生产的不足为基础，并将被现代生产力的充分发展所消灭的思想。在社会主义社会里，由于剥削阶级的经济基础已经不存在，阶级和阶级斗争的消灭已经成了不可避免的趋势。无产阶级专政时期的阶级斗争，已经不是本来意义的阶级斗争。如何实现阶级的消灭，列宁指出，第一，就是要推翻地主和资本家的统治及其

①《列宁选集》第4卷，第10页。
②《列宁选集》第4卷，第89页。

一切反抗。这个任务，经过无产阶级夺取和巩固政权的斗争，就能完成。第二，要消灭工农之间、脑力劳动和体力劳动之间，城乡之间的差别。要完成这个任务，比前一个任务更加困难。“这个任务不能用推翻哪个阶级的办法来解决。”不能采取政治大革命的办法来解决。“要解决这个任务，只有把整个社会经济在组织上加以改造，只有从个体的、单独的小商品经济过渡到公共的大经济。这样的过渡必然是非常长久的。采用急躁轻率的行政和立法手段，只会延缓这种过渡，给这种过渡造成困难。”①只有完成了后一个任务，才能最后消灭阶级。

最后，关于民主和专政的关系问题，也就是无产阶级专政的实质问题。列宁针对考茨基对马克思的无产阶级专政理论的攻击，指出无产阶级专政不只是一个“词儿”的问题。马克思关于在资本主义社会和共产主义社会之间，有一个从前者变为后者的革命转变时期，同这个时期相适应的也有一个政治上的过渡时期，这个时期的国家只能是无产阶级专政。列宁指出，无产阶级专政是马克思学说的实质所在，是无产阶级革命的根本问题，只有承认阶级斗争并同时承认无产阶级专政的人才是一个马克思主义者。究竟什么是无产阶级专政？列宁指出，它决不是象考茨基说的是“纯粹的民主”、“管理形式”。“无产阶级的革命专政是由无产阶级对资产阶级采用暴力手段来获得和维持的政权”②。只要有不同的阶级存在，就没有“纯粹的民主”，而只有“阶级的民主”。到了共产主义社会，“民主将演变成习惯，消亡下去”③。所以，否定暴力决不是马克思讲的革命的专政，而只能

①《列宁选集》第4卷，第89页。
②《列宁选集》第3卷，第623页。
③《列宁选集》第3卷，第629页。

是对马克思主义的歪曲。

列宁在肯定暴力是无产阶级专政的实质的同时，更着重强调无产阶级专政的职能是要改组自己的队伍和改造社会。他指出，无产阶级专政的实质主要不在于暴力，“它的主要实质在于劳动者的先进部队、先锋队、唯一领导者即无产阶级的组织性和纪律性。无产阶级的目的是建成社会主义，消灭社会的阶级划分，使社会全体成员成为劳动者，消灭一切人剥削人的制度的基础。”① 在无产阶级专政时期，特别要注意对小资产阶级（主要是农民）的引导。农民作为劳动者，倾向社会主义；作为粮食的出售者，倾向资本主义。他们是一些动摇不定的阶层。所以，不仅要改组生产把他们引向社会主义，而且要向他们灌输社会主义思想，并给以科学、文化、技术的教育和帮助。列宁指出：“要使无产阶级能引导农民和一切小资产阶层前进，就必须有无产阶级专政，必须有一个阶级的政权，必须有这个阶级的组织性和纪律性的力量，必须有这个阶级的以资本主义文化、科学、技术的一切成果为基础的集中化的威力……。”②彻底改造小生产，战胜其习惯势力，是个长期的、艰巨任务。不去作这些实际的努力，空谈“民主”、“劳动者的平等”是无济于事的。

## 二 指出提高劳动生产率是共产主义最终战胜资本主义的根本保证

无产阶级专政的历史任务，必须要改组生产，提高劳动生产率，用社会主义大生产代替资本主义生产和小商品生产。1920年

①《列宁选集》第3卷，第857页。
②《列宁选集》第3卷，第858页。

底国内战争结束，列宁分析了国际国内政治经济形势的变化，及时实现了工作重点的转移。他在全俄苏维埃第八次代表大会上指出，经济任务、经济战线现在作为最主要的任务和基本的战线提到我们面前来了。无产阶级夺取了国家政权，不一定就能保证共产主义战胜资本主义，关键在于建立雄厚的物质基础。列宁指出："只要我们还生活在一个小农国家里，资本主义在俄国就有比共产主义更牢固的经济基础。这一点必须记住。"①在这次代表大会上，列宁非常重视国家电气化委员会制定的规划，把它看作是"第二个党纲"，并指出"**共产主义就是苏维埃政权加全国电气化。**"②列宁认为，要铲除敌人在国内的基础"只有一种办法，那就是把国家经济，包括农业在内，转到新的技术基础上，转到现代大生产的技术基础上。"③列宁在已患重病不能写作的情况下，还口授了最后一篇文章《宁肯少些，但要好些》。他指出，要使俄国从一匹马上跨到另一匹马上，即从农民的、庄稼汉的、穷苦的马上，跨到无产阶级所寻找而且不能不寻找的大机器工业、电气化、沃尔霍夫水电站的马上。大力发展生产力，实现国民经济现代化，是列宁的重要思想。

列宁十分重视经济建设，强调要提高劳动生产率，因为提高劳动生产率是巩固无产阶级专政，防止资本主义复辟的根本措施。他指出，布尔什维克党在战争中取得最后胜利，在认识上的一个推动力，"就是对于危险的认识"④。夺取政权以后，对于资本主义复辟问题也必须引起高度的警惕，不仅要同公开的"苏

①《列宁选集》第4卷，第399页。
②《列宁选集》第4卷，第399页。
③《列宁选集》第4卷，第399页。
④《列宁选集》第4卷，第398页。

哈列夫卡”（莫斯科的黑市贸易中心）进行斗争，而且要同活在每个小企业主心灵上的和行动中的“苏哈列夫卡”进行斗争，“只要它存在，资本家就可能回到俄国来，就可能变得比我们更强大。必须清楚地认识到这一点。”①提高劳动生产率不仅是苏联国内斗争的需要，而且也是社会主义制度优越性的体现。社会主义优越于资本主义，就在于它能创造出比资本主义高得多的劳动生产率。列宁认为，居于领导地位的无产阶级，只有大力发展生产力，提高劳动人民的物质和文化水平，才能保持农民对他们的信任，才能有巩固的工农联盟。否则，就会使苏维埃政权信誉扫地。提高劳动生产率，也是实现消灭社会的阶级划分，解放一切被压迫的人民，向共产主义过渡所必需的。列宁指出，提高劳动生产率是一个根本的任务，因为不这样就不可能最终地过渡到共产主义。没有高度发展的生产力，阶级的划分和三大差别依然存在，这样就不能实现“各尽所能，按需分配”的共产主义原则，就不能完成无产阶级革命的任务。在俄国由于新经济政策的实行，调动了广大人民特别是农民生产的积极性，全国各行各业的劳动生产率得到了显著的提高，使频于破产的苏维埃经济得以迅速发展。国民经济的高涨开始了，广大工农群众看到自己光明的前景。这是苏维埃政权立于不败之地并继续前进的重要保证。

## 三 无产阶级政党必须坚持马克思主义关于领袖、政党、阶级、群众之间相互关系的学说

领袖、政党、阶级、群众之间的相互关系问题，是历史唯物主

①《列宁选集》第4卷，第398—399页。

义的一个重要理论问题，也是无产阶级革命中一个重大的实践问题。“左派共产主义者”把这个问题搞得混乱不堪。当时德国党内竟有人提出“是党专政还是阶级专政?是领袖专政还是群众专政？”

列宁尖锐地批判了这种把党与阶级、领袖与群众对立起来的反马克思主义观点。列宁指出：“单是这种问题的提法就已经证明思想的混乱到了不可思议的无可救药的地步。”①

列宁针对“左”派的谬论，精辟地论述了领袖、群众、阶级、政党之间的辩证关系。他指出：“群众是划分为阶级的；……阶级通常是由政党来领导的：政党通常是由最有威信、最有影响、最有经验，被选出担任最重要职务而称为领袖的人们所组成的比较稳定的集团来主持的。”②就是说，无产阶级的政党与阶级、领袖与群众是一致的，不能把它们对立起来。

在阶级社会，政党总是一定阶级的代表。共产党是无产阶级的组织者和领导者，是无产阶级的先锋队。无产阶级进行革命、夺取政权要靠党的领导，巩固无产阶级专政、进行社会主义建设同样要坚持党的领导。提出是党专政还是阶级专政这样的问题，就好象是争辨究竟是左脚还是右脚对人更有用处一样的幼稚可笑。列宁明确指出：“专政是由组织在苏维埃中的、受布尔什维克共产党领导的无产阶级实现的”③。这就是政党与阶级的一致性。

无产阶级领袖与群众也不是对立的。无产阶级领袖是在群众斗争中产生和形成的。他们是一个集体，一个集团。列宁批评了当时德国党内一些人在选举领袖问题上的糊涂观点。指出，如果只习惯于按照“合法”的方式自由地选举领袖，而对在革命急剧

①《列宁选集》第4卷，第197页。

②《列宁选集》第4卷，第197页。

③《列宁选集》第4卷，第203页。

发展，内战扩大的条件下采用“不合法”、“非民主”的方式来推选自己的领袖，就感到张皇失措、困惑莫解就大错特错了。列宁认为，根本的问题在于产生什么样的领袖。第二国际机会主义内部产生的是叛徒领袖即工人贵族。他们决不能代表无产阶级和广大人民群众的利益和意志，因为“这种工人贵族的领袖总是投奔到资产阶级方面，直接间接受资产阶级的豢养。”①这样的“领袖”必然脱离群众，使群众斗争归于失败。无产阶级必须同这种“领袖”作斗争。列宁说，“不同这种祸害作斗争，不揭露这些机会主义的背叛社会主义的领袖，使他们大丢其丑，并且把他们驱逐出去，革命的无产阶级就不可能取得胜利”②。在列宁的领导下，第三国际一直实行这种同叛徒领袖作斗争的政策。

在领袖、政党、阶级、群众相互关系问题上，列宁更为强调群众、阶级是领袖、政党的基础，是更基本的方面。领袖和政党如果脱离了群众，不能反映它们所属的阶级和群众的利益和要求，就必然要犯错误。列宁指出，“在人民群众中，我们到底是沧海一粟，只有当我们正确地表现人民所意识到的东西时，我们才能管理。否则共产党就不能引导无产阶级，而无产阶级就不能引导群众，整个机器就要毁坏。”③列宁正确地阐明领袖、政党、阶级、群众的辩证关系，充分肯定人民群众是改造自然和改造社会的决定力量。无产阶级的领袖和政党，如果违背了这一客观真理，必然要犯错误，使革命和建设事业遭到挫折和失败。这一历史唯物主义的基本原理，对于各国的工人运动和社会主义建设，具有普遍的指导意义。

---

①《列宁选集》第4卷，第198页。
②《列宁选集》第4卷，第199页。
③《列宁选集》第4卷，第651页。

## 第三节　探索建设社会主义的客观规律，进一步发展唯物辩证法

无产阶级夺取政权以后，在俄国的具体条件下怎样建设社会主义，这是史无前例的新任务、新课题。列宁把马克思、恩格斯所创立的科学社会主义理论付诸于实践，在反对“左”右倾机会主义的斗争中，按照事物发展的内在联系，正确处理各种矛盾关系，努力探索建设社会主义的客观规律，揭开了人类历史的新篇章，进一步丰富和发展了唯物辩证法。

### 一　阐明社会主义条件下政治与经济的辩证关系

俄国无产阶级取得国家的统治权力以后，经济建设的任务随即提上了新的战斗日程。怎样正确地认识和处理政治与经济的相互关系，这对于巩固无产阶级专政，建设社会主义，有着极为重要的意义。

马克思主义认为，经济是政治的基础，经济决定政治。一定阶级的政治，总是反映其根本的经济利益和要求的。所以列宁说：“政治是经济的集中表现”，但是，政治并非消极地决定于经济，它对经济具有能动的反作用。任何阶级要实现自己的经济利益，必须以政治作为强有力的手段和保障。因此，列宁又指出：“政治同经济相比不能不占首位。”“一个阶级如果不从政治上正确地处理问题，就不能维持它的统治，因而也就不能解决它的生产任务。”①

①《列宁选集》第4卷，第441、442页。

十月革命胜利后，列宁提出了无产阶级应当解决政治和经济的双重的或二位一体的任务：第一是吸引和组织全体被剥削劳动群众，领导他们推翻资产阶级，粉碎其一切反抗；第二是把全体被剥削劳动群众引上新的经济建设的道路上来。这两个方面的任务既互相区别，又相互联系，缺一不可。但是第二个任务比第一个任务更困难、更重要。“因为归根到底，只有新的更高的社会生产方式，只有用社会主义大生产代替资本主义生产和小资产阶级生产，才能是战胜资产阶级所必需的力量的最大泉源，才能是这种胜利牢不可破的唯一保 证。”①

在建设社会主义的过程中，无产阶级政治的内容和任务是随着历史条件的改变而变化着的。在国家权力和军事上的胜利基本巩固之后，无产阶级政治的主要内容和任务，就要由镇压国内外资产阶级和一切反动势力的反抗和颠复，逐步转向社会主义的经济建设。因而，列宁在1920年明确提出：“现在我们主要的政治应当是：从事国家的经济建 设”②。列宁还说：“共产主义现在已经不只是我们的纲领、理论和课题了，它已经是我们今天的实际建设事业 了”。③如果不发生突然事变，经济建设应当成为中心任务。当然，要使这一中心任务能比较顺利地实现，还必须：第一，没有武装干涉；第二，财政危机不太严重；第三，要不犯政治错误。列宁特别注重政治条件，因为这是关系到社会主义经济建设能否持续稳定地进行下去的首要前提。

在1920——1921年关于工会问题的争论中，列宁认为，工会应

①《列宁选集》第4卷，第13页。
②《列宁选集》第4卷，第370页。
③《列宁选集》第4卷，第371页。

该是学习在行政和技术上管理生产的学校，学习主持经济的学校。托洛茨基则割裂政治和经济的辩证关系，攻击列宁关心的只是形式上的民主，是“从政治上看问题”，而他是坚持“从经济上看问题的”，认为工会是管理生产的机关，应把全部注意力都集中在“整刷”工会的领导层上。布哈林却企图掩盖这种割裂，宣传把从政治上看问题和从经济上看问题结合起来，认为二者具有“同等的价值”。这只不过是用折中主义的诡辩来偷换政治和经济的辩证关系而已。列宁在批判他们的错误时指出：“辩证法要求从相互关系的具体的发展中来全面地估计这种关系，而不是东抽一点，西抽一点。”①“布哈林抽象地看问题，而不会（或者说不愿）具体地来对待问题。”他企图“用折中主义的修改和补充去纠正托洛茨基的错误，那是办不到的。”②在这场争论中，俄国共产党和广大工人群众经受了政治上思想上的锻炼和提高，党以绝对的多数否决了托洛茨基和布哈林的错误路线。

列宁所阐明的社会主义条件下政治和经济的辩证关系，是对社会主义实践经验的总结和概括，为推进社会主义革命和建设事业提供了辩证思维的科学方法，丰富了马克思主义关于政治和经济相互关系的原理，发展了唯物辩证法。

## 二 阐明无产阶级文化建设中的批判与继承的辩证关系

无产阶级在社会主义革命和建设过程中，怎样对待旧社会遗留下来的科学技术和思想文化遗产，怎样才能在旧的基地上尽快地建设和发展自己阶级的科学文化，这是一个实现其政治任务和

①《列宁选集》第4卷，第449页。
②《列宁选集》第4卷，第458页。

经济任务所必须解决的重大问题。列宁反对和批判了以波格丹诺夫、普列特涅夫为代表的“无产阶级文化派”对待历史文化遗产的虚无主义错误，阐明了无产阶级对待历史文化遗产的正确态度，为社会主义科学文化的建设和发展制定了正确的指导方针。

无产阶级文化派从主观臆想出发，全盘否定旧社会遗留下来的科学文化，主张在空地上创建社会主义的科学文化事业。他们打着“文化革命”的旗号，要人们象宗教徒对待异教那样对待资产阶级文化，把它作为一堆废物扔掉。1920年10月，列宁在《青年团的任务》的演说中批判了这种错误主张，指出：“无产阶级文化并不是从天上掉下来的，也不是那些自命为无产阶级文化专家的人杜撰出来的，如果认为是这样，那完全是胡说。无产阶级文化应当是人类在资本主义社会、地主社会和官僚社会压迫下创造出来的全部知识合乎规律的发展。”①在《论无产阶级文化》一文中，他又进一步指出，马克思主义这一革命无产阶级的思想体系赢得了世界历史性的意义，是因为它并没有抛弃资产阶级时代最宝贵的成就，相反地却吸收和改造了两千多年来人类思想和文化发展中的一切有价值的东西。只有在这个基础上，按照这个方向，在无产阶级专政的实际经验的鼓舞下继续进行工作，才能认为是发展真正无产阶级的文化。列宁把批判地继承历史文化遗产，看作是建设和发展无产阶级科学文化的基本条件。

如何估价和对待旧学校和旧知识分子，是对待历史文化遗产问题的突出的方面。列宁认为，为了建设共产主义。青年团和一般青年的任务，就是要学习。而青年的学习、训练和教育应当利用旧社会遗留给我们的有用材料。我们是在利用旧社会遗留给我

①《列宁选集》第4卷，第348页。

们的全部知识、组织和机关，在旧社会遗留下来的人力和物力的条件下建设共产主义。旧学校是为资产阶级和资本家培养奴仆的组织和机关，这当然是应该否定、废除和破坏的。但是这并不意味着不应当从这种学校里吸取人类积累起来而为人们所必需的一切，应当善于从旧学校中挑选出所必需的东西。同时，要建设社会主义，还需要利用资本主义社会的文化因素——知识分子。在旧知识分子中，具有资产阶级世界观、偏见和习惯。因此，一方面要重新对他们进行教育，把他们放在一定的范围内，使无产阶级能够监督他们，用同志式的关怀、共产主义的工作精神包围他们，帮助他们扩大眼界，使他们同工农政权并排前进。另一方面，又必须尊重他们，向他们学习，给他们创造比较好的工作条件。

1921年，顿巴斯矿井发生了工人打死工程师和莫斯科自来水厂总工程师因工作条件极端恶劣而自杀的严重事件。列宁气愤地批评说，这是“共产党和整个苏维埃政权的过错”。并由此作出结论：“如果我们的一切领导机关，无论是共产党、苏维埃政权或工会不能象我们爱护眼珠那样爱护一切真诚工作的、精通和热爱本行业务的专家（尽管他们在思想上还同共产主义格格不入），那末社会主义建设事业就不可能取得任何重大成就。”①

怎样对待资本主义已经取得的科学、技术、知识和艺术成就，这也是对待历史文化遗产的重要方面。列宁认为，无产阶级建设社会主义，应把这一切吸收过来，加以改造利用。他曾将俄国的和外国的资产阶级的科学和技术形象地比喻为建设过资本主义大厦的砖头。指出无产阶级在这座大厦倒塌之后，就要立刻用这

---

①《列宁选集》第4卷，第591页。

些砖头来建设社会主义，因为我们没有别的砖头，我们不能用别的东西来建设。社会主义者和共产主义者应当用事实证明，我们能够用这样砖头、用这些材料来建设社会主义①。列宁还进一步提出过这样的公式：苏维埃政权＋普鲁士的铁路秩序＋美国的技术和托拉斯组织＋美国的国民教育等等等等＋＋＝总和＝社会主义。②

批判地继承历史文化遗产，是列宁对唯物辩证法的否定观的具体应用和丰富发展。辩证的否定不是对旧事物的全盘否定，一笔勾销。辩证的否定是包含着肯定的否定，是事物发展和联系的环节。列宁在讲辩证法的要素时就说过："内容和形式以及形式和内容的斗争。抛弃形式、改造内容。"③任何时代的科学技术和思想文化，都不是凭空产生的，而是在以往时代已有的基础上，作为一个发展阶段，在新的实践过程中不断地抛弃形式，改造内容。社会主义制度建立后，列宁在反对和批判作为形而上学否定观的历史虚无主义的斗争中，强调无产阶级必须批判地继承历史文化遗产，深化了上述思想，为无产阶级批判旧世界、创造新世界提供了有力的思想武器。

## 三　阐明社会主义事业发展的前进性和曲折性的辩证关系

马克思主义认为，历史常常是跳跃式地前进的。恩格斯指出，无产阶级"最后的胜利依然是确定无疑的，但是迂回曲折的道路，暂时和局部的迷误——虽然这也是难免的——，现在将会

①参见《列宁全集》第29卷，第50页。
②转引自《人民日报》1978年11月3日社论：《学习和利用外国的先进经验》
③《列宁全集》第38卷，第239页。

比以前多得多了。不过我们一定要克服这些障碍，否则，我们活着干什么呢？我们决不会因此丧失勇气。”①十月革命前，列宁预见到即将来临的社会主义革命和建设的艰巨性和复杂性。他告诫革命者，如果把世界历史设想成一帆风顺地向前发展，不会有时向后作巨大的跳跃，那是不辩证的，不科学的，在理论上是不正确的。十月革命后，列宁指出，革命道路不会象彼得堡的涅瓦大街那样平坦而又笔直。他在制定无产阶级的战略策略的过程中，更加丰富和发展了上述思想，从多方面阐明了历史发展的前进性和曲折性的辩证关系。

（一）除了学会进攻，还必须学会正确地退却

列宁在《共产主义运动中的“左派”幼稚病》一书中，总结了革命处于低潮的反动年代（1907——1910年）的经验教训。革命失败给无产阶级及其政党上了真正大有教益的一课，上了历史辩证法的一课，上了使它们懂得如何进行、善于进行和巧妙地进行政治斗争的一课。当时，在白色恐怖下，消沉、颓丧、分裂、涣散、叛卖和色情代替了政治。但是，在所有被沙皇反动势力击败的反对党和革命党中，只有布尔什维克在列宁的领导下，无情地揭露并且驱逐了反对退却、专事空谈的革命家，组织了最有秩序的退却，为后来的胜利奠定了基础。因此列宁指出，革命政党“除了学会进攻以外，还必须学会正确地退却。”②后来，他在谈到国家资本主义问题时还说：“必要的退却愈自觉，愈协调，成见愈少，那末，停止退却就会愈快，而我们胜利的前进运动就将愈稳固、愈迅速、愈壮阔。”③这说明，必要的退却和消极的

①《马克思恩格斯全集》第35卷，第460页。

②《列宁选集》第4卷，第185页

③《列宁选集》第4卷，第581页

退让有着原则的区别。在客观形势需要退却时，就应主动地、有秩序地组织退却。退却并不是目的，退却是暂时的。退却只是为有效的进攻、更快地前进创造必要的条件。在必须退却时拒绝退却，必然导致盲目进攻，遭受挫折和失败。

1920年，列宁在论述新经济政策的必要性时指出，社会主义建设形式的改变，是由于目前共产党和苏维埃政权在从资本主义向社会主义过渡的全部政策上，正在实行特殊的过渡办法，在许多方面采取和以前不同的方式，用所谓"新的迂回方法"来夺取一些阵地，实行退却，以便更有准备地再转入对资本主义的进攻。新经济政策的实行，虽然使自由贸易等资本主义性质的经济在一定阶段内有所发展，但它满足了广大贫穷破产、艰难困苦的农民的急切需要，使社会主义经济同农民群众、农民经济结合起来，一道前进，使无产阶级专政的基础得到了巩固和加强。

（二）正确区分两种不同的妥协

社会主义革命和建设中，当无产阶级还没有足够的力量击退敌对势力的进攻时，为了阻止这种进攻，避免损失，和敌对势力实行一定的妥协，同样是必要的。但是，"左派共产党人"却不加分析地一味反对任何妥协，认为马克思主义只讲斗争不讲妥协。列宁在批判他们这一错误思想时指出："有各种各样的妥协。应当善于分析每个妥协或每个变相的妥协的环境和具体条件。"①正如为强盗所逼的人，有的把钱和武器交给强盗，是为了减少强盗所能加于的祸害，以便后来容易捕获和枪毙强盗；而有的人这样做，则是为了入伙分赃。可见，不论什么妥协都一概加以反对，这简直是天真的孩子气，甚至就是一个骗子。布列斯

---

①《列宁选集》第4卷，第194页。

特和约的签订，就是对德国帝国主义的妥协。列宁认为，这一妥协在当时那种情况下，是完全必要的。它使俄国这个遍体鳞伤的机体获得了恢复和平的经济工作的喘息机会，打破了国际帝国主义妄图把新生的苏维埃扼杀在摇篮里的罪恶阴谋。

在国民经济的恢复中，苏维埃政权曾经把部分中小工业和矿产租让给资本家。这也是一种妥协。这种妥协是为了利用对方的各种条件，加速苏维埃国家的经济建设。列宁在《关于人民委员会工作的报告》中说：租让"和出卖俄国毫无共同之处，但是，它们是对资本家的某种经济上的让步，使我们借此能够尽快地获得必需的机器和机车，没有这些东西，我们就不能恢复我们的经济。我们没有权利轻视任何即使稍微有助于改善工农处境的事情。"①他还认为，通过商品交换和租让政策，在经济上极力利用、加紧利用和迅速利用资本主义的西方，这是必需采取的一种策略。

（三）支持和扶植社会主义的新生事物

社会主义是人类崭新的事业。它是在人类社会新陈代谢的历史过程中，在资本主义社会日益腐朽没落的过程中，产生和发展起来的新生事物。列宁根据社会主义在俄国的实践，指出它的道路既是前进上升，又是迂回曲折的。

新生事物具有强大的生命力。新生事物在旧事物这个母体中孕育出来，具有这个母体不可能具有的强大生命力，因而它的道路必然是前进上升的；而旧事物已经丧失其存在的合理性，因而它走着倒退衰亡的道路，同样是必然的。列宁在《政论家的短评》中指出："我们虽然处于破坏、贫困、落后和饥荒的情况下，但是，我们究竟在准备走向社会主义的经济领域内开始前进了。"而那些

①《列宁选集》第4卷，第379页。

富庶强大的国家却在“资本主义经济领域内继续倒退着。”① 列宁认为，在俄国已经有了历史上的最伟大发明，世界上所有的工人都向往着苏维埃国家，这就是我们获得的不可剥夺的伟大成果。

新生事物是在斗争中成长壮大的。新生事物的幼芽在刚刚破土而出的时候，往往嫩弱而不完善，必然会遭到已经崩溃但还未死亡的旧势力的压制和摧残，因而它前进的道路又必然是迂回曲折的。新旧斗争使每一个人都面临着站在哪一边的选择。列宁在《论我们报纸的性质》一文中指出，一方面，要同“资本主义传统的保持者”作斗争，否则我们“就是没有尽到自己的职责。”“就不是共产主义者，而是废物。”②另一方面，要“少来一些政治喧嚷。少发一些知识分子议论。多接近生活。多注意工农群众怎样在日常工作中实际地建设新事物。多检查这种新事物含有多少共产主义成分。”③

1919年5月，莫斯科——喀山铁路分局的共产党员和积极分子，响应俄共中央用革命精神从事工作的号召，发起了“共产主义星期六义务劳动”的活动。这一活动在全国引起了强烈的反响，广大群众积极参加。资产阶级老爷及其走狗们却对之嘲讽，讥笑这是“小花盆里栽大树”，“陷入空想主义”。列宁针锋相对地揭露和痛斥了他们，指出这“实际上是资产阶级反对无产阶级的阶级斗争手段，是保护资本主义而反对社会主义。”④列宁热情地称赞共产主义星期六义务劳动是“伟大的创举”，“具有巨大的历史意义”。他身体力行，在1920年的“五·一”节亲自

①《列宁选集》第4卷，第597页。
②《列宁选集》第3卷，第601页。
③《列宁选集》第3卷，第602页。
④《列宁选集》第4卷，第15页。

参加了清理克里姆林宫广场的义务劳动。列宁是善于发现和热情支持、扶植新生事物的光辉典范。

## 本章小结

十月革命胜利以后，布尔什维克党面临着许多新情况，要解决复杂的政治、经济、外交、军事等方面的实际问题。列宁首先提出了正确的思想路线，强调实践的决定意义，从世界观和方法论上来武装全党和全国人民。他强调既要坚持马克思主义的基本原则，同一切违反马克思主义的思潮作斗争，又要反对思想僵化，坚持具体地分析具体情况这一马克思主义的活的灵魂，在实践中发展马克思主义。这是克服一切困难，使新生的苏维埃站住脚跟的带根本性的问题。

列宁从不断发展变化的实际出发，制定了符合俄国国情的路线、方针和政策，提出了一系列建设社会主义，巩固无产阶级专政的理论和策略。把发展生产，提高劳动生产率作为最终战胜资本主义的根本任务，从而保证了巩固和扩大无产阶级革命的成果。他对社会主义时期的阶级斗争作了科学的说明，提出了社会主义就是消灭阶级的著名论断，从而极大地丰富和发展了马克思主义的唯物史观。

列宁科学地分析了政治与经济、批判与继承、进攻与退却的辩证关系，批判了“一方面，又一方面”，模棱两可，貌似公正的折衷主义，指出马克思主义中具有决定意义的东西是马克思主义的革命辩证法。列宁在社会主义革命和建设的实践中对辩证法作了创造性的运用和发展。

列宁十分重视理论建设，强调充分发挥马克思主义哲学的指

导作用，提出在无产阶级专政条件下，要实现两个联盟，批判唯心主义和宗教迷信，这是战斗唯物主义的主要任务，也是哲学工作者的行动纲领。总之，在这一时期，列宁把马克思主义哲学运用于社会主义革命和建设的实践中，对国际国内各种反马克思主义的思潮作了针锋相对的斗争，捍卫和发展了辩证唯物主义和历史唯物主义。

## 阅读书目

列宁：《无产阶级专政时代的经济和政治》，《列宁选集》第4卷，第84—93页。

《共产主义运动中的“左派”幼稚病》，《列宁选集》第4卷，第197—206页，第226、257页。

《青年团的任务》，《列宁选集》第4卷，第344—357页。

《论战斗唯物主义的意义》，《列宁选集》第4卷，第603—612页。

《向匈牙利工人致敬》，《列宁选集》第3卷，第856—860页。

## 思考题

1.十月革命胜利以后列宁在哪些方面进一步捍卫和发展了马克思主义认识论？

2.列宁提出的两个联盟的思想在马克思主义哲学发展史上的重要意义何在？

3.列宁在探索建设社会主义的客观规律中在哪些方面发展了唯物辩证法？

# 第　十　章

# 斯大林在列宁逝世后对马克思主义哲学的捍卫和发展

（1924—1953年）

约·维·斯大林，1879年生于梯弗里斯省的哥里城的一个工人家庭。他在1895年读中学时期参加俄国革命活动，1898年加入俄国社会民主工党，由于支持反对沙皇制度和传播马克思主义的斗争，曾七次被捕，六次被流放。他不仅参加了俄国1917年的十月革命，为建立无产阶级的政权而斗争，并在尔后又组织和领导了反击帝国主义武装干涉的革命战争。1924年列宁逝世后，就成为苏联党和国家的主要领导人，领导苏联人民建设了世界上第一个社会主义国家。后来，他又领导了反法西斯战争，取得了伟大胜利，并在战后领导苏联进行了恢复和建设工作，直至于1953年逝世。他为共产主义事业奋斗了一生，是一位杰出的无产阶级的革命家。

早在1906年，斯大林就以战斗唯物主义者的姿态起来捍卫马克思主义政党的理论基础，批判无政府主义者对辩证唯物主义和科学社会主义的攻击和歪曲，阐明辩证唯物主义的基本原理，并用马克思主义哲学的理论进一步论证了科学社会主义。苏联转入全面开展社会主义革命和建设时期，苏联党和人民面临着非常艰巨任务和许多新问题。斯大林在同各种错误思潮的斗争中捍卫了

马克思主义哲学的基本原则；总结社会主义革命和建设的新经验，阐发辩证唯物主义和历史唯物主义的基本原理，为马克思主义哲学宝库增添了新内容，丰富发展了马克思主义哲学。他对马克思主义哲学的继承、捍卫和发展，既是对苏联党和人民进行社会主义革命和建设伟大实践的理论指导，又是对这一伟大实践的丰富经验的理论总结。他坚持把马克思主义哲学的基本原则和苏联的具体实践相结合，先后撰写了《无政府主义还是社会主义？》、《关于苏联宪法草案》、《辩证唯物主义和历史唯物主义》、《马克思主义和语言学问题》、《苏联社会主义经济问题》等著作，坚持并进一步丰富了马克思主义哲学。所以，正如毛泽东同志所说："斯大林在理论的活动上和实际的活动上给予我们当代的贡献，是不可估量的。"①他为捍卫和发展马克思列宁主义战斗了一生，对马克思主义哲学的发展作出了巨大贡献。

## 第一节　在同各种错误思潮的斗争中继承和捍卫马克思主义哲学的基本原则

列宁逝世后，第二国际修正主义和苏联党内的各种错误思潮在理论上对列宁主义进行恶意的诋毁、攻击和篡改。在此情况下，如何对待列宁主义的问题在苏联党内以至国际共产主义运动中都进行着激烈的斗争。斯大林为保卫列宁主义同各种错误思潮进行了坚决斗争，捍卫了马克思主义哲学的基本原则，推动了苏联社会主义革命和建设事业的蓬勃发展。

①毛泽东：《最伟大的友谊》1953年单行本，第1页。

## 一 批判托洛茨基、季诺维也夫对列宁关于"一国建成社会主义"科学论断的攻击，捍卫马克思主义哲学的基本原理

经过恢复国民经济的时期，苏联在国民经济的恢复和发展方面取得了很大成绩。列宁根据马克思主义哲学的基本原则，总结苏联实行新经济政策的经验，论述了在无产阶级掌握政权的条件下合作社在建设社会主义中的巨大作用，充分阐述工农联合对发展社会主义的科学文化的重要意义，提出了"一国建成社会主义"的伟大思想。

托洛茨基等人早在十月革命前，就反对列宁关于社会主义革命可以在一国首先获得胜利的理论。苏联十月革命的胜利证明了列宁这一理论的正确，也是对托洛茨基等人的谬论的有力驳斥。在苏联恢复国民经济的和平工作胜利结束后，开始了全面社会主义革命和建设的时期，托洛茨基、季诺维也夫等人又起来反对列宁关于"一国建成社会主义"的理论。季诺维也夫在联共（布）十四次代表大会上，攻击一国建设社会主义"是民族狭隘性"的表现，认为凡是对马克思、恩格斯的"公式"和个别原理进行修改，都是修正主义。季诺维也夫等人挑起的争论，关系到夺取了政权8年之后的苏联工人阶级应该不应该、能够不能够领导农民建设社会主义的重大原则问题，也是关系到在建设社会主义实践中如何正确对待马克思主义的重大理论问题。

斯大林从苏联的实际出发，坚持理论与实际的统一，捍卫了列宁关于"一国建成社会主义"的科学论断。

首先，他阐发了"一国建成社会主义"这一论断的科学涵

义，指出“革命获得胜利的国家的无产阶级既然已经巩固自己的政权并领导着农民，就能够而且应当建成社会主义社会。”①社会主义在一国建成“这就是可能用我国内部力量来解决无产阶级和农民间的矛盾，这就是在其他国家无产者的同情和支援下，但无须其他国家无产阶级革命的预先胜利，无产阶级可能夺得政权并利用这个政权来在我国建成完全的社会主义社会。”②从而科学地阐明了“一国建成社会主义”的客观必然性。

其次，阐发了关于一国建成社会主义的条件的思想。斯大林指出，列宁列举了建成社会主义经济的主要因素，这就是无产阶级政权，无产阶级政权掌握的大生产，无产阶级和农民的联盟，无产阶级在这个联盟中的领导，合作社。苏联已拥有在一国建成社会主义所必需的基本条件。斯大林还认为，无产阶级专政是走向社会主义的政治基础。强调无产阶级专政在建设社会主义中的作用和意义，这就丰富了马克思主义哲学关于社会主义上层建筑对社会主义经济基础的建立和巩固的特殊作用的思想。他责问季诺维也夫等人：“如果我们不打算建成社会主义，那我们在1917年10月夺取政权究竟是为了什么呢？”③

第三，斯大林对苏联社会内部矛盾和外部矛盾作出了科学的分析，并以此为基础区分了“一国建成社会主义”和“一国社会主义最终胜利”的不同。“一国建成社会主义”之所以可能，就在于可以靠一国的力量解决苏联社会的内部矛盾，但一国的力量则不可能解决“外部矛盾”，所以仅靠一国力量不可能实现社会主义的最终胜利。斯大林对“一国建成社会主义”与“一国社会会

---

①《斯大林选集》上卷，第213页。
②《斯大林选集》上卷，第438页。
③《斯大林选集》上卷，第442页。

主义最终胜利”的分析和区分具有重大的理论意义和实践意义。

第四，斯大林揭露季诺维也夫等人反对列宁关于“一国建成社会主义”的科学理论，其错误根源在于他们对建设社会主义的客观条件作了唯心主义的形而上学的估量，脱离了苏联的实际。季诺维也夫等人孤立静止地仅看到当时苏联技术落后于某些发达的资本主义国家的一面，并认为这是不可克服的困难，而看不到苏联有许多迅速发展科学技术的有利条件。

斯大林在同季诺维也夫等人的斗争中不仅捍卫了列宁关于“一国建成社会主义”的正确论断，而且捍卫了马克思主义哲学关于理论和实际相统一的基本原则。他指出：季诺维也夫等人反对列宁的科学论断的错误，原因在于“把马克思和恩格斯的个别原理和公式同它们与现实的有机联系割裂开来，把它们变为陈腐的教条”①。马克思主义哲学关于理论和实际相统一的原则，要求在实践中不断总结新经验，解决新问题，用新经验丰富马克思主义，使马克思或恩格斯的旧公式或个别原理更加完善，更加精确，尤其是用适合新情况的其他公式代替这些公式。他坚持和强调要倾听实践和经验的呼声；坚持和强调理论和实际相统一是马克思主义的“活的革命的灵魂”，是“列宁主义的方法的基础和实质”②；坚持和强调理论和实际相统一的马克思主义哲学的认识论的基本原则。

## 二　批判“机械论”者反辩证法的错误，捍卫唯物辩证法的矛盾学说

列宁为迎接即将全面开展的社会主义革命和建设，号召大家

①《斯大林选集》上卷，第560页。

②《斯大林选集》上卷，第193、194页。

“做一个辩证唯物主义者”，二十年代初，苏联相继出版了恩格斯的《自然辩证法》、列宁的《哲学笔记》。在怎样正确认识《自然辩证法》中的丰富的唯物辩证法思想的问题上，出现了“辩证论”者与“机械论”者的论战。斯大林继承列宁的遗志，领导和参加了对“机械论”的斗争，捍卫了唯物辩证法的基本原理。

二十年代初，苏联出现了以柯·伊·阿克雪罗德等自然科学家为代表的“机械论”者。他们坚持机械唯物主义，把一切运动、变化都归结为机械运动，把一切运动的原因归结于“外部冲动”；认为一切“较复杂的”和“较高级的”现象可以完全归结为“较简单的”和“较低级的”现象；质量完全等于数量；哲学是各门具体科学一般成果的汇集。他们宣扬一套形而上学、机械论的观点。布哈林的许多错误理论也是“机械论”的一种表现形式，集中表现于他的《历史唯物主义理论》一书中。他否认事物的不平衡是绝对的，而认为任何事物都处于“体系与环境的平衡”之中，“社会适应自然界，它总是这样或那样地同自然界处于平衡”；“体系和环境之间的关系是决定因素，体系的状况正是由这种关系决定的”，鼓吹外因论；否认社会基本矛盾及其意义，歪曲国家的实质；认为苏联在实行新经济政策之后“资产阶级顺从了”，“富农顺从了”，“资本主义开始长入社会主义”，从而“达到了各阶级的和准阶级的新的平衡”；“社会主义社会是对立让位于统一”等等。布哈林继承自然科学家们的机械论，在社会观上特别是对社会主义的观点上也宣扬一套机械论。

斯大林在《论联共（布）党内的右倾》、《论苏联土地政策的几个问题》等演说和著作中，批判了布哈林的“平衡论”、

"和平长入论"和"自流论"等违反马克思主义的"机械论"的错误。他指出，布哈林的资产阶级、富农"长入社会主义"的理论和实践"只能培植阶级并使阶级永久存在"①,"它会麻痹工人阶级，破坏我国革命力量的动员准备，涣散工人阶级，便利资本主义分子向苏维埃政权进攻。"②"平衡论"没有看到，"在这两个所谓'箱子'后面站着阶级，而这两个'箱子'是在残酷的阶级斗争中，在生死存亡的斗争中，在按照'谁战胜谁'的原则进行的斗争中移动的。"③斯大林还具体分析了当时苏联社会的经济结构和阶级状况，说明布哈林的"自流论"是脱离苏联的实际的，在理论上是形而上学的，是同马克思主义关于阶级斗争的理论相背离的，是当时党内右倾的理论基础，并号召全党批判这个不正确的和有害的理论。

斯大林指出布哈林陷入形而上学的机械论不是偶然的，正如列宁曾批判布哈林所指出的："他从来没有学过辩证法，……他从来不完全了解辩证法"④。斯大林在同布哈林的机械论的错误作斗争中捍卫了唯物辩证法的基本原理，强调"辩证法是马克思主义的灵魂"，坚持列宁关于对立统一是辩证法的实质和核心的科学论断。

## 三 领导对德波林学派的斗争，捍卫马克思主义哲学的纯洁性

1928年是苏联社会主义革命和建设的进程中发生大转变的一

①《斯大林选集》下卷，第136页。
②《斯大林选集》下卷，第141页。
③《斯大林选集》下卷，第212页。
④《列宁全集》第36卷，第617页。

年。斯大林在《论苏联土地政策的几个问题》的演说中总结了这一年所取得的成就，同时也指出苏联理论战线的工作还“赶不上实际工作成就，我们的实际工作成就和理论思想的发展之间有些脱节。但是，理论工作不仅必须赶上实际工作，而且要超过实际工作，武装我们的实际工作者去争取社会主义的胜利。”①根据斯大林对理论工作的这一批评，苏联哲学界进行了广泛的讨论。在此过程中发生了分歧和争论。其中一派拥护斯大林的批评意见，认为这个批评符合苏联哲学工作的实际；他们还对当时苏联哲学界的权威、主要领导人德波林的工作和思想提出了批评。以德波林为首的“辩证论”者曾在同以自然科学家为主的“机械论”者的论战中作了一些工作，批判了“机械论”的错误，在苏联哲学的发展中起了积极作用。但是，这时德波林学派却认为斯大林的批评意见不正确，因此两派进行了激烈的争论，苏联社会的各阶层对此也进行着广泛热烈的讨论。鉴于上述情况，斯大林于1930年12月9日向红色教授学院党组织（支部局）的成员发表了关于德波林问题的讲话，批判德波林的错误。这样就在苏联开展了对机械论和德波林学派的两条战线的斗争。

在一年多的时间里，斯大林、联共（布）中央和苏联哲学界批判了德波林学派以下的主要错误：

（一）批判德波林学派对马克思主义哲学进行唯心主义的歪曲。

德波林认为“辩证唯物主义是黑格尔的辩证法和唯物主义的自然观和历史观的综合”②“马克思主义就其一般的哲学世界观

①《斯大林选集》下卷，第210页。

②转引自《马克思恩格斯文库》第1卷，第14页。

来说，属于斯宾诺莎的学说。”①他把马克思主义哲学歪曲为黑格尔的唯心主义辩证法和斯宾诺莎的机械唯物论的简单相加，在许多哲学观点上，把马克思和黑格尔等同。所以，斯大林批判德波林混淆了马克思主义的辩证法与黑格尔唯心主义辩证法，指出马克思的唯物辩证法是对黑格尔辩证法的批判地吸取，并加以唯物主义的改造，而德波林的歪曲，是对马克思的辩证法进行唯心主义的修正，用歪曲了的黑格尔主义偷换唯物辩证法。

（二）批判德波林理论脱离实际，脱离社会主义建设的错误

德波林在对列宁和普列汉诺夫的评论上暴露他割裂了理论与实际的联系；他还错误地认为联系社会主义建设和世界革命运动的实践来研究马克思主义的唯物辩证法的要求“是取消理论”。德波林派主编苏联当时唯一的哲学杂志——《在马克思主义的旗帜下》和在红色教授学院的工作中，从不研究苏联社会主义革命和建设的实际问题。后来他自己也承认“由于我们停留于纯粹的逻辑的范围之内的原故，而远离了社会主义建设的实际，在二者之间筑起了障壁。”②因此，斯大林指出德波林派的基本特征是理论脱离实际，哲学脱离政治，回避社会主义革命和建设的实际问题；即使研究，则又歪曲这些问题；他们反对用马克思主义哲学为社会主义服务。

（三）批判德波林派否定列宁对马克思主义哲学发展所作的贡献

德波林认为列宁首先是一位实践家、政治家，列宁主义只是实践上的马克思主义。轻视列宁的哲学著作，认为《唯物主义与

①德波林：《斯宾诺莎的学说与马克思主义》，《马克思主义年鉴》1917年第3期，第11页。

②《马、恩、列、斯思想方法论》，人民出版社1953年版，第369页。

经验批判主义》对于布尔什维克来说，在任何场合下，都是偶然现象，并且没有独立意义。他篡改列宁关于物质的定义，等等。斯大林指出德波林否认列宁对马克思主义哲学发展所作的贡献，是从孟什维克的立场批判马克思主义。斯大林充分肯定了列宁在马克思主义的一切领域中都提供了新内容，发展了马克思主义。

斯大林、联共（布）中央和苏联哲学界对德波林派的批判具有重要意义。经过这场斗争，捍卫了马克思主义哲学的纯洁性；充分肯定了列宁对马克思主义哲学发展所作出的巨大贡献；加强了对马列主义的研究和宣传。但是，对德波林派的批判，特别是1931年以后把有的学术问题与政治问题等同起来，作了不适当的夸大，无限上纲，批判的范围也有扩大化的倾向，层层揪德波林分子，批判方法简单粗暴，这些都带来一些消极的影响。

## 第二节 在实现苏联社会主义工业化和农业集体化过程中捍卫和发展无产阶级专政理论

斯大林根据苏联社会主义改造基本完成后的实际情况，对苏联社会的阶级结构的根本变化作出了科学的估量，具体分析了苏联社会存在的两类矛盾，探讨了社会主义社会发展的动力，从而丰富了马克思主义关于无产阶级专政的学说。

### 一 对社会主义改造基本完成后的苏联社会阶级结构作出历史唯物主义的估量

1925年至1936年间，苏联人民在斯大林的领导下，不仅实现

了全盘农业集体化，而且逐步实现了对工业和商业的社会主义改造，社会主义革命和社会主义建设取得了巨大成就。在此情况下，斯大林坚持以历史唯物主义为指导，对苏联阶级结构作了具体分析和科学的估量。

斯大林1936年在《关于苏联宪法草案》的著名报告中指出：社会主义体系在国民经济一切部门中取得了完全的胜利，“人剥削人的现象已被铲除和消灭，生产工具和生产资料的社会主义所有制已经确立而成为我们苏联社会不可动摇的基础。”①因此，资产阶级消灭了；农村中的资产阶级——富农已被消灭了；所有的剥削阶级都消灭了，剩下了工人阶级、农民阶级和知识分子。这三部分人也发生了根本的变化：“苏联工人阶级是完全新的、摆脱了剥削的工人阶级”；“农民是摆脱了剥削的农民”，并且绝大多数农民的劳动“是建立在集体劳动和现代技术的基础上的”②；苏联知识分子的结构和工作性质也改变了。由于苏联阶级结构的变化，苏联各民族之间的关系也发生了变化。总之，这一时期苏联社会上已不存在彼此对抗的阶级，社会是由工人、农民和知识分子这三部分互相友爱的人民所组成。

斯大林对苏联社会阶级关系和结构的变化所作的估量基本上是符合客观实际的，是对历史唯物主义基本原理的具体运用和丰富。经济的因素是阶级产生和存在的基础，而经济因素中最根本的又是“对生产资料的关系”。斯大林正是从苏联社会主义改造基本完成，消灭了生产资料的私有制，得出了苏联消灭了一切剥削阶级的正确结论。他从阶级消灭这方面坚持和丰富了历史唯物主义的基本原则。

---

①《斯大林选集》下卷，393页。

②《斯大林选集》下卷，395页。

关于“社会主义就是消灭阶级”的伟大实践，在当时还是史无前例的，同时对实践作出完全正确的理论总结也需要一个过程，因而斯大林关于阶级和阶级斗争的问题，从理论到实践都存在一些缺点和错误。如过早地宣布“彻底消灭了剥削阶级的残余”①，对剥削阶级消灭后特殊情况下的阶级斗争及其根源未能作出科学的分析和正确的估量；由于对社会主义社会阶级斗争发展的总趋势未能作出正确的估量，因而提出了“社会主义愈益成功，则阶级敌人的反抗就会愈益加紧”的阶级斗争越来越尖锐的片面性的公式。由于理论的上述缺点和错误，因而在实践上曾犯了肃反扩大化的错误，对苏联乃至整个国际共产主义运动都产生了不良影响。

## 二　对社会主义社会两类矛盾和发展动力的探索

斯大林在对三十年代前后苏联社会阶级结构的变动的认识中，逐渐形成了关于社会主义社会两类矛盾的思想。

斯大林提出了“结合内部”和“结合以外”的两类社会矛盾的范畴，把社会主义社会客观存在的众多矛盾概括为两类不同性质的矛盾：一类是“结合内部的矛盾”；另一类是“结合范围以外的矛盾。”②他还对社会主义社会两类矛盾的内容、性质及其解决的方法等问题，作了进一步探索。在二十年代中期，他分析了在苏维埃建设中存在的五个主要困难。第一是外国武装干涉的危险有关的困难；第二是无产阶级和农民之间的矛盾而造成的困难；第三，是苏维埃联盟内的民族矛盾、中部与边区的矛盾而

①《斯大林文选》，人民出版社1962年版，第221页。

②《斯大林全集》第13卷，第20页。

造成的困难；第四是国家机关削弱或脱离党的领导而造成的困难；第五是部分党组织、工会脱离工人群众及其需要和要求给工作造成的困难。① 这些困难就是当时苏联社会存在的五个矛盾。斯大林还指出在五对矛盾中，第一对矛盾与后四对矛盾是“两种不同的东西”，是绝对不应混淆的两类不同性质的矛盾。

斯大林还具体分析了社会主义改造基本完成以后苏联社会“结合内部的矛盾”及其解决的方法。首先，由于剥削制度、剥削阶级被消灭，城市和乡村之间，体力劳动和脑力劳动之间的对立已经消失，阶级界限正在消失，只存在某些非基本的差别。其次，由于有官僚主义滋长的条件，因而存在领导与群众之间的矛盾，这一矛盾一般也属于“结合内部的矛盾”，必须通过开展批评与自我批评、进行反官僚主义的斗争来不断地加以解决。再次，社会主义社会中存在着个人利益和集体利益的矛盾，消费和生产的矛盾。这些矛盾没有而且也不应当有不可调和的对立。最后，集体农庄内部也存在矛盾，存在着阶级斗争的因素，但集体农庄内的阶级斗争因素同集体农庄外的、集体农庄成立以前的阶级斗争是不同的。总之，要正确区分“结合内部的矛盾”和“结合范围以外的矛盾”，防止和反对混淆两类矛盾。

斯大林基于对苏联社会阶级结构和两类不同矛盾的分析，又进一步探索了社会主义社会发展的动力问题。指出“苏维埃社会里已没有什么彼此对抗敌视的阶级了，剥削阶级已被消灭了，而构成苏维埃社会的工人、农民和知识分子是在友爱合作基础上生活和工作着。……苏维埃社会在道义上政治上的一致，苏联各族人民友谊，苏维埃爱国主义这样的动力扩展了起来”②。这就是

①《斯大林选集》上卷，第391—393页。

②《列宁主义问题》第772页。

说苏联工人、农民和知识分子根本利益的一致，他们之间的友爱合作和道义上、政治上的一致，推动了社会主义事业的发展。

斯大林关于社会主义社会两类矛盾的思想和对社会主义社会发展动力所作的上述探索，具有重要意义。但由于在理论上不够彻底，在实践中又离开了辩证法，导致混淆了两类不同性质的矛盾，给苏联党和国家造成了一定的损失。直至晚年，他才纠正了否认社会主义社会矛盾的思想。

## 三 发展了马克思主义关于社会主义国家学说

斯大林总结苏联建立和加强无产阶级专政的历史经验，继承和发展了马克思主义关于社会主义国家学说。

第一，关于社会主义国家发展阶段的理论。斯大林根据恩格斯提出的社会主义国家发展的客观依据以及苏联社会主义革命的实际，进一步提出社会主义国家发展的三个阶段：从无产阶级专政的建立“到各剥削阶级被消灭为止”为社会主义国家发展的第一阶段；“从消灭城乡资本主义分子起到社会主义经济制度完全胜利”①为社会主义国家发展的第二阶段；第三阶段是社会主义国家逐步消亡阶段，即随着社会主义在全世界范围内的胜利，社会主义国家就完全消亡。

第二，阐述了无产阶级专政的职能。根据苏联社会主义革命和建设的丰富经验，全面阐述了无产阶级专政职能的内容：（1）镇压地主、资产阶级的反抗和破坏的职能，（2）“是国家保护社会主义财产免受盗贼和人民财富盗窃者损害”②的职

①《斯大林选集》下卷，第469、470页。
②《斯大林选集》下卷，第470页。

能，（3）“无产阶级对农民实行领导”①的职能，（4）“经济组织工作和文化教育工作”的职能，（5）“保卫国家以防外来的侵犯”②的职能。上述无产阶级专政职能的内容进一步丰富了无产阶级专政的理论。

斯大林科学地阐述了无产阶级专政不仅有暴力镇压的职能，而且有非暴力的职能；在无产阶级专政国家的历史发展中，无产阶级专政各种职能的主次地位及其内容是不断变化的；社会主义国家正是在依据客观条件的变化变化其专政的各种职能的主次地位和内容的变化中最后走向消亡的。

列宁逝世后，斯大林和苏联党在领导苏联人民进行社会主义革命和建设的实践中，面临的任务极为艰巨，情况也很复杂，既无先例可依，在马克思列宁主义著作中也没有现成的答案。斯大林对苏联社会各个时期阶级斗争形势的估计和关于社会主义社会发展动力的理论方面，存在着这样或那样的片面性，对于在实践中如何正确地区别和处理两类不同性质的矛盾、加强无产阶级专政等问题上发生失误，并给苏联社会主义事业带来严重后果，和上述情况也是有关系的。

## 第三节 对辩证唯物主义和历史唯物主义基本特征的系统阐述以及对马克思主义哲学发展的贡献

在苏联的工业、农业和商业的社会主义改造获得基本胜利、社会主义经济建设取得巨大成功的情况下，斯大林在1936年以后

①《斯大林全集》第7卷，第155页。

②《斯大林选集》下卷，第470页。

抓了党的理论基础宣传教育工作。他亲自领导和参加了《联共（布）党史简明教程》的编写工作。其中特别是《辩证唯物主义与历史唯物主义》一节对马克思主义哲学的丰富和发展具有重要意义。

### 一 概括马克思主义哲学关于唯物辩证法发展的丰富成果，阐述唯物辩证法的基本特征

他把唯物辩证法的基本特征概括为：（1）世界是各种现象互相联系、互相依赖、互相制约的有机统一的整体。（2）世界是处于不断运动、变化和发展的状态之中。（3）世界的发展是从量变到质变的转化过程，是由低级向高级的发展过程。（4）事物都包含有内在的矛盾。对立面的斗争是事物发展的动力，是量变转化为质变的内在内容。以上四个方面被斯大林称之为"马克思主义的辩证方法的基本特征"①。

关于唯物辩证法的基本特征的理论，科学地概括了唯物辩证法的基本内容，正确地揭示了世界是各种事物、现象普遍联系的统一体和客观世界存在、运动的规律，与形而上学形成了鲜明的对立。

关于唯物辩证法基本特征的逻辑结构，体现了人类对客观世界认识从简单到复杂、从抽象到具体的过程。人类首先是认识各种现象、事物的性质、内容和形式的联系；再认识到发展是一种特殊的联系，发展即是联系；进而认识事物、现象发展的状态、过程和趋势；最后认识发展的动力。所以唯物辩证法的四个特征是有其内在联系的，体现了人类对世界的认识秩序。这是对恩格

①《斯大林选集》下卷，第425—429页。

斯和列宁有关思想的丰富和发展。

## 二　继承马克思主义哲学关于辩证唯物主义的思想成果，阐述了马克思主义哲学唯物论的基本特征

马克思主义哲学唯物主义的特征：（1）世界按其本质是物质的，世界上形形色色的现象都是运动着的物质的不同形式，物质运动是有规律的。（2）物质第一性，意识第二性，意识是发展到高度完善的物质的产物。（3）世界及其运动规律是完全可以认识的，经实践检验过的认识是具有客观真理意义的、可靠的科学成果。

斯大林对马克思主义哲学唯物主义基本特征的阐述，首先是继承了恩格斯在《费尔巴哈与德国古典哲学的终结》一书中关于哲学基本问题的理论，继承了列宁在《唯物主义与经验批判主义》一书中关于辩证唯物主义的基本理论，把辩证唯物主义的基本内容概括为三个基本特征，这在马克思主义哲学发展史上是第一次，它系统和深化了辩证唯物主义的基本原理。其次，关于辩证唯物主义三个基本特征的概括，一方面坚持了物质第一性、意识第二性的唯物主义的基本原则，反对颠倒物质与意识关系的各种唯心主义，强调了世界是有规律的运动、发展的，人们必须尊重规律，否则就会陷入唯心主义。另一方面，全面论述了各种各样的社会思想和理论对客观存在的反作用，强调新的先进思想和理论对社会发展的促进作用，指出先进的科学理论具有“极其伟大的组织作用、动员作用和改造作用……没有它们那种组织工作、动员工作和改造工作，就不可能解决社会物质生活发展中的已经

成熟的任务。”①

斯大林关于辩证唯物主义基本特征的理论，继承、发展了马克思主义哲学的唯物论。

## 三 论述社会发展的基本规律，继承和丰富了历史唯物主义的基本原理

### （一）全面系统地阐述社会物质生活条件的内容及其对社会发展的作用

斯大林首先指出，社会物质生活条件包括三方面的内容：“社会所处的自然环境，即地理环境”；“人口的增长，人口密度的大小”；“物质资料的生产方式”②，即生产力与生产关系的统一。上述这三方面的内容就是社会物质生活条件，并构成社会存在的体系。

其次，他还具体论述了社会物质生活条件三方面对社会发展所起的不同作用：地理环境是社会得以存在的必要的、经常起作用的条件，它对社会的发展起加速或延缓的作用；一定数量的人口及其增长对社会发展也起促进或延缓的作用；生产方式对社会的发展起决定作用，它是决定“社会面貌、决定社会制度性质、决定社会从这一制度发展到另一制度的主要力量”③。

斯大林关于社会物质生活条件的理论，是对马克思主义唯物史观的继承，但对社会物质生活条件的内容、性质和作用作出如此系统、具体的论述，这在马克思主义哲学发展史上还是第一次，

①《斯大林选集》下卷，第438页。
②《斯大林选集》下卷，第440—441页。
③《斯大林选集》下卷，第441页。

因而它丰富了历史唯物主义关于社会存在决定社会意识的原理。

（二）系统阐述了生产发展的特点

斯大林指出，生产不会长久停留在一点上，而是始终处在不断变化和发展的过程中；生产的变化和发展始终是从生产力的变化和发展、首先从生产工具的变化和发展开始的；新的生产方式是在旧制度的内部发生的，是一个从自发到自觉、从进化到革命的过程。这就是人类社会生产发展的特点。

斯大林关于生产发展特点的理论，揭示了生产方式的矛盾运动的最一般规律，丰富了马克思主义哲学关于物质资料的生产是社会存在和发展的物质基础的思想。

（三）进一步阐发了历史唯物主义的诸基本范畴

在论述生产的特点的过程中，斯大林阐述了生产力、生产关系和生产方式等基本范畴，提出了生产力两要素的理论，指出“用来生产物质资料的**生产工具**，以及有一定的**生产经验和劳动技能**来使用生产工具、实现物质资料生产的**人**，——所有这些因素共同构成社会的**生产力**”①，揭示了构成生产力的两个要素及其必然联系。阐述了生产关系是人们在实现物质资料生产过程中在生产内部建立起的这种或那种相互关系，概括了人类社会生产关系的几种基本类型，进而明确规定生产方式就是生产力和生产关系“在物质资料生产过程中的统一”②，阐述了生产方式的矛盾运动。斯大林继承了历史唯物主义的基本原理，并使这些基本范畴更加具体、更加丰富、更加规范化。这对普及唯物史观具有重要意义。

斯大林还阐述了关于经济基础和上层建筑辩证关系的思想。

---

①《斯大林选集》下卷，第442页。

②《斯大林选集》下卷，第442页。

指出“社会的生产方式怎样，社会本身基本上也就怎样，社会的思想和理论、政治观点和政治设施也就怎样。”①强调生产方式对社会意识与政治法律制度和设施的决定作用，坚持了对社会历史观基本问题的唯物主义解决。提出了“研究社会历史规律的关键，不应到人们的头脑中，到社会观点和思想中去寻找，而要到社会在每个特定历史时期所采取的生产方式中即到社会的经济中去寻找”②的正确认识社会的方法论原则。

斯大林对历史唯物主义基本范畴的阐述，继承了马克思在《〈政治经济学批判〉序言》中关于历史唯物主义的基本原理和马克思、恩格斯、列宁在其他著作中有关思想，并对历史唯物主义基本范畴作了系统的、具体的概括和阐发，在马克思主义哲学史的发展中具有重要意义。

## 四 阐发辩证唯物主义和历史唯物主义是马克思主义政党的世界观的论断

斯大林撰写《辩证唯物主义与历史唯物主义》，其目的就是要从理论上论述马克思列宁主义党的世界观。“因为辩证唯物主义和历史唯物主义是共产主义的理论基础，是马克思主义政党的理论基础。”②这既是斯大林撰写此文的出发点和归宿，也是他继承发展马克思主义哲学的最有特色的地方。

斯大林不仅明确提出辩证唯物主义是马克思主义政党的世界观的论断，而且总结苏联社会主义革命和建设的经验与教训，运用马克思主义哲学的基本原理形成了一系列科学的方法论。

①《斯大林选集》下卷，第443页。
②《苏联共产党（布）历史简要读本》第143页。

（一）提出一切以条件、地点和时间为转移的方法论原则

斯大林运用唯物辩证法关于事物、现象相互联系、相互依赖、相互制约的原理，总结丰富的实践经验，提出了“一切以条件、地点和时间为转移”①的重要的方法论的原则。认为只有坚持这一方法论原则，在实践中才能发现新情况，研究新问题，总结新经验，做到一切从实际出发，防止思想僵化，避免主观随意性，真正达到主观客观的辩证统一。反之，在观察社会历史时，违背了这一方法论原则，“历史科学就会无法存在和发展”②，它就会变成偶然现象的堆积，成为荒谬的东西。

（二）提出理论联系实际、理论与实践的统一是无产阶级政党的指路明星的重要方法论结论

这一方法论结论坚持了物质第一性，意识第二性的唯物主义基本原理，强调了“马克思主义的力量和生命力在于，它在自己的实际活动中正是以社会物质生活发展的需要为依据，任何时候也不脱离社会的现实生活。”③共产主义运动的历史证明，凡是坚持以客观规律、社会生活发展的客观要求为依据，共产主义事业就兴旺发展，反之就失败。上述方法论也强调了意识的反作用，指出充分发挥马克思列宁主义理论的动员力量、组织力量和改造力量，是共产党人和革命者的神圣职责。因此，坚持理论与实际的统一是马克思主义政党正确地认识世界和有效地改造世界的重要方法论原则。

（三）提出坚持社会存在决定社会意识是正确认识社会历史的关键的认识论原则

---

①《斯大林选集》下卷，第430页。
②《斯大林选集》下卷，第430页。
③《斯大林选集》下卷，第437页。

斯大林指出："无产阶级政党的实际活动不应以'卓越人物'的善良愿望为基础，不应该以'理性'、'普遍道德'等等的要求为基础，而应该以社会发展的规律为基础，以研究这些规律为基础。"①社会现象纷繁复杂，只有对社会的生产方式及其发展规律作唯物主义的考察，才能达到对社会现象的本质认识。反之，把某种社会现象归于卓越人物的善良愿望，或某个人的天生罪孽，那只是重复了唯心史观的理论和方法论原则。

斯大林关于马克思主义哲学是党的世界观的科学论断，以及运用马克思主义哲学基本原理形成的一系列方法论的结论，丰富和发展了马克思主义哲学。他不仅继承了马克思关于"哲学把无产阶级当做自己的物质武器，同样地，无产阶级也把哲学当做自己的精神武器"②的理论，而且也继承了列宁关于马克思、恩格斯把伟大的认识工具给了人类，特别给了工人阶级的正确思想，还总结社会主义革命和建设的经验，丰富和发挥了马克思、列宁的上述思想，为马克思主义哲学宝库增添了新内容，武装了广大干部和人民群众，促进了共产主义事业的发展。

综上所述，斯大林关于辩证唯物主义和历史唯物主义基本特征的理论，在马克思主义哲学史上具有重要意义。

第一，他继承马克思、列宁的遗愿，简明扼要、全面系统、通俗易懂地阐发了马克思主义哲学的基本原理；是继恩格斯、列宁之后，对马克思主义哲学体系的探索所作的新的尝试；它哺育了整整一代人，对马克思主义哲学系统地传播和普及起了重要作用。

第二，他坚持马克思主义哲学党性原则，捍卫了马克思主义

①《斯大林选集》下卷，第435页。

②《马克思恩格斯选集》第1卷，第15页。

哲学的革命性和科学性的统一。斯大林处处坚持唯物主义与唯心主义两条基本路线的对立，处处坚持辩证法与形而上学两种发展观的对立，并从两条哲学基本路线、两种发展观的对立中继承和阐发了马克思主义哲学的科学体系，简明而准确地揭示了马克思主义哲学同黑格尔哲学、费尔巴哈哲学的本质区别与历史联系，科学地论证了唯物辩证法是“现代的、科学的形态”和辩证唯物主义是“科学的哲学唯物主义理论”①，捍卫了马克思主义哲学的革命性和科学性统一的原则。

第三，他丰富了马克思主义哲学关于认识与实际、理论与实践相统一的原则。斯大林总结苏联革命和社会主义建设的经验与教训，提出了“辩证唯物主义是马克思、列宁主义党的世界观”的科学论断，形成了一系列方法论的结论。它既体现了马克思主义哲学是科学的世界观又是科学的方法论的思想，又体现了理论与方法相统一的原则。

斯大林关于辩证唯物主义和历史唯物主义的基本特征的理论也存在一些缺陷。如未能全面阐述对立统一规律的丰富内容，只讲对立面的斗争，不讲对立面的统一；没有全面阐述量变与质变的辩证关系；摈弃否定之否定规律。又如，认为社会主义制度下“生产关系同生产力的状况完全适合”②，不承认二者之间仍有矛盾（后来在实际生活发展中才改变了上述错误的看法）。但是斯大林关于辩证唯物主义和历史唯物主义基本特征的理论的缺点错误仍是第二位的，而他对马克思主义哲学的发展所作出的贡献则是第一位的，特别是对马克思主义哲学的普及起了巨大的作用。

---

①《斯大林选集》下卷，第424、425页。

②《斯大林选集》下卷，第449页。

## 第四节　总结苏联社会主义建设经验，研究社会主义社会发展的特点和规律

在第二次世界大战中，苏联人民在苏联共产党和斯大林的领导下，取得了反法西斯战争的伟大胜利。战后，苏联人民面临着恢复和发展国民经济、发展社会主义事业的伟大的任务。实践提出的许多问题需要从理论上去探索和解决，为此，苏共中央和斯大林领导和干预了苏联开展的许多理论活动，如1947年为讨论亚历山大洛夫主编的《西欧哲学史》而举行的哲学讨论会，讨论中批评了战后苏联哲学界存在的脱离政治，脱离实际，违背和否认马克思主义哲学党性原则的倾向，论证了马克思主义哲学的产生是哲学史上的根本变革；1948年举行了关于生物遗传问题及其哲学意义的讨论会；1950年关于语言学问题的讨论，以及1951年关于《政治经济学教科书》未定稿的讨论。斯大林领导和参加了上述理论活动，并撰写了《马克思主义和语言学问题》、《苏联社会主义经济问题》等重要著作，丰富和发展了马克思主义哲学。

### 一　总结社会主义革命和建设的经验，提出关于质变的两种基本形式的理论

苏联语言学界对语言发展规律问题的研究中，有一些同志认为语言的发展也是通过爆发式的质变形式实现的。他们把质变的“爆发式”作了绝对化的、片面的理解。斯大林总结社会主义革命和建设的丰富经验，在《马克思主义与语言学问题》中提出了关于质变的两种基本形式的理论。他认为语言的发展是“语言从

一种质过渡到另一种质，不是经过爆发，不是经过一下子破旧立新，而是经过语言的新质和新结构的要素逐渐的长期的积累、经过旧质要素的逐渐死亡来实现的。”①新质要素的逐渐积累与旧质要素的逐渐死亡是相互联系、相互渗透的统一过程。这一过程就是旧质要素逐渐改变其本性，而与新质要素相适应；新质要素的逐渐积累的过程就是新质要素逐渐渗透到旧东西里面去，从而改变其本性与职能。这就是非爆发式质变形式的真实内容和具体过程。

斯大林论证了不仅语言的质变是通过非爆发式实现的，社会的经济基础与上层建筑的质变除了爆发式之外，也有非爆发式。在阶级对抗的社会里是通过爆发式实现其质变的；在消灭了剥削阶级之后的社会里则是通过非爆发式实现质变。他还总结了苏联农业社会主义改造的经验，认为从资产阶级的个体农民的制度到社会主义的集体农庄制度的过渡，就不是经过爆发式的，而是经过从乡村中旧的私人所有制到新的集体所有制的逐渐过渡来实现的。他说：“在我国社会主义条件下，经济发展并不是以变革的方式，而是以逐渐变化的方式进行的，旧的东西并不是干脆被废除干净，而是把自己的本性改变得与新的东西相适应，仅仅保持着自己的形式；至于新的东西，也不是干脆消灭旧的东西，而是渗透到旧的东西里面去，改变旧东西的本性和职能，并不破坏它的形式，而是利用它的形式来发展新的东西。”②在社会主义条件下，经济的发展，货币、银行等职能的改变等都是通过新质要素逐渐积累和旧质要素逐渐消亡来实现的。非爆发式是质变的基本形式之一，事物的质变形式除了爆发式之外，还有非爆发式。

---

①《斯大林选集》下卷，第518页。

②《斯大林选集》下卷，第579页。

马克思、恩格斯、列宁在他们的著作中，着重于从质变和量变的辩证关系中揭示了这个规律的客观性和普遍性。他们虽然也论及到质变形式的多样性，但由于他们所处历史时代的特殊性，在考察社会生活的质变时自然注重于考察质变的爆发形式。斯大林关于质变的两种基本形式的理论，进一步丰富和发展了马克思主义哲学关于质变量变的规律学说。

## 二　丰富和发展历史唯物主义关于经济基础和上层建筑及其辩证关系的理论

在关于语言学问题的讨论中，斯大林批判了马尔和他的学生们把语言混同于上层建筑，认为语言有阶级性等，把马克思主义哲学理论简单化、庸俗化的错误，阐发了历史唯物主义关于经济基础与上层建筑及其辩证关系的理论，特别是关于上层建筑范畴的论述，发展了历史唯物主义的基本原理。

### （一）全面、系统地阐述上层建筑这一范畴的内涵

斯大林指出，语言既不属于经济基础，也不属于上层建筑。因为“上层建筑是社会的政治、法律、宗教、艺术、哲学的观点，以及同这些观点相适应的政治、法律等设施”。① 这就是把上层建筑的内容具体而全面地规定为“观点”（即意识形态）和“设施”（即政治、法律制度）两个方面。这是对马克思、恩格斯和列宁关于上层建筑的思想的继承和系统化。

斯大林还具体揭示了构成上层建筑的两项内容之间的真实联系。他根据恩格斯关于“每一个历史时期由法律设施和政治设施

---

①《斯大林选集》下卷，第501页。

以及宗教的、哲学的和其他的观点所构成的全部上层建筑”①的思想，进而揭示“观点”与“设施”的关系是“相适当”的关系。在坚持社会存在决定社会意识的前提下，人们在实践中是根据一定的政治、法律、宗教、艺术、哲学的观点去建立与这些观点相适应的政治的、法律的设施的。就是说，“观点”是“设施”进行活动的指导思想，它规定“设施”活动的内容。这样，后者与前者是相适应、相一致的。斯大林关于上层建筑的两项内容及其相互关系的理论，为马克思主义哲学的宝库增添了新的内容。

（二）全面地论述了上层建筑对经济基础的反作用

斯大林在坚持经济基础决定上层建筑的前提下，充分肯定上层建筑对经济基础的反作用，指出“上层建筑一出现，就会成为极大的积极力量，积极促进自己的基础的形成和巩固，采取一切办法帮助新制度去根除和消灭旧基础和旧阶级。”②它从上层建筑反作用的内容、性质方面丰富了上层建筑相对独立性的理论。

斯大林总结社会主义革命和建设的经验，全面论述了社会主义的上层建筑的反作用及其意义。一方面，他坚持社会主义上层建筑反作用的唯物主义前提，反对当时存在的由于社会主义事业取得了巨大成就、胜利冲昏头脑而夸大社会主义上层建筑的反作用，背离唯物史观的错误倾向；另一方面他又科学地阐述了社会主义上层建筑对社会主义经济基础的建立、巩固和发展所起的巨大能动作用。这不仅在理论上丰富了关于经济基础与上层建筑辩证关系的原理，而且在实践中对社会主义建设具有重大指导意义。

（三）具体论述了上层建筑和生产力的关系及其相联系的过

---

①《马克思恩格斯选集》第3卷，第66页。

②《斯大林选集》下卷，第502页

程

斯大林肯定了上层建筑对生产力的发展也具有重要作用，但“上层建筑同生产、同人的生产活动没有直接联系。上层建筑是通过经济的中介、通过基础的中介同生产仅仅有间接的联系。因此上层建筑反映生产力发展水平的变化，不是立刻、直接反映的，而是在基础变化以后，通过生产变化在基础变化中的折光来反映的。”① 这就是说，上层建筑与生产力的关系是以经济基础为中介的间接联系和关系，生产力通过对生产关系的决定作用来影响上层建筑；上层建筑又以经济基础为中介来影响生产力。当上层建筑所维护的经济基础适合于生产力的状况时，上层建筑就间接地对生产力的发展起推动作用，为生产力的发展开辟道路；反之，上层建筑就间接地对生产力的发展起阻碍作用。这就深化了马克思主义哲学关于社会有机体的理论。

## 三　继承和发展马克思主义哲学关于规律的理论，探索向共产主义过渡的基本条件

### （一）总结建设社会主义的新经验，继承和捍卫马克思主义关于规律客观性的理论

苏联建设社会主义和反法西斯战争的伟大胜利，“冲昏”了一些人的头脑，便认为苏维埃政权“无所不能”，对“什么都轻而易举”，因而忽视规律，夸大法律、法令的作用，把人们可以制定法律误认为人们可以创造规律，否认规律的客观性。在同上述错误言行的斗争中，斯大林全面继承和阐发了关于规律客观性的理

①《斯大林选集》下卷，第505页。

论。他指出：“马克思主义把科学规律——无论指自然科学规律或政治经济学规律都是一样——了解为不以人们的意志为转移的客观过程的反映。人们能发现这些规律，认识它们，研究它们，在自己的行动中考虑到它们，利用它们以利于社会，但是人们不能改变和废除这些规律，尤其不能制定或创造新的科学规律。”①反之，若否认规律的客观性，就不能正确认识世界和改造世界，在理论上必然陷入唯心主义，在行动上必然导致冒险主义。

（二）阐发了规律客观性和主观能动性的辩证关系的原理

斯大林以规律客观性为前提，正确论述了主观能动性的可能、性质及其意义，指出人们在规律面前并不是无能为力的，“人们能够发现规律，认识它们，掌握它们，学会熟练地运用它们，利用它们以利于社会，从而征服它们，求得支配它们。”②反对把规律偶像化，做规律的奴隶。

斯大林又具体论述了人们认识、运用自然规律同认识、运用社会规律的不同特点。他说：“在自然科学中，发现和应用新的规律或多或少是顺利的；与此不同，在经济学领域中，发现和应用那些触犯社会衰朽力量的利益的新规律，却要遇到这些力量的强烈的反抗。”③社会主义的胜利不仅证明必须坚持规律的客观性，而且说明社会主义制度为发挥人的主观能动性、认识和运用客观规律能动地改造世界提供了优越条件。

（三）总结社会主义建设的新经验，论述和探索社会主义社会各种经济规律

首先，他坚持生产关系一定要适合生产力发展状况这一人类

①《斯大林选集》下卷，第540页。
②《斯大林选集》下卷，第544页。
③《斯大林选集》下卷，第543页。

社会发展的普遍规律，肯定苏联社会主义建设的蓬勃发展是对这一普遍规律认识和运用的结果，纠正自己曾认为社会主义社会生产关系与生产力完全适合的论断，指出“以为在我国生产力和生产关系之间不存在任何矛盾，那就不正确了。矛盾无疑是有的，而且将来也会有的”①。但这种矛盾与其他社会不同，“在社会主义制度下，通常不会弄到生产关系和生产力发生冲突”②，因此，领导机关的任务就在于及时发现它们的矛盾，并采取措施使生产关系适合生产力的发展，不断地解决这个矛盾。

其次，揭示了社会主义基本经济规律。斯大林指出：社会主义基本经济规律是“用在高度技术基础上使社会主义生产不断增长和不断完善的办法，来保证最大限度地满足整个社会经常增长的物质和文化的需要。”③他还以社会主义基本经济规律为基础，论述了国民经济有计划按比例发展规律、社会主义条件下的商品生产和价值规律、扩大再生产规律等经济规律。

第三，探索向共产主义过渡的基本条件

斯大林提出向共产主义过渡的先决基本条件是：（1）必须切实保证整个社会生产的不断增长，而且生产资料生产的增长要占优先地位，以实现扩大再生产。（2）必须用有利于集体农庄也有利于整个社会的逐步过渡的办法，把集体农庄所有制提高到全民所有制的水平。（3）必须把社会的文化发展到足以保证社会一切成员全面发展他们的体力和智力，都能自由地选择职业，不致由于现存的分工而终身束缚于某一种职业。

斯大林还探索了向共产主义过渡中城乡之间、工农之间、体

①《斯大林选集》下卷，第590页。
②《斯大林选集》下卷，第577页。
③《斯大林选集》下卷，第569页。

力劳动与脑力劳动之间的矛盾由对立到差别再到本质差别消灭的发展途径。

斯大林对社会主义社会发展规律的论述、对向共产主义过渡问题的探索，丰富和发展了马克思主义哲学和科学社会主义的理论。

## 本章小结

斯大林是一位杰出的无产阶级革命家和理论家，是一个伟大的马克思主义者。他坚持马克思主义哲学的党性原则，同各种错误思潮作坚决斗争；继承、捍卫和发展了马克思主义哲学。

斯大林总结社会主义革命和建设的实践经验，丰富和发展了马克思主义哲学的许多基本理论；把辩证唯物主义和历史唯物主义系统化、条理化，对马克思主义哲学的发展、传播作出了重大贡献。

斯大林在理论上存在有片面性、绝对化的形而上学的错误，在实践上也有严重失误，但他的错误是第二位的，他的贡献则是第一位的。斯大林的全部理论和全部实践，对马克思主义哲学和国际共产主义运动的发展都具有深远的意义。

## 阅读书目


斯大林：《关于苏联宪法草案》，《斯大林选集》下卷，第391—403页。

《论辩证唯物主义和历史唯物主义》，《斯大林选集》下卷，第424—454页。

《马克思主义和语言学问题》，《斯大林选集》下卷，第501—538页。

《苏联社会主义经济问题》，《斯大林选集》下卷，第539—545页。

## 思 考 题

1.批判德波林学派的经验教训是什么？

2.斯大林关于辩证唯物主义和历史唯物主义基本特征的理论在马克思主义哲学发展史上有什么重要的意义？

3.斯大林关于在社会主义革命和建设中坚持规律的客观性的理论对我国社会主义现代化建设的意义何在？

# 第 十 一 章

# 马克思主义哲学在中国的传播。毛泽东的早期哲学思想和世界观的根本转变

（1913——1921年）

从1840年鸦片战争以来，中国的先进分子就接连不断地向西方寻求救国救民的真理。然而，他们学来的多是西方资产阶级用过的陈旧理论，不能解决近代中国的现实问题。

1917年俄国十月革命的伟大胜利，开辟了世界无产阶级革命的新时代，有力地推动了各国无产阶级、被压迫人民和被压迫民族的革命斗争。在十月革命的号召下，中国的先进分子开始学习马克思主义，并经他们宣传介绍，马克思主义及其哲学开始在中国传播开来。

马克思主义在中国传播的过程中，具有初步共产主义觉悟的知识分子，刻苦地钻研马克思主义，积极投身于革命斗争，先后完成了世界观的根本转变。以毛泽东为代表的中国共产党人，把马克思列宁主义创造性地与中国革命具体实践相结合，形成了具有中国特色的毛泽东哲学思想，全面地丰富和发展了马克思主义哲学。

## 第一节　马克思主义哲学在中国的传播

马克思主义及其哲学产生于十九世纪中叶，经过半个多世纪才传到中国，这是因为一个国家要接受一种新的思想体系和学说，必须具备一定的客观条件和思想准备。

### 一　马克思主义哲学在中国传播的历史条件

（一）十月革命以后的国际形势为马克思主义哲学在中国的传播创造了良好的条件

苏联十月革命的伟大胜利，标志着资本主义旧世界开始崩溃，社会主义新世界已经诞生。在第一次世界大战以前，世界各国的民族解放运动是资产阶级领导的资本主义世界革命的一部分。而在第一次世界大战以后，各国的民族解放运动已经不是资产阶级世界革命的一部分了，而是无产阶级世界革命的一部分；已经不是资产阶级世界革命的同盟军，而是无产阶级世界革命的同盟军。这是世界历史上的一个极其重大的变化。

十月革命的胜利不仅使殖民地半殖民地的人民看到自己的解放道路，而且使自己的斗争获得第一个社会主义国家和资本主义国家中无产阶级的援助。正是在这种国际形势下，东方殖民地半殖民地的民族解放运动才风起云涌，蓬勃发展起来。如印度、伊朗、阿富汗、朝鲜和中国等都先后爆发了民族民主运动。殖民地半殖民地的民族解放运动，在世界革命运动中越来越显示出巨大的力量。世界斗争的最终结局，归根到底取决于这些构成世界人口绝大多数的国家。俄国十月革命为全世界无产阶级、被压迫人民和被压

迫民族争取自己的解放，树立了光辉榜样。由它所开辟的无产阶级世界革命潮流，把中国也卷入其中，使中国的革命运动与世界其他国家的革命运动紧密地联系在一起，互相鼓舞，互相支持。这种世界革命运动的大好形势，为马克思主义在中国的传播创造了良好的国际条件。

（二）中国无产阶级的成长壮大为马克思主义哲学在中国的传播奠定了阶级基础

马克思主义哲学作为无产阶级的世界观为中国人所接受，这是在中国无产阶级成长、壮大以至形成一支独立的政治力量的情况下，才实现的。

中国的无产阶级伴随着中国资本主义的萌芽而诞生。1840年鸦片战争以前，中国封建社会内部商品经济的发展，已经孕育着资本主义的萌芽，如果没有资本主义的入侵，中国也会缓慢地发展到资本主义社会。1840年以后，外国资本主义的侵入，客观上促进了中国资本主义的发展。中国的无产阶级是随着帝国主义对中国的经济侵略和中国民族资本主义的发展而逐渐成长起来的。在第一次世界大战期间，由于帝国主义各列强忙于互相撕杀，暂时放松了对中国的侵略，使中国民族工商业乘机发展起来，同时中国无产阶级也有了新的发展和壮大。到二十世纪二十年代初，中国产业工人扩大到二百万人。中国无产阶级从它诞生的时候起，就开始了反对资产阶级剥削和压迫的斗争。从1912年到1919年的短短几年里，中国工人阶级就举行罢工斗争达一百三十多次。特别是1919年爆发的五四运动，因为有工人阶级参加并成为斗争的主力军，才使斗争取得了胜利。在这次运动中，无产阶级虽然作为一支独立力量登上了政治舞台，显示出了自己的巨大威力，但还没有自觉地提出自己的政治纲领。这说明，中国无产阶级如果不用

马克思主义武装起来，就不可能自觉地参加并领导中国革命取得胜利。因此，学习、掌握马克思主义，使之成为自己的“精神武器”，便成为中国无产阶级的迫切任务。中国无产阶级的发展壮大，为马克思主义及其哲学在中国的传播，为马克思主义找到自己的“物质武器”，提供了坚实的阶级基础。

（三）中国的先进分子在向西方学习的过程中选择了马克思主义哲学

中国的先进分子向西方学习马克思主义，把马克思主义及其哲学介绍到中国来，最后确定“走俄国人的路”，这是经过多少年来反复失败、反复比较之后选择的光明道路。

自从1840年鸦片战争之后，帝国主义与中国封建势力相勾结，把中国一步步地变成半殖民地半封建的社会。然而，中国人民一直没有停止过反抗斗争，他们前仆后继，流血牺牲，英勇奋战。其中先进的代表人物曾不辞辛苦地向西方寻求真理。

1850年爆发了我国近代史上伟大的农民革命战争，即太平天国农民起义。它不仅给腐朽的封建统治以沉重打击，也给帝国主义对中国的侵略以迎头痛击，成为我国近代资产级阶旧民主主义革命的开端。太平天国的革命领袖洪秀全，向西方学习并改造了资产阶级基督教教义，提出了农民小生产者的朴素的平等自由思想，以此作为他们提出土地纲领和发动、组织革命的理论依据。这种理论，虽然也曾起过推动革命的作用，但因其是唯心主义的陈旧思想，在一开始就暴露了致命的弱点，所以不能不使革命最后遭到失败。

1898年6月，发生了由康有为、谭嗣同、梁启超、严复等人领导的资产阶级改良运动，即戊戌变法运动。戊戌变法运动只存在一百天就被帝国主义和封建顽固势力镇压了。戊戌变法运动虽

终失败了，但在中国近代史上也曾起过打击封建顽固势力和对人民群众进行启蒙教育的作用。它的失败表明，中国资产阶级一方面在政治上软弱，不能独立地领导政治斗争；另一方面，也说明他们从西方学来的机械唯物论、庸俗进化论和社会政治学说，解决不了半殖民地半封建的中国问题。

孙中山是伟大的资产阶级革命家，早年赞助过改良运动，但很快就转到革命的立场上来。他主张用革命的手段，去实现资产阶级民主共和国的方案。为此，在他的领导下，曾举行过多次武装起义，终于在1911年10月10日推翻了清朝政府，建立了中华民国。但是，革命者奋斗以求和流血牺牲建立的共和国，却成了军阀官僚政客争权夺利的工具。孙中山面对着这种现实，仍继续坚持革命的立场和主张。可是，由于他脱离广大工农群众，特别是缺乏正确的革命理论指导，仍然找不到革命的真正出路。成为孙中山政治革命理论依据的是机械唯物论和进化论，它在孙中山反对唯心主义和改良主义的斗争中，曾经发挥过积极意义，但用它来指导已经深入了的革命斗争时，就显得无能为力了，致使孙中山陷入绝望之中。后来，在苏联和中国共产党的帮助下，孙中山又重新振作精神继续前进了。

总之，辛亥革命前后的多次革命斗争，虽然都不同程度地打击了帝国主义和封建主义，但都不能根本地解决中国的问题，最后都不免归于失败。这些历史事实充分表明，用农民战争的办法解决不了近代中国的根本问题；模仿西方资本主义走过的道路在中国根本行不通。同时也表明，从洪秀全到康有为、谭嗣同、梁启超、严复再到孙中山，有一个共同点，那就是他们用来观察国家命运的工具，都是历史唯心主义。他们在唯心史观基础上构筑起来的建国方案，在当时来说虽然都是好的，但因找不到实

现其方案的正确道路和根本动力，不能不使方案流于空想，最后归于失败。

历史是最好的教课书，当时许多先进分子都已经觉悟到这一点。李大钊说："共和自共和，幸福何有于吾民也！"① 中国近代的历史事实，使先进分子对向西方学习产生了怀疑、动摇和失望。为什么西方的进化论、政治学说和共和国的方案等用到中国来就不灵？第一次世界大战的爆发更加深了这种怀疑、动摇和失望。帝国主义各集团为进一步掠夺殖民地和重新瓜分世界而发动的战争，对于社会生产所造成的破坏和给人民生活带来的灾难，已经把"自由、平等、博爱"的旗帜撕得粉碎，也将帝国主义的矛盾和追求掠夺、剥削的残暴本质暴露无遗，使中国的先进分子清楚地看到，由于帝国主义的掠夺和战争造成了"举世滔天之祸，全欧陆沉之忧"②。西方资本主义世界的残酷现实摆在面前，中国岂能重演？历史潮流迫使中国的先进分子不能不作另外的选择。他们从俄国十月革命中看到了中国的希望。

俄国十月社会主义革命的胜利，雄辩地证明马克思主义是放之四海而皆准的普遍真理，证明列宁关于帝国主义时代无产阶级革命和殖民地民族革命理论的英明正确。榜样的力量是无穷的，十月革命紧紧地吸引着中国的先进分子，激励着中国人民的心。经过五四运动锻炼的中国先进分子，从近代中国向西方学习的经验教训中认识到，只有马克思列宁主义才能够救中国。因此，马克思主义及其哲学在中国传播便成为历史发展的必然趋势。

---

①《李大钊选集》第1页。
②《李大钊选集》第21页。

## 二 马克思主义哲学在中国的传播

### （一）李大钊等人在中国传播马克思主义哲学

马克思主义传到中国来，是五四运动以前开始的，五四运动以后形成了高潮。在十月革命的影响下，从1918年下半年开始，赞成俄国革命的具有初步共产主义思想的知识分子，就在报刊上宣传马克思主义学说。他们从五四运动中亲眼看到了无产阶级伟大的力量，认识到与工农群众结合的必要，决心投入工人运动中去宣传马克思主义。于是，五四运动以后在中国社会上就掀起了一个波澜壮阔的学习和宣传马克思主义及其哲学的思想运动。在这个运动中，李大钊、陈独秀、李达等人作出了突出的贡献。

李大钊是五四时期思想界的主要领袖之一，也是马克思主义及其哲学在中国的最早传播者。1918年下半年，他在《新青年》等进步刊物上发表了《法俄革命之比较观》、《庶民的胜利》、《布尔什维主义的胜利》等文章，热情赞扬十月革命的伟大胜利。他说："二十世纪初叶以后之文明，必将起绝大之变动，其萌芽即茁发于今日俄国革命血潮之中"①。五四运动以后，他又发表了《我的马克思主义观》、《阶级竞争与互助》、《物质变动与道德变动》、《由经济上解释近代思想变动的原因》、《唯物史观在现代史学上的价值》等论文。同时，他还在北京大学、北京女子高等师范开设"唯物史观"、"社会主义与社会运动"、"社会主义的将来"等课程。1920年3月又在北京发起成立"马克思主义研究会"，组织翻译马克思、恩格斯的著作，指导和帮助青年进一步深入学习马克思主义理论。邓中夏、瞿秋白等

①《李大钊选集》第101页。

都是“研究会”的成员。李大钊传播马克思主义的活动，对早期许多著名的共产主义者（如毛泽东和长沙“新民学会”的一些成员，周恩来和天津“觉悟社”的一些成员，湖北的恽代英等）都有着深刻的影响。同年又在北京大学组织“社会主义研究会”。他在上述写作和宣传等活动中，比较系统地宣传了马克思主义及其哲学的基本理论。如在《我的马克思主义观》一文中，他全面介绍了马克思主义的三个组成部分，并强调阶级斗争：“……这三部理论，都有不可分的关系，而阶级竞争说恰如一条金线，把这三大原理从根本上联络起来。”① 对历史唯物主义的基本原理，例如物质资料的生产决定社会的发展，生产力和生产关系，经济基础和上层建筑的辩证关系，阶级的产生和消灭，阶级斗争是社会发展的动力以及人民群众在历史上的作用等，都作了介绍和论述。他反复强调社会存在决定社会意识，社会意识随社会存在的变动而变动，“凡一时代，经济上若发生了变动，思想上也必然发生变动。”② 李大钊当时的论述虽然还有不甚精确的地方，但基本观点是正确的。他在中国起了马克思主义哲学传播者的作用。

陈独秀是中国共产党的创始人之一，在中国传播马克思主义的活动中也起了重要作用。由他创办的《新青年》杂志，在五四运动前后刊登了大量介绍马克思主义的论文。他在《二十世纪俄罗斯的革命》中，赞扬十月革命是“人类社会变动和进化的关键。”此后，他又运用马克思主义的观点，批判马尔萨斯人口论，揭露了这一反动理论在为资本主义剥削制度辩护。他说：“个人比较的贫底现象，不一定是因为人口超过了生活资料，大

---

①《李大钊选集》第177页。

②《李大钊选集》第295页。

部分是因为财产私有分配不均，一阶级人底占据有余，造成一阶级人的不足”①。他根据社会发展的客观规律，认为社会主义一定能代替资本主义，“……社会主义要起来代替共和政治，也和当年共和政治起来代替封建制度一样，按着新陈代谢底公例，都是不可逃的命运。”②1920年9月，他在《谈政治》一文中，深刻揭露了资本主义的罪恶，抨击了封建军阀官僚的贪污不法，阐述了马克思主义的阶级斗争和无产阶级专政学说，批判了无政府主义和第二国际修正主义。由于他积极宣传马克思主义，在当时享有很高的声誉。但是，陈独秀在宣传马克思主义的过程中，也经常暴露出资产阶级改良主义和唯心主义倾向。这是他后来堕落为右倾机会主义乃至叛党的思想根源。

马克思主义理论家李达，对马克思主义及其哲学在中国的传播也作出了积极贡献。五四运动时，他在日本翻译了《唯物史观解说》、《社会问题总览》、《马克思经济学说》等书，寄回国内出版。1920年春回国后，参加了中国共产党的创立工作，并主编了中国共产党上海发起组出版的《共产党》月刊。中国共产党成立后，他又创办并主持了党的地下人民出版社，出版了十余种马、恩、列著作。李达先后在《新青年》、《共产党》月刊上发表了《马克思还原》、《讨论社会主义并质梁任公》、《马克思派社会主义》、《社会革命的商榷》、《无政府主义之解剖》等重要文章，全面介绍了马克思列宁主义学说，宣传了马克思主义唯物史观，批判了第二国际修正主义和各种反马克思主义的思想流派。在《马克思还原》一文中，他概述了历史唯物主义关于生产力决定生产关系、经济基础决定上层建筑、阶级和阶级斗争、无产阶

①《独秀文存》（二）第447页。

②《国庆纪念底价值》，《新青年》第8期第3号，1920年10月1日。

级革命和无产阶级专政、国家的本质和国家的消亡等基本理论。在《社会主义的商榷》一文中，他依据唯物史观论述了社会革命的原因，“乃是发生于现在社会的经济状态之变动”。在《马克思派社会主义》一文中，他全面地介绍了列宁关于无产阶级专政的理论，论述了无产阶级专政的意义、本质、目的和形式等。此外，他还发表了十余篇介绍十月革命后的苏联情况，介绍第三国际以及各国共产主义运动情况的文章或译文，并积极参加了同反马克思主义思潮所进行的三次大论战，对资产阶级改良主义和无政府主义的种种谬论给予有力的批判。

此外，瞿秋白、蔡和森、周恩来等对马克思主义在中国的传播也作出了重要贡献。

（二）马克思主义哲学在三次大论战中得到进一步传播

马克思主义及其哲学在中国的传播并不是一帆风顺的，帝国主义和封建势力为了抵制十月革命在中国的影响，一方面逮捕进步人士，查封进步报刊；另一方面，通过胡适、张东荪、梁启超等资产阶级右翼知识分子，进行反对、攻击马克思主义和社会主义运动的反动宣传。于是，引起了马克思主义同反马克思主义的三次大论战。

第一，“问题与主义”的论战。美国实用主义哲学家杜威的忠实信徒胡适于1919年7月在《每周评论》上发表了《多研究些问题，少谈些主义》的文章，挑起了“问题与主义”的争论。接着胡适连续发表《三论问题与主义》、《四论问题与主义》等文章，极力鼓吹实用主义的主观唯心论、社会改良论和阶级调和论，反对马克思主义的宇宙观和社会革命学说。为了反击胡适等人对马克思主义的攻击，李大钊、邓中夏、恽代英、方志敏等进行了积极的斗争。李大钊在1919年8月发表了《再论问题与主义》的文

章，给胡适等人以迎头痛击。他指出“问题与主义”并不矛盾，只有用马克思列宁主义解决中国的根本问题，然后一个个具体问题才能得到解决。他说：“依马克思的唯物史观，社会上法律、政治、伦理等精神的构造，都是表面的构造。他的下面，有经济的构造作他们一切的基础。经济组织一有变动、他们都跟着变动，换一句话说，就是经济问题的解决，是根本解决。经济问题一旦解决，什么政治问题、法律问题、家族制度问题、女子解放问题、工人解放问题，都可以解决”①。而解决经济问题必须用十月革命的办法即暴力革命，不能搞社会改良。这就沉重地打击了胡适等人的资产阶级唯心论和改良论，有力地推动了马克思主义及其哲学在中国的传播。

第二，关于“社会主义”的论战。1920年上半年，英国资产阶级学者罗素来中国讲学，宣扬基尔特社会主义，大肆攻击马克思主义，宣扬“中国的到自由之路”，就只能发展实业，兴办教育，反对中国正在兴起的共产主义运动。研究系分子梁启超、张东荪等人便极力贩卖罗素的这种基尔特社会主义观点。1920年11月至12月，张东荪连续发表《由内地旅行而得之又一教训》和《现在与将来》等文，1921年2月梁启超发表《复张东荪书论社会主义运动》等文。他们在文章中，认为中国产业落后，没有形成工人阶级，因而没有实行社会主义革命和建立无产阶级专政的物质基础和阶级基础；主张依靠买办资产阶级发展资本主义，待资本主义发展以后，可以经过“协社”组织逐渐蜕化为社会主义。这是代表买办资产阶级利益的反动思潮。

对于张东荪、梁启超等人宣扬资本主义，反对社会主义的谬

①《李大钊选集》第233页。

论，李大钊、陈独秀、李达、蔡和森、何孟雄等纷纷撰文，进行了坚决反击。他们在文章中论述了中国产业虽然落后，但已经形成了具有革命要求的工人阶级，具备了成立工人阶级政党的阶级基础。论述了必须用马克思列宁主义作指导，学习俄国，发动革命。蔡和森说，革命之爆发乃是必然的趋势。李大钊说：无产阶级只有夺取政权才能解决中国的根本问题。“所以今日在中国想发展实业，非由纯粹生产者组织政府，以铲除国内的掠夺阶级，抵抗此世界的资本主义，依社会主义的组织经营实业不可。”①有力地揭露了张东荪、梁启超等人帮助资本主义反对社会主义的反动实质。通过这次论战，扩大了社会主义在中国的影响。

第三，马克思主义与无政府主义的论战。无政府主义较早就传入了中国，五四运动中和以后，成为传播马克思主义的一个重要障碍。1920年到1921年，无政府主义者区声白、黄凌霜等人发表《马克思学说的批评》、《我们反对‘布尔什维克’》等文章，反对一切国家，既反对资产阶级专政的“现在的国家”，也反对无产阶级专政的“未来的国家”；攻击无产阶级的国家比资产阶级的国家更“专制”，反对无产阶级的暴力革命、国家法律制度、一切组织纪律；反对组织任何政党等等。这种思潮在小资产阶级中，特别是在知识分子中和工人阶级中有较大的影响。

共产主义知识分子从1920年到1921年间，开展了反对无政府主义的斗争，《新青年》、《共产党》月刊等发表一系列文章，宣传马克思的国家学说和无产阶级政党的理论，痛击无政府主义。在斗争中也争取了一些曾经信仰过无政府主义的人转到马克思主义队伍中来。

---

①《李大钊选集》第357页。

陈独秀在《论政治》一文中，深刻阐述了通过无产阶级革命推翻资产阶级反动统治、实行无产阶级专政的必要性。李达在《无政府主义之解剖》一文中指出无政府主义的实质是帮了资产阶级的忙。这场论战持续了一年多，最后以马克思主义的胜利而结束。

通过这三次思想理论上的论战，一方面使马克思主义及其哲学得到深入、广泛的传播，推动了马克思主义同中国工人运动相结合、理论与实际相结合的共产主义运动；另一方面，中国的先进知识分子在斗争中学习、研究马克思主义，大大地提高了理论水平和思想觉悟，为1921年中国共产党的诞生作了思想理论和干部方面的准备。

## 第二节　毛泽东的早期哲学思想

毛泽东思想是马克思列宁主义同中国革命实践相结合的产物，在中国共产党的历史上，毛泽东成为这种结合的光辉典范。毛泽东是一个伟大的马克思列宁主义者，同时也是一个伟大的辩证唯物主义哲学家。但他并非生来如此，而是经历了一个刻苦学习和锻炼的发展过程。

毛泽东于1893年12月26日诞生在湖南湘潭韶山冲的一个农民家庭。少年的毛泽东在家乡私塾读书，十六岁时进入湘乡县立高等小学堂，开始读了外国历史、地理等书，同时读了梁启超主编的《新民丛报》，深受“维新思想”的影响，对康有为、梁启超等“维新”人物很崇拜。并以他们为榜样，立志救国救民。1911年爆发的辛亥革命对他影响很大，激发他热烈地追求革命真理。在半年多的时间里，他每天到省立图书馆自学，读了亚当·斯密的《原富》、达尔文的《物种起源论》、赫胥黎的《天演论》、

穆勒的《名学》、斯宾塞的《群学肄言》、约翰密尔的《伦理学》、孟德斯鸠的《法意》、卢梭的《民约论》以及世界历史、地理，希腊、罗马的古典文艺作品等。在这些书中，严复翻译的《天演论》关于“物竞天择、优胜劣败”的观点对他影响较大，他感到中国如不发奋图强，就有亡国灭种的危险。

1913年，毛泽东20岁时考入湖南公立第四师范，1914年2月，第四师范合并于公立第一师范，至1918年毕业。在这五年半的时间里，正值国内连年内战，湖南三次被北洋军阀统治，日本帝国主义加紧侵略中国，国内新旧思潮激烈斗争。他专心寻找救国救民改造社会的真理，其思想也处在新旧交替的剧变之中。

毛泽东除积极参加社会活动外，主要是刻苦读书学习。他一贯喜读国文、历史、地理，后来尤喜读钻研哲学。

在1913年到1918年的五年半的时间里，他写下了《讲堂录》、《体育之研究》、《给黎锦熙的六封信》、《伦理学原理》批语等。我们仅就上述这些学习心得、通信和文章。来研究毛泽东在这个时期的哲学思想。

## 一 主张“精神之个人主义”

毛泽东在《伦理学原理》批语中说：“吾从前固主无我论，以为只有宇宙而无我，今知其不然，盖我即宇宙也。若除去我，即无宇宙。各我集合，而成宇宙，而各我又以我而存，苟无我，何有各我哉?是故宇宙间可尊者唯我也，可畏者唯我也，可服从者唯我也。我以外，如有可尊、可畏、可服从者，亦由我而推之也。”“无我论”，这是师承杨昌济的观点。毛泽东在1913年——1914年听杨老师讲课时所作的《讲堂录》中记载：“孟子曰：体有贵贱，有大小，养其小者为小人，养其大者为大人。一个之

我，肉体之我也。宇宙之我，精神之我也。”杨昌济由此出发，在他所拟的《修身问题》讲课提纲中提出“曰为己，又曰无我，何也？”“试以毒蛇螫手，壮士断腕，譬仁人”，“仁人何故以身为腕”①这样发人深省的问题。毛泽东对杨老师提出的问题作了回答：“毒蛇螫手，壮士断腕，非不爱腕，非去腕不足以全一身也。彼仁人者以天下万世为身，而以一身一家为腕。唯其爱天下万世之诚也，是以不敢爱其家，身家虽死，天下万世固生，仁人之心安矣。”②这种回答不仅符合杨昌济所传授的孔孟之道，也与泡尔生的观点相符。泡尔生在《伦理学原理》中论述个人与国家的关系时说：“国民者，实际连合而生存，其于各人之关系，犹躯干之于四肢，四肢由躯干发生，其有生命也，由于躯干之有生命也。各人由国民而发生，其有生命，有动作也，亦由于国民之有生命也。”可是到了1917年至1918年间，毛泽东对于这一问题的认识却发生了根本的变化。他说：“国民实际连合而生存固也。至谓各人由国民而发生，各人之有生命由于国民之有生命，犹躯干之于四肢然，予以为不然。”③为何不然？他说：“国民之生活，若政治若言语，皆人类进化以后之事，起原之时固不如是也。且此等后天之事，皆各人互相联合所作，以便利各人。先有各人而后有国民，非各人由国民所发生也。国民之生命即各人之总生命，乃合各人之生命而成，非各人之生命由国民之生命所派生也。”④这是毛泽东对泡尔生“国家有机体说”的批判，也是他的自我批判。这时他已从原来的“无我论”转到了“唯我论”。这种转变说明他已摆脱了封建主义的束

①《达化斋日记》，湖南人民出版社1981年版，第120页。
②毛泽东：《讲堂录》。
③毛泽东：《伦理学原理》批语。
④毛泽东：《伦理学原理》批语。

缚而转到了资产阶级的立场上来。毛泽东此时提倡的“唯我论”，实质是在提倡资产阶级的“个性解放”。他反复强调：“然而社会为个人而设，非个人为社会而设也”；“个人有无上的价值，百般之价值依个人而存，使无个人（或个体）则无宇宙，故谓个人之价值大于宇宙之价值可也。凡有压抑个人违背个性者罪莫大焉。故吾国三纲在所必去，而与教会、资本家、君主国四者，同为天下之恶魔也。”①毛泽东把批判的锋芒指向封建专制主义及其伦理道德，抬高、肯定人的价值，鼓吹个性解放，唤起人们的觉醒，具有资产阶级启蒙思想的特点，无疑对当时的中国具有积极意义。在中国封建社会里，所谓“普天之下，莫非王土；率土之滨，莫非王臣。”社稷国家不过是封建帝王的私产而已。因此，孔孟所鼓吹的废“小我”而成全“大我”，归根结底是要“存天理，去人欲”，泯灭个性，去效忠封建国家和皇帝，牺牲万民而为皇帝一家一姓之私。“无我论”充分反映了孔孟儒家的封建道德。毛泽东背弃“无我论”，表明他同封建道德原则的决裂。但他提倡的“唯我论”也并不是庸俗的个人主义。他自己特别申明：“此个人主义乃为精神的，可谓之精神之个人主义”，重在“充分发达自己身体及精神之能力”“至于最高”。究竟何为“精神之个人主义”？胡适在五四时期的一段话可帮助理解。胡适把个人主义分为“假个人主义”、“真个人主义”、“独善的个人主义”三种。所谓“假个人主义”，它“只顾自己的利益，不顾群众的利益”；所谓“独善的个人主义”，它“只顾改造自己的个性，不顾社会的改造”。他反对“假个人主义”和“独善的个人主义”，而赞成“真个人主义”或“个性主义”，因为它“一是独立思想，不肯把别人的耳朵当耳朵，不肯把别人的眼睛当眼睛，不肯

①毛泽东：《伦理学原理》批语。

把别人的脑力当自己的脑力；二是个人对于自己的思想信仰的结果完全负责任，不怕权威，不怕监禁杀身，只认得真理，不认得个人的利害。”①显然，毛泽东所提倡的“精神之个人主义”，不同于胡适所说的“假个人主义”和“独善的个人主义”即庸俗的个人主义，而与“真个人主义”即“个性解放”的含义相同。

如上所述，毛泽东极力提倡“唯我论”或“精神之个人主义”，把自我抬到至高无上的地位，固然表现了他在政治上的积极态度，在当时有启迪人心、改造社会的积极作用，但从哲学上来说，夸大主观精神力量的作用，则反映了他的唯心主义倾向。

## 二 探求宇宙之大本大源

毛泽东在一师学习期间，在杨昌济老师的教导和影响下，积极致力于探求世界的本源问题。杨昌济指出：“宇宙为一全体，有贯通其间之大原则，宇宙间所有一切之现象，悉自此大原则而生，吾人当深思默会，洞晓此大原则，所谓贯通大原也。”②这里所说的“大原则”即世界的本源。毛泽东在杨老师的指引下，从1916年开始就研究这一问题。在同年12月给黎锦熙的信《第二札》中说：“古称三达德，智仁与勇并举。今之教育学者，以为可配德、智、体之三者。诚以德智所寄，不外于身；智仁体也，非勇无以为用。……一旦身之不存，德智则随之隳矣。”这里反映了他的哲学观点，认为身体是精神的物质基础（“德智所寄，不外于身”），但又认为“世界之外有本体，血肉虽死心灵不死”，把物质和精神看作同等重要的东西，表现出二元论的倾

①胡适：《非个人主义的新生活》。

②杨昌济：《论语论钞》。

向。在1917年4月发表的《体育之研究》中说："体育一道，配德育与智育皆寄于体，无体是无德智也"。"体者，为知识之载而为道德之寓也，其载知识也如车，其寓道德也如舍。体者，载知识之车而寓道德之舍也。"这种把身体看作负载精神的某种容器、寓舍的观点，是继承了中国古代关于形神关系的朴素唯物论的见解，但没有克服二元论的倾向。他在《伦理学原理》批语中说："精（神）不灭物质不灭，即精神不生物质不生，既不灭何有生乎?"还说："一人生死之言，本精神不灭、物质不灭为基础（精神物质非绝对相离之二物，其实即一物也，二者乃共存者也）"，把物质和精神都看作不生不灭的永恒现象，这是明显的二元论观点。"精神不灭，物质不灭"的命题，比起他在《第二札》和《体育之研究》所表达的观点，更具有普遍性、抽象性和概括性，因而具有一般世界观的形态。贯彻《伦理学原理》批语的一个基本倾向就是二元论。在此之前，毛泽东的世界观基本上属于唯心主义的范畴。由唯心主义到二元论这是他哲学思想发展中的一大进步。

哲学发展的历史证明，二元论者归根结底还得承认世界最根本的本原，毛泽东也不例外，他在《伦理学原理》批语中说："精神物质非绝对相离之二物，其实即一物也，二者乃共存者也。"这个"共存"的基础是什么？未作出明确回答，但从整个批语的基本精神来看，是更多地倾向于把物质当作基础的。这一倾向早在《第二札》中就隐约可见，当他提出了"心灵不死"的观点之后，马上强调"苟身之不全，则先已不足自乐于心。本实先拨矣，反观世事，何者可欣?"这就是说人的心灵以身体为本，倘若身体残缺不全，心灵也不能"自乐"，还能谈什么现实生活中的"所乐所事"呢。这说明他对于身体和心灵，现实和未来，更重视身体，重视现实，从而说明他在哲学的基本问题上，开始向唯

物主义立场靠近。这一倾向在批语中表现得更为明显一些。他在《第二札》中说："世界之外有本体，血肉虽死心灵不死"，这就把"本体"理解为"心灵"了。而在批语中又明确指出："心灵本之自然"，"吾人之心灵限于观念，观念限于现象，现象限于实体"。这样，他就把"实体"（即本体）与自然等同起来，因而对于"本体"作了唯物主义的理解。《批语》中虽然也承认"精神不灭"和所谓"人生以外之世界"，但在实际上他更重视现实生活，"重在阳时为善为恶之事实"，重在"自完其身"，而不把幻想寄托于虚无飘渺的来世，也不相信神力。他主张"服从神何不服从己，己即神也。己以外尚有所谓神乎?"整个批语洋溢着这种对"现实主义"的赞美，是《第二札》中重视现实思想的进一步发展，说明作者倾向于把物质现实作为精神与物质的"共存"基础。

毛泽东遵循"物质不灭"的基本观点，向着宇宙进行广泛地探索，在《体育之研究》和《伦理学原理》批语中，对自然现象的看法上表现出大量的唯物主义观点。例如，在泡尔生议论生死问题的文字旁，毛泽东写道："吾于此等处以自然现象解释之，以自然现象成毁之法则解释之。凡自然界无无故而生者，无无故而毁者，人类无无故而生，无无故而死者"。"人类者自然物之一也，受自然法则之支配，有生必有死，即自然物有成必有毁之法则。凡自然法则者，有必然性，吾人亦有成就其必然之愿望，没有不必然者，而且不必然，吾人固甚不愿也。"当泡尔生谈到"盖进化论者，以一切人事，尽循自然之势而发展之"的时候，他批道："此说甚然，一切人事悉自然也。"这种把生死、成毁看成自然现象的必然变化，把法则看成是事物本身固有的东西，明确地表达了唯物主义观点。当泡尔生谈到美学、伦理学时，毛

泽东认为“美学未成立以前早已有美，伦理学未成立以前，早已人人有道德，人人皆知得此正鹄矣，种种著述皆是述而不作。”等等。如上所述，青年毛泽东世界观的基本倾向是二元论，而对自然现象的看法上，更多地倾向于唯物主义。但对社会历史问题的看法上则表现出较多的唯心主义。

面对着半殖民地半封建的中国现实，青年毛泽东立志“毁旧宇宙，得新宇宙”。怎样去实现这一理想？他认为只要掌握哲学并普及哲学即可“共跻圣域”。为此，他曾全力以赴“向大本大源探讨”，以为“探讨既得”，就可以“权此对付百纷”，解决一切问题。否则便是“盲从之志”。世人之所以“无术以救天下”，其原因就在于他们不能探得“大本大源”。然而“大本大源”也并非什么人都能探得，青年毛泽东认为人的认识能力有“偏全之不同”，因此，“大本大源”也只能被少数圣贤者所探得，而一般愚人无心于“大本大源”之道，不可能掌握“宇宙之真理”。在他看来所谓圣贤，如孔孟程朱陆王就是最高的典范，他们致力于究明真理，宏扬教化，泽被千秋万代，礼乐典章皆由他们所作。

毛泽东一方面夸大圣贤的作用，另一方面贬低“小人”“愚人”的作用，认为他们眼光狭隘，行动盲目，“缺乏高尚之智德”，“终日在彼等心中作战斗者有数事焉，生死一也，争利一也，毁誉一也”。这类人“如墙上草，风来两边倒，其倒于恶，固偶然之事，倒于善，亦偶然之事也。”① 认为这些“愚人”不能掌握自己的命运，其状可悲可怜，只能靠圣贤来拯救。

怎样才能拯救众生？其根本之途，就要从抓“大本大源”入

---

①毛泽东：《给黎锦熙的第二封信》。

手。第一，要研究哲学，探求“宇宙之真理”；第二，普及哲学即“倡学”。“所谓本源者，倡学而已矣。”①他认为抓住“大本大源”，便可达到改造社会拯救众生，“共跻圣域”。“今吾以大本大源为号召，天下之心其有不动者乎？天下之心皆动，天下之事有不能为者乎？天下之事可为，国有不富强幸福者乎？”②“愚以为当今之世，宜有大气量人，从哲学伦理学入手，改造哲学，改造伦理学，根本上变换全国之思想，如此大纛一张，万夫走集，雷电一震，阴噎皆开，则沛乎不可御矣”。③青年毛泽东这种夸大哲学、伦理学的作用，夸大圣贤（“大气量的人”）的作用，过低估计人民群众的作用，表明他在对社会历史问题的看法上，基本上属于历史唯心主义。

综上所述，毛泽东这个时期二元论思想的出现，是他哲学思想发展过程中的一个重要阶段，是他由唯心主义向辩证唯物主义和历史唯物主义转变的中间环节，并为实现这种转变起了酵母的作用。

## 三　朴素的辩证法思想

中国自十九世纪中叶以后，面临着帝国主义列强瓜分和亡国灭种的危险，先进的知识分子清楚地认识到，中国不能因循守旧，必须改弦更张，变革现实，方能救亡图存。政治上的改革反映到哲学中来，他们把中国古代“变易”思想与西方资产阶级的进化论结合起来，形成了“变”的哲学思潮。青年毛泽东深受这种思潮的熏陶，他于1914年在《讲堂录》中写下了“天下万事，

①毛泽东：《给黎锦熙的第三封信》。
②毛泽东：《给黎锦熙的第三封信》。
③毛泽东：《给黎锦熙的第三封信》。

万变不穷”的师训。1917年又在研读《伦理学原理》时写道："此世界中变化万殊”的批语，认为一切皆变，“天地盖唯有动而已”，从自然界到人类社会乃至思维无不变动。在《体育之研研》一文中，他通过人的生理变化，以小喻大，阐发万物新陈代谢的道理。他说：“人之身盖日日变易者，新陈代谢之作用，不绝行于各组织之间，目不明可以明，耳不聪可以聪，虽六七十之人，犹有改易官骸之效。”在论及人类历史的变化时说：“治乱迭乘，和平与战争相寻者，向然之例也。伊古以来，一治即有一乱。吾人恒厌乱而望治，殊不知乱亦历史生活之一过程，自亦有实际生活之价值。吾人揽史，恒赞叹战国之时，刘项相争之时，汉武与匈奴相争之时，事态百变，人才辈出，令人喜读”①。这里他并不是无条件地赞助乱，而是希望打破封建专制主义，有一个“事态百变，人才辈出”崭新局面的出现。所以说：“吾尝虑中国之将亡，今乃知不然。改建政体，变化民质，改良社会，无忧也，惟改变之事如何进行，乃是问题。吾意必须再造之，使其物质之由毁而成，如孩儿之从母腹胎生也。国家如此，民族亦然，人类亦然。各世纪中，各民族起各种之大革命，时时涤旧，染而新之，皆生死成毁之大变化也”②。

人的认识也是一个不断变化发展过程，不是一次完成的。他说：“今人学为文，即为议论，能推断是非，下笔千言，世即所谓有才，不知此亦妄也。彼其有所议论，皆其心中之臆见，未尝有当于宇宙之今。彼既未尝略用研究功夫，真理从何而来？故某曾所谓，今日之我与昨日之我挑战，来日之我与今日之我挑战

①毛泽东：《伦理学原理》批语。

②毛泽东：《伦理学原理》批语。

与否，亦未可知。盖研究日进，前之臆见，自见其妄也。顾既誉之以为口说，世方以为贤者之言，奉而行之，今乃知其为妄，宁不误尽天下。弟亦颇有蹈此弊倾向，今后宜戒”①。人的认识要经过“研究日进”，反复的发展过程，才能逐步趋于正确和完善。

青年毛泽东面对着充满矛盾与斗争的现实，从切身的生活实践中得出了“差别”普遍存在的哲学结论。他说：“人世一切事皆由差别、比较而现，佛言泯差别，不知其于道德界善恶问题如何处之”②。这个观点反映出作者对于矛盾普遍性的初步认识。他列举了大量事例说明差别是普遍存在的。如“吾人各种之精神生活，即以此差别相构成之，无此差别即不能构成历史生活，进化者差别陈迭之状况也，有差别而后有言语有思想，无差别即不能有也。”③对于“差别”（矛盾）的作用作了具体说明。

毛泽东不仅认为“差别”是普遍存在的，而且认为不同事物之间以及同一个事物的不同方面是互相联系、转化的。他在《讲堂录》中说：“解甲物有通于乙，思此理而会于彼。及其至也，大宇之内，万象之众，息息而相通”。又说：“万里之程，一步所积。千尺之帛，一丝所积。差一步不能谓之万里，差一丝不能谓之千尺。”“百丈之台，其始则一石耳，由是而二石焉，由是而三石、四石以至于万石焉。学问亦然，今日记一事，明日悟一理，积久而成学”。泡尔生在《伦理学原理》中提出“善者无自具之性质，特因善之缺陷及消失而名之为恶耳”的“善恶互见”观点，

①毛泽东：《给黎锦熙的第三封信》。
②毛泽东：《伦理学原理》批语。
③毛泽东：《伦理学原理》批语。

毛泽东在上面批道：“此说与吾大合”。泡尔生还提出：“不幸之境遇乃适以训练吾人而使得强大纯粹之效果，最高尚之道德非际至大之艰苦殆未有能完成者。”毛泽东大加赞赏道：“振聋发聩之言”①。充分肯定了在一定的条件下，坏的东西可以引出好的结果的观点。上述这些看法表明，毛泽东当时对矛盾双方的同一性已经有了初步的认识。

同时他还提出了“抵抗”的概念。他在《伦理学原理》批语中说：“夫吾等所居之世界，所以异于仙境者，正以有各种抵抗，因而有与抵抗相应之动作。”又说：“河出潼关，因有太华抵抗，而水力益增其奔猛，风回三峡，因有巫山为隔，而风力益其怒号。”对泡尔生所说“无抵抗则无动力，无阻碍则无幸福”的话，赞为“至真之理，至彻之言”。

对于事物发展的原因，青年毛泽东也注意把内因与外因联系起来研究，并特别强调内因在事物发展中的作用。“外部之事，结果之事也。”“内部之事，原因之事也。”“学校之设备，教师之教训，乃外的客观的也。吾人盖有内的主观的。”“苟自之不振，虽使外的客观的尽善尽美，亦犹之乎不能受益也。故讲体育必自自动始。”②他在《伦理学原理》批语中又说：“宇宙间各物之活动，各服从自我活动而已。”

综上所述，说明毛泽东的早期著作中已蕴含着丰富的辩证法思想，但由于当时他还没有摆脱唯心主义的束缚，其辩证法思想难免带有朴素的自发的性质，不可能形成自觉的规律性的认识。与此同时，对于许多问题的理解，还明显地表现出主观随意性和

①毛泽东：《伦理学原理》批语。
②毛泽东：《体育之研究》。

相对主义倾向。如关于生死的问题。他说："成非生，毁非灭也。生于此者，必死于彼，死于彼者必生于此，生非生，死非灭也"，取消了客观事物的生死成毁界限。"余曰观念即实在，实在即观念，想象即思维，形式即实质，我即宇宙，生即死，死即生，现在即过去及未来，过去及未来即现在，小即大，阳即阴，上即下，浊即清，男即女，厚即薄。质言之，万即一，变即常。""我是极高之人，又是极卑之人。"① 等等。连续提出许多对立概念，而又取消了它们的差别，夸大二者的相对性，从而走向相对主义。

总之，毛泽东这个时期的哲学思想基本上属于二元论，虽然夹杂着一些唯心主义，但其中也包含着丰富的唯物主义和朴素辩证法思想。其后在十月革命和五四运动的推动下，他开始由思辨转向现实，在实现世界观根本转变的过程中，运用马克思主义哲学理论批判其原来的唯心主义和形而上学杂质，坚持其唯物论和朴素辩证法思想，取精用宏，引深发微，为创立毛泽东哲学思想奠定了基础。

## 第三节　毛泽东世界观的根本转变

毛泽东的革命活动是在五四运动以前开始的。五四运动以后，中国无产阶级已经登上了政治舞台。由于十月革命的影响，马克思列宁主义学说开始传入中国。在这种形势下，毛泽东和中国其他一些先进知识分子，面临的迫切任务就是学习马克思主义这个放之四海而皆准的普遍真理，并把它与中国革命的实际结合

①毛泽东：《伦理学原理》批语。

起来，指导中国的革命斗争。出于斗争的迫切需要，毛泽东热烈地追求、学习马克思主义，在李大钊等人的影响帮助下，从1918年到1920年间，很快地学习掌握了马克思主义哲学和社会革命论的一些基本观点，并运用这些观点指导自己所参加领导的群众运动，在斗争中加深了对马克思主义基本观点的理解和掌握，终于完成了世界观的根本转变。

## 一 毛泽东实现世界观转变的根本途径

1918年8月，毛泽东为了组织湖南学生赴法勤工俭学，第一次来到北京。经当时国立北京大学杨昌济教授的介绍，认识了北京大学图书馆主任李大钊，在北大图书馆当一名助理员。

五四前夕的北京大学，是当时中国新旧势力和新旧思想斗争的重要阵地。许多新文化运动的著名领袖人物如李大钊、陈独秀、鲁迅等都在这里执教；各种学会如哲学研究会、新闻研究会等。都纷纷成立和开展活动；各种思潮和学派如马克思主义、无政府主义、空想社会主义和复古主义等，都在这里竞相传播，热烈辩论。毛泽东从1918年8月到达北京至1919年4月离京的七个多月时间里，如饥似渴地读了许多书，研究了许多新的学说，参加了北大的哲学会、新闻学会，还旁听了一些课程。他不仅结识了李大钊，还认识了陈独秀、蔡元培、胡适等学者名流，而且结交了许多思想激进的青年朋友。所有这一切，都大大地扩大了青年毛泽东的政治视野，使他对政治的兴趣越来越大，思想越来越激进。在李大钊、陈独秀等人的影响和帮助下，他经过苦心探索，独立思考，开始走上马克思主义的道路。

毛泽东在北大工作期间，不仅可以读到李大钊等人公开发表

的文章，而且有机会直接向李大钊请教，在一起研究讨论学术问题，交换意见。李大钊是在我国传播马克思主义的先驱者。他在1918年7月1日发表的《法俄革命之比较观》上高度地赞扬：俄罗斯之革命是立于社会主义之上的革命。同年11月又发表了《庶民的胜利》、《布尔什维主义的胜利》两篇介绍马克思主义的文章。充满信心地预言未来："试看将来的环球，必是赤旗的世界。"号召中国人民为创造"赤旗的世界"而斗争。青年毛泽东与李大钊经常接触和讨论问题，对他选定马克思主义的道路无疑是有很大帮助的。当然，这个时期他也接受了无政府主义思潮的一些影响。

1919年4月，毛泽东离开北京，经由上海回到湖南长沙。五四运动爆发的消息传到湖南后，他积极地投身于革命运动之中，组织领导了湖南学生运动，筹备成立湖南全省学生联合会，并于同年7月出版了联合会会刊——《湘江评论》，担任了主编。他以《湘江评论》为阵地，宣传新文化、新思想，反对旧礼教、旧传统；组织发动群众的革命斗争，推动了湖南及临近诸省的青年学生运动。在毛泽东的领导下，《新民学会》也积极开展活动，组织学生总罢课，发动了各阶层人民同湖南督军张敬尧的斗争，等等。由于毛泽东投身于这一时期的反帝反封建群众运动的伟大斗争实践，广泛地接触了群众，因而使他更加清楚地认识到马克思主义对于解决中国问题的重要意义，更加清楚地看到人民群众中蕴藏着改造中国、改造世界的伟大力量，使他在对待人民群众历史作用的看法上，趋近于马克思主义的基本观点，并且开始运用这些观点分析、研究中国的现实问题。这主要表现于他在这个时期发表的五十多篇文章中，其中以发表在《湘江评论》第二、三、四期上的《民众的大联合》和《创刊宣言》更为明显。

在《民众的大联合》和《创刊宣言》中，集中地阐述了民众大联合的意义、目的和方法和以民众大联合反对贵族资本家小联合的战略思想等。他首先肯定了民众大联合是改造社会的根本方法。他说："国家坏到了极处，人类苦到了极处，社会黑暗到了极处。补救的方法，改造的方法，教育、兴业、努力、猛进、破坏、建设，固然是不错，……根本的一个方法，就是民众的大联合。"①"什么力量最强？民众联合的力量最强。什么不要怕？天不要怕，鬼不要怕，死人不要怕，官僚不要怕，军阀不要怕，资本家不要怕"。②他认为，"由少数阶级专制的黑暗社会，变为全体人民自由发展的光明社会"不仅取决于民众是否联合起来，而且也以"他们联合的坚脆，和为这种联合基础主义（的）新旧真伪为断。"③基于这种民众的大联合，俄国十月社会主义革命取得了伟大的成功，中国的五四运动也获得了胜利。反之，辛亥革命只停留在少数人的活动上，因而失败了。民众的大联合，不仅是变"黑暗社会"为"光明社会"的根本方法，而且也是推动社会前进的不可抗拒的历史潮流。毛泽东进一步指出：自法兰西民众的大联合收到了'政治改革'的胜利以来，各国随之而起了许多的'政治改革'。"自前年俄罗斯以民众大联合，同贵族的大联合、资本家的大联合相抗，收了'社会改革'的胜利以来，各国如匈、如奥、如捷、如德，亦随之而起了许多的'社会改革'。虽其胜利尚未至于完满的程度，至必可以完满，并且可以普及于世界，是想得到的。"④在这种以民众的大联合对抗贵族资本家大联合的潮流中，中国的民众大联合

①毛泽东：《民众的大联合》。
②毛泽东：《民众的大联合》。
③毛泽东：《民众的大联合》。
④毛泽东：《民众的大联合》。

也必将发生。他发出强烈的呼唤：“天下者我们的天下。国家者我们的国家。社会者我们的社会。我们不说，谁说？我们不干，谁干？刻不容缓的民众大联合，我们应该积极进行。”他充满信心地展望中国的未来，“我们中华民族原有伟大的能力，压迫愈深，反抗愈大；蓄之既久，其发必速。我敢说一句怪话，他日中华民族的改革，将较任何民族为彻底；中华民族的社会，将较任何民族为光明。中华民族的大联合，将较任何地域任何民族而先告成功。”①同时也论及了大联合的方法，认为要实现民众的大联合，必须首先完成小联合，由各行各业、各地区、各个阶层的小联合开始，逐步达到民众的大联合等。所有上述观点，与他在一师学习时期的看法相比，是一个很大的进步。由夸大伟人杰士、轻视人民的作用，到认为改造社会必须通过民众的大联合，说明他的立场、观点，发生了重大的变化，说明他已经接近了马克思主义的历史唯物主义的一些基本观点。但是，由于他接触马克思主义时间还短，还没有彻底摆脱唯心史观的影响，资产阶级的民主、自由和无政府主义等思想，在他的文章中还有表现。例如：“我们承认强权者都是人，都是我们的同类；滥用强权，是他们不自觉的谬误与不幸，是旧社会旧思想传染他们，遗害他们。”②把“强权者”与“平民”视为“同类”，“强权者”对“平民”的压迫不是由于剥削阶级本质所决定，而是“他们不自觉的谬误与不幸”和旧社会“遗害他们”的结果。这里明显地暴露出资产阶级人性论的观点。由此出发，他虽然主张用民众大联合推翻贵族资本家的统治，变“黑暗社会”为“光明社会”，但却不主张民众使用革命暴力手段。他说：“用强权打倒强权，结

①毛泽东：《民众的大联合》

②毛泽东：《民众的大联合》

果仍然得到强权，不但自相矛盾，并且毫无效力”。因此，他“主张群众大联合，向强权者为持续的‘忠告运动’。实行‘呼声革命’——面包的呼声，自由的呼声，平等的呼声——‘无血革命’。不主张起大扰乱，行那没效果的‘炸弹革命’，‘有血革命’”①。这里他还分不清无产阶级“强权”与资产阶级“强权”的界限，一律加以排斥，不主张马克思所提倡的无产阶级暴力革命。这些观点表明，毛泽东当时还没有从唯心史观中摆脱出来。后来，从他第二次去北京到1920年间，上述资产阶级思想影响才得到了克服。

1919年12月，为领导湖南的驱张运动，毛泽东第二次来到北京。这时苏联政府同中国已建立了平等的外交关系，十月革命对中国的影响更加扩大了。在北京期间，他读了许多关于俄国革命和关于共产主义的书籍。其中，据他自己回忆，陈望道翻译的《共产党宣言》、考茨基的《阶级斗争》、柯卡普的《社会主义史》，对他影响最大，帮助他建立了对马克思主义的信仰。他说：“到了1920年夏天，在理论上，而且在某种程度的行动上，我已成为一个马克思主义者了”②。

1920年7月7日，毛泽东从北京经上海回到长沙后，担任了第一师范附属小学主事，继续从事革命活动，如筹办文化书社，组织俄罗斯研究会，发起赴俄勤工俭学，创办自修大学，领导湖南自治运动，在《湘江评论》被封后接手主编《新湖南》等等。与此同时，在不断地苦心探索过程中，他终于选定了改造中国的根本道路，那就是以俄国革命为榜样，成立以马克思主义为指导的共产党，进行阶级斗争，夺取政权，建立无产阶级专政。在他

①毛泽东：《民众的大联合》

②转引自斯诺：《西行漫记》第131页。

选择这条正确道路的过程中，蔡和森同志对他的帮助是很大的。

## 二 毛泽东完成世界观转变的主要标志

蔡和森于1920年元月赴法勤工俭学。在他去法国仅仅半年多的时间里，就以“霸蛮”的精神，把一些马克思列宁主义著作和宣传十月革命的小册子译成中文，基本上弄清了各派社会主义和俄国革命等情况。差不多在毛泽东第二次去北京期间，蔡和森就接受了马克思主义，特别是对无产阶级革命和无产阶级专政的学说有了深刻的理解。蔡和森总是把他在学习马克思主义过程中的体会和心得，随时写信给毛泽东，他们通过往来书信互相讨论，互相学习，共同提高。

1920年8月间，留法新民学会会员召开“蒙达尼会议”。会议对于是否以“改造中国与世界”为学会宗旨和如何实现这一宗旨展开了争论。蔡和森等人主张走十月革命的道路，而肖子升等人则主张走改良主义的道路。经过辩论，明确新民学会应以“改造中国与世界”为宗旨，蔡和森与肖子升分别写信介绍自己的观点，向毛泽东征求意见。毛泽东于1920年12月1日复一长信给留法的全体会员，表示完全赞同“改造中国与世界”的宗旨，对于蔡和森主张“中国将来的改造，完全适用于社会主义的原理和方法”，必须在中国“立一主义明确，方法得当，和俄国一致的党”表示“深切的赞同”。而对肖子升等人的改良主义主张，则表示坚决反对。

从新民学会于1918年4月成立，由毛泽东起草并得到通过“以革新学术，砥砺品行，改良人心、风俗为宗旨”的章程，到1920年8月发展为以“改造中国与世界”为宗旨，不仅反映了新

民学会由一个学术团体向政治团体的转化，也反映了其成员如毛泽东、蔡和森等，由重视个人修养转到面向革命实践的思想深刻变化。

1920年9月16日蔡和森给毛泽东的又一封信中，系统地介绍了马克思主义的唯物史观，分析了共产国际成立后各国革命运动的形势，批判了第二国际修正主义者考茨基和伯恩斯坦的错误，阐述了布尔什维克与孟什维克在建党问题上的原则分歧，最后指出："中国的社会革命是一定不能免的"；为了给革命作好准备，"党的组织是很重要的"，并对组建中国共产党的步骤提出了具体意见。毛泽东于1920年底收到信后立即复信说："唯物史观是吾党哲学的根据，……这是事实，不象唯理观之不能证实而容易被人动摇。我固无研究，但我现在不承认无政府主义的原理是可以证实的原理。……你这一封信见地极当，我没有一个字不赞成。"

毛泽东在给留法新民学会会员的信中，不仅对肖子升等人的改良主义进行了批判，也对无政府主义和假社会主义进行了批判。他在批判无政府主义时指出："对于绝对的自由主义、无政府主义以及德谟克拉西主义，依我现在的看法，都只认为于理论上说得好听，事实上是做不到的。"毛泽东自己也曾经受过无政府主义的影响，这一批判，实际也是对自己思想中无政府主义残余的一次清算。他同时还揭露罗素等人在中国鼓吹"教育救国论"的实质，是要中国走资本主义、改良主义的道路。指出改良主义道路在中国根本行不通，这是因为当时世界上现行的教育都是资产阶级的教育，资产阶级之所以能掌握教育权，是由于他们有政府、军队、警察和法律等国家机器，教育不过是资产阶级用以维护统治的一个工具。因而，在这种情况下，"共产党人非取

政权，且不能安息于其宇下，更安能握住教育权？”就资本家的本性来说，“要使资本家信仰共产主义，是不可能的事。”“人心不知足，得陇又望蜀”，“小资本家必想做大资本家，大资本家必想做最大的资本家”，剥削阶级的本质决定着他们对金钱、享乐等无止境的欲望。因此，要资本家放弃剥削，只能是荒唐的梦想。他精辟地指出：“历史上凡是专制主义者，或帝国主义者，或军国主义者，非等到人家来推翻，决没有自己肯收场的”。他坚决主张走十月革命的道路，通过暴力革命推翻反动阶级的统治，以达到对中国社会的彻底改造。这说明，这时毛泽东已抛弃了空想社会主义、改良主义、无政府主义的影响，完全接受了马克思主义的唯物史观和无产阶级革命、无产阶级专政学说。与此同时，毛泽东积极从事筹建中国共产党的工作，在湖南建立了共产主义青年团和共产主义小组，以后并作为湖南代表参加了中国共产党成立的第一次代表大会。从此，他把自己伟大的一生献给了中国革命和人类解放的壮丽事业。这些思想上和行动上的深刻变化，标志着他已完成了世界观的根本转变。

## 本章小结

马克思主义哲学所以能够在中国传播，是历史发展的必然结果。在俄国十月革命所开辟的世界无产阶级革命的新时代中，中国无产阶级迅速成长壮大，五四运动时已成为一支独立的政治力量登上历史舞台。它的先进分子总结了近代中国向西方学习真理的经验教训，最终选择了马克思主义哲学作为观察世界、解决半殖民半封建中国问题的思想武器。

在热烈地追求马克思主义的过程中，毛泽东是许多先进分子

中的一个杰出代表。由于他刻苦钻研马克思主义理论，积极参加领导群众的革命斗争，并注意理论和实际相结合，迅速地实现了由民主主义者向共产主义者，由唯心主义、二元论者向辩证唯物主义和历史唯物主义者的转变。在毛泽东实现转变的前后，其他一些先进分子也先后完成了这种世界观的转变。这就为创立毛泽东哲学思想奠定了坚实的基础。

在这种情况下，中国共产党于1921年7月诞生了，它是马克思主义哲学在中国传播及其同中国革命实践开始结合的硕果。从此，揭开了中国革命以及马克思主义哲学在中国传播和发展的新篇章。

## 阅读书目

毛泽东：《体育之研究》，《新青年》3卷，第二号。《民众的大联合》，《湘江评论》二、三、四期。《给蔡和森的信》，《新民学会会员通信集》第3集。

《我的马克思主义观》，《李大钊选集》。

## 思考题

1.马克思主义哲学在中国传播的历史必然性是什么？
2.毛泽东的早期哲学思想的主要内容是什么？
3.毛泽东是怎样完成世界观的根本转变的？

# 第 十 二 章

# 毛泽东哲学思想在建党和第一、二次国内革命战争中的形成和系统化

（1921—1937年）

伟大的中国共产党从1921年7月诞生起，就肩负着领导中国革命的重任。在此后的十六年中，我们党积极从事工人运动和农民运动，推动了国民党改组和北伐战争的进行，独立地领导了土地革命战争，并同内部右的和“左”的错误倾向进行了斗争。在这伟大的革命斗争实践中，以毛泽东为代表的中国共产党人运用马克思主义的立场、观点和方法，观察、解决中国革命中的实际问题，并不断总结经验，提出了新民主主义革命的基本思想，找到了夺取中国革命胜利的道路，使马列主义普遍真理与中国革命具体实践日益紧密结合起来。毛泽东哲学思想就是在这个结合的过程中开始萌芽、形成和系统化的。

## 第一节　运用唯物史观分析中国社会各阶级状况，提出新民主主义革命的基本思想。毛泽东哲学思想的萌芽

中国共产党自1921年成立到1927年第一次国内革命战争失败，正处于幼年时期。在这个时期，我们党按照“一大”决议，

积极组织和领导了声势浩大的工人运动和农民运动，沉重地打击了帝国主义和封建势力，锻炼了中国工人阶级和农民群众的革命队伍，同时也积极开展了马克思列宁主义的宣传教育工作，创办了《向导》周报、《新青年》季刊和《前锋》月刊等理论刊物以及新青年社和人民出版社等出版机构，刊登和出版了一些马克思主义经典著作和理论文章。这些马克思主义理论，特别是列宁、斯大林关于民族和殖民地问题的理论，对中国共产党领导中国民族民主革命帮助极大。

然而，如何在半封建半殖民地的中国运用马克思列宁主义普遍原理，研究和解决中国革命的实际问题，却是一个极其困难的任务。为完成这一任务，我们党经历了一个艰苦的探索过程。

在党的创建初期，理论准备不足，对马克思列宁主义了解不多，斗争经验少，对中国社会和中国革命规律缺乏调查研究，运用马克思主义的自觉性也不高。

1922年党的"二大"，正确地指出中国革命必须分两走步，在中国历史上第一次提出了彻底的反帝反封建的民主革命纲领，但对无产阶级在民主革命中必须牢牢掌握领导权的极端重要性却仍然认识不足。如在党的"三大"前后，陈独秀就发表文章说："中国最大多数的工人还没有自己的阶级斗争之需要与可能"，农民分散、保守、苟安，"难以参加革命"，而"资产阶级的力量究竟比农民集中，比工人雄厚"。因而他错误地主张中国资产阶级民主革命应当由资产阶级来领导。1925年1月党的"四大"，明确提出了无产阶级在民主革命中的领导权问题和工农联盟的重要性。党的一些主要领导人如李大钊、瞿秋白、周恩来、蔡和森、邓中夏等都发表了批评陈独秀错误观点的文章，阐述党的"四大"关于无产阶级领导权的思想。

毛泽东是中国共产党的缔造者之一和杰出代表。在这个时期，他以唯物史观作为观察国家命运的工具，认真研究中国的历史和社会状况，总结我党创建初期的斗争经验，集中党的集体智慧，写出了《中国社会各阶级的分析》和《湖南农民运动考察报告》等光辉著作。毛泽东的这两篇著作在中国革命史上第一次较完整地提出了新民主主义革命的基本思想，解决了中国革命中最主要的同盟军问题，反对党内右的和"左"的两种错误倾向，是当时马列主义普遍原理与中国革命具体实践初步结合的代表作。它不仅是指导我国新民主主义革命的两篇重要政治论文，也是蕴涵着毛泽东哲学思想萌芽的光辉历史文献。

## 一 运用社会存在决定社会意识的原理和阶级分析的方法，深刻地分析中国社会各阶级的经济地位和政治态度

社会存在决定社会意识和阶级斗争学说都是历史唯物主义的基本原理，也是中国新民主主义革命的根本指导思想。列宁指出："阶级斗争的原则是社会民主党的全部学说和全部策略的基础。"① 毛泽东在《中国社会各阶级分析》一文进一步发挥了这一思想。

（一）提出了分清敌友是革命的首要问题

《中国社会各阶级的分析》一文开头就强调指出："谁是我们的敌人？谁是我们的朋友？这个问题是革命的首要问题。中国过去一切革命斗争成效甚少，其基本原因就是因为不能团结真正的朋友，以攻击真正的敌人。革命党是群众的向导，在革命中未

①《列宁全集》第12卷，第156页。

有革命党领错了路而革命不失败的。我们的革命要有不领错路和一定成功的把握，不可不注意团结我们的真正的朋友，以攻击我们的真正的敌人。我们要分辨真正的敌友，不可不将中国社会各阶级的经济地位及其对于革命的态度，作一个大概的分析。”①可见，马克思主义的阶级观点和阶级分析方法是无产阶级政党认识和研究阶级社会发展规律、指导革命斗争的根本观点和科学方法。只有运用阶级观点和阶级分析的方法对社会各阶级进行具体分析，才能明确依靠谁、团结谁和打击谁，才能为革命制定出正确的战略和策略。

（二）科学地分析了中国社会各阶级的经济地位和政治态度

怎样进行阶级分析呢？马克思主义认为阶级划分是个经济范畴。任何阶级对于革命的政治态度和思想表现都是由其客观经济条件和物质利益决定的。马克思说："物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。不是人们的意识决定人们的存在，相反，是人们的社会存在决定人们的意识。”②毛泽东运用这一历史唯物主义的基本原理，科学地分析了中国社会各阶级的经济地位和由此决定的他们对革命的态度。第一，地主阶级和买办阶级“代表中国最落后的和最反动的生产关系，阻碍中国生产力的发展”，所以“他们始终站在帝国主义一边，是极端的反革命派”。第二，中产阶级“代表城乡资本主义的生产关系”（主要是指民族资产阶级），他们一方面受外资打击，军阀压迫，另一方面又与工人阶级和其他劳动人民有剥削和被剥削的利害冲突。所以他们具有既赞成革命、又怀疑革命、动摇妥协的矛盾态度。第三，小资产阶级，包括自耕农、手工业主、小知识

①《毛泽东选集》第1卷，第3页。
②《马克思恩格斯选集》第2卷，第82页。

阶层等，他们因其经济地位不同，又分为三个阶层：一是有余钱剩米的，对革命取怀疑态度；二是经济上大体可以自给的，对革命取中立态度；三是生活下降的，能参加革命，在革命运动中颇要紧。第四，半无产阶级多生活于艰难竭蹶之中，对于革命宣传极易接受。第五，无产阶级由于它是"中国新的生产力的代表者"，和大机器生产相联系，比较集中；同时经济地位低下，失去了生产的手段，又受着帝国主义、军阀、资产阶级的极残酷的压榨，所以特别能战斗。因此，中国工人阶级是近代中国最先进的阶级，是革命运动的领导力量。由此可见，分析阶级主要应从经济地位上进行分析，并据此以分析其对革命的态度，这样才能准确地确定其在革命中的地位和作用。

但是，经济并不是唯一的因素。恩格斯在致约·布洛赫的信中曾经说过：

"经济状况是基础，但是对历史斗争的进程发生影响并且在许多情况下主要是决定着这一斗争**形式**的，还有上层建筑的各种因素"①。毛泽东进一步发挥了这一观点，他在论述各个阶级对革命的政治态度主要是由经济因素决定之外，还指出革命形势本身的发展变化对一个阶级的政治态度也会产生影响。如民族资产阶级，当革命尚未起来时，他们希望借助革命的发动来改善一下自己受外资打击、军阀压迫的处境；但当革命发动起来，广大工农群众积极参加的时候，他们又害怕革命甚至反对革命了。再如小资产阶级的中等阶层，平时对革命取中立态度，但当革命进入高潮阶段，可以看得见胜利曙光时，他们也可以参加革命。即使右派分子，受了无产阶级和小资产阶级左派的革命大潮所裹挟，

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第477页。

也只得附和着革命。由此可见，一个阶级对革命的政治态度是由其经济地位决定的，但也受上层建筑的影响。如果看不到经济地位决定政治态度，就会离开唯物论；如果把经济因素的决定作用绝对化，就会陷入机械论。毛泽东对中国社会各阶级所作的唯物辩证的具体分析，是对历史唯物主义的具体运用和发展。

## 二 坚持人民群众创造历史的基本原理，阐明农民运动在革命中的重大作用

马克思主义认为，人类社会的历史首先是而且最根本的是生产发展的历史，因而也是生产者即劳动群众的历史。在半封建、半殖民地的中国，农民占全国人口的百分之八十，中国革命的问题主要是农民问题。马克思和恩格斯对农民问题在无产阶级革命中的地位和作用早就作出过高度的评价。他们说无产阶级革命如果得不到农民的支持，将会变成“孤鸿哀鸣”。毛泽东根据中国社会的特点，总结中国革命的经验，把农民问题看作是中国革命成败的关键。他在《湖南农民运动考察报告》一文中指出：”宗法封建性的土豪劣绅，不法地主阶级，是几千年专制政治的基础，帝国主义、军阀、贪官污吏的墙脚。打翻这个封建势力，乃是国民革命的真正目标。孙中山先生致力国民革命凡四十年，所要做而没有做到的事，农民在几个月内做到了。这是四十年乃至几千年未曾成就过的奇勋。”①因此，农民运动完全好得很。那些诬蔑农民运动“糟得很”和“过分”的议论，都是拥护特权阶级利益的地主理论。革命者应当深入农村，向群众调查，相信群众的眼睛是亮的，全然没有错，并站在他们的前头领导他们，而不应脱

①《毛泽东选集》第1卷，第17页。

离实际，脱离群众，跟着瞎说，站在他们的后头指手划脚地批评他们。这说明毛泽东在当时就已具有了鲜明的群众观点和调查研究、从实际出发的实事求是精神。

### 三　坚持马克思主义社会革命的理论和国家学说，阐明在农村中建立革命政权和农民武装的重要性

毛泽东总结了湖南农民运动所做的十四件大事，这主要是把农民组织起来，建立农民武装和革命政权，在政治上、经济上打击地主，改革社会风尚，组织合作社，普及文化教育等等。其中最重要的中心的问题是建立农民武装和革命政权。毛泽东指出："……把地主权力打下去，把农民权力长上来。这是一个极严重极紧要的斗争。这个斗争是第二时期即革命时期的中心斗争。这个斗争不胜利，一切减租减息，要求土地及其他生产手段等等的经济斗争，决无胜利之可能。"① 在当时，农民协会就是农民唯一的权力机关。要把农民权力长上来，建立和巩固乡村中农民的权力机关，就必须推翻地主武装，建立农民武装，发展农会的梭镖队。有了它，农民协会说话才是"飞灵的"。由此可见，武装是政权的支柱。在这里，毛泽东已初步具有了后来所提出的"枪杆子里面出政权"的思想，这是对马克思主义国家学说的具体运用和丰富发展。

综上所述，这一时期，党在战斗中摸索前进，开始走上了把马克思列宁主义的普遍原理与中国革命具体实践相结合的正确道路。毛泽东根据唯物史观对中国社会各阶级的状况的科学分析和

①《毛泽东选集》第1卷，第25页。

对中国农民在民主革命中的重要地位明确地指出："一切勾结帝国主义的军阀、官僚、买办阶级、大地主阶级以及附属于他们的一部分反动知识界是我们的敌人。工业无产阶级是我们革命的领导力量。一切半无产阶级、小资产阶级，是我们最接近的朋友。那动摇不定的中产阶级，其右翼可能是我们的敌人，其左翼可能是我们的朋友——但我们要时常提防他们，不要让他们扰乱了我们的阵线。"① 毛泽东这一科学结论，正确地解决了中国革命的对象、动力、领导权和同盟军等一系列重大问题，明确地提出了新民主主义的基本思想，为我们党确立一条适合中国国情的正确的政治路线奠定了理论基础。它不仅照亮了中国民主革命前进的道路，而且还闪耀着实事求是、群众路线、独立自主地开展武装斗争的哲学思想光辉，孕育着毛泽东哲学思想的萌芽。然而，毛泽东关于新民主主义革命的基本思想并没有被当时党内以陈独秀为首的右倾机会主义者所接受，结果导致了第一次国内革命战争的失败。但真理之火是永不熄灭的，毛泽东的这些光辉思想又为此后土地革命战争点燃了火炬。

## 第二节　在开创中国革命的独特道路中提出调查研究、从实际出发的思想路线。毛泽东哲学思想的形成

从1927年大革命失败到1930年5月，是毛泽东哲学思想形成的时期。在这一时期里，我们党深入农村，建立革命根据地，进行了英勇的武装斗争，开创中国革命的独特道路。在艰难曲折的斗争实践中，以毛泽东为代表的中国共产党人，坚持把马克思列

①《毛泽东选集》第1卷，第8—9页。

宁主义的普遍真理和中国革命的具体实践相结合的正确方向，与“左”右倾机会主义，特别是本本主义进行了坚决的斗争，认真地总结革命的经验教训，写下了《反对本本主义》一书，标志着毛泽东哲学思想的形成。

## 一 运用唯物辩证法分析国际国内错综复杂的矛盾，阐发了以农村包围城市、武装夺取政权的道路的理论

蒋介石背叛革命以后，国民党新军阀代替了北洋军阀的统治，对外投降帝国主义，对内加重了对工农阶级的经济剥削和政治压迫，全国工农群众以至资产阶级，依然处在反革命统治之下，丝毫没有得到政治上和经济上的解放。这就给中国共产党人提出了新的课题，中国革命应当向何处去？中国革命还有没有成功的希望？中国革命走向胜利的道路是什么？当时，陈独秀等右倾机会主义者悲观失望，主张取消革命，向蒋介石屈服投降。“左”倾盲动主义者极力混淆民主革命和社会主义革命的界限，宣扬所谓“无间断性的革命”；他们不承认革命处于低潮，鼓吹党应当继续采取进攻的策略，主张在全国中心城市举行总暴动，走全国武装起义夺取政权的道路。以毛泽东为代表的中国共产党人，从北伐战争失败的血的教训中，深深地懂得了组织人民军队，进行武装斗争，依靠农民，建立农村革命根据地的极端重要性。因此，他们继续高举反帝反封建的大旗，顽强地进行战斗。周恩来等领导了南昌起义，打响了武装反抗国民党反动派的第一枪。1927年党的“八七”会议上，撤换了陈独秀的领导职务，确定实行土地革命和武装起义的总方针。会上，毛泽东指出：党应当独立

地领导中国革命，以武装斗争推动土地革命，最后夺取政权；并提出“枪杆子里面出政权”的光辉思想。会后发动了秋收起义、广州起义和其他许多地区的起义。毛泽东领导的秋收起义，创建了工农革命军第一师，在井冈山建立了第一个农村革命根据地。随着斗争的发展，党相继创建了江西中央革命根据地，建立了工农红军第一、第二、第四方面军和其他许多红军部队，使革命得到迅速发展。

大规模的革命实践，为发现中国革命的特殊规律和开创中国革命的独特道路奠定了基础。毛泽东在革命斗争的实践中，在党和人民的集体奋斗中，认真总结了革命根据地建设的经验，并针对有人发出的“红旗到底打得多久”的悲观论调，于1928年10月至1930年1月，先后写了《中国的红色政权为什么能够存在?》、《井冈山的斗争》、《星星之火，可以燎原》等三篇著作。在这些著作中，毛泽东对中国革命的道路和红色政权所作的深刻论述，就是对国内外错综复杂的矛盾，特别是中国社会政治经济发展不平衡状况科学分析的结果，从而丰富了唯物辩证法。

（一）运用矛盾发展不平衡的原理分析红色政权存在的客观根据，阐明中国革命发展的客观规律

毛泽东依据列宁、斯大林关于帝国主义时代资本主义各国政治上、经济上发展不平衡的规律的理论，把它运用到半殖民地半封建的中国。他指出：由于许多帝国主义的侵略，造成了中国各地政治经济发展的极端不平衡性，在城市是帝国主义的资本主义经济，在乡村是封建的农业经济；反革命势力在中心城市拥有巩固的阵地，而广大农村则是他们反动统治的薄弱环节。因此，他肯定在白色政权的包围中，有一小块或若干小块红色政权存在和发展是可能的，革命可以首先在敌人力量薄弱的农村取得胜利，

最后夺取全国的胜利。毛泽东具体分析了红色政权存在和发展的原因和条件：第一，中国地方性的农业经济和帝国主义在中国划分势力范围的分裂剥削政策，造成了各派新旧军阀之间的分裂和连续不断的战争，出现了反动统治的缝隙，给革命力量的存在和发展创造了条件。第二，第一次国内革命战争的影响，还遗留在广大人民群众之中，而红军也往往是由经过民主的政治训练和接受过工农群众影响的国民革命军中分化出来的。第三，红色政权的存在有赖于全国革命形势的发展，决定革命形势发展的中国社会的基本矛盾不仅没有解决，而且日益激化，因此，革命形势不断向前发展。第四，相当力量的正式红军的存在，是红色政权存在的必要条件。如果只有地方性质的赤卫队，那就只能对付地主武装，而不能对付正式的白色反动军队，从而也就不能造成割据局面，更谈不到长期坚持。第五，共产党组织的有力量和它的政策不犯错误，是红色政权得以存在和发展的关键。这样，毛泽东对中国社会矛盾状况的深刻分析，就使红色政权的理论奠立在科学的唯物主义基础之上。

（二）运用量变质变规律阐明在农村不断积蓄革命力量，最后夺取全国革命胜利的思想

毛泽东指出：中国不是一个独立的民主国家，内部没有民主制度，外部没有民族独立，无议会可以利用，无组织工人举行罢工的合法权利。在这种情况下，只能拿起枪杆子，用革命的武装去反对反革命的武装。但是，要用革命的武装去消灭反革命武装，不是轻而易举的，也不是短时间就能达到目的的，必须经历一个由量变到质变、由局部性质变到全局性质变的过程。这个过程就是在农村进行长期的艰苦的无产阶级领导下的武装斗争，推动土地革命不断深入和扩大，建立和发展农村革命根据地，以逐

步形成农村包围城市，最后夺取中心城市和全国革命的胜利。这个过程实际上就是经过长期的斗争，使革命力量不断地受到锻炼和逐步发展壮大起来；使敌人的力量不断地受到打击、逐步削弱和瓦解下去。当这种量变达到一定的程度，即由敌强我弱、敌大我小变成我强敌弱、我大敌小时，通过我们和敌人进行战略决战，实行质变，才能彻底摧毁敌人的反动统治，夺取全国革命的胜利。这是毛泽东创造性地运用唯物辩证法量变质变规律来解决中国革命道路的创举，它丰富和发展了量变质变规律。

（三）从世界观的高度揭露“左”倾盲动主义和右倾悲观主义的认识论根源，阐发唯物辩证法关于本质和现象等范畴

毛泽东指出，“左”倾盲动主义和右倾悲观主义都是只看现象，不看实质，为表面现象所迷惑的主观主义。“左“倾盲动主义是把革命的主观力量看大了，而把反革命力量看小了。这种不符合实际的错误估计，必然要产生政治上的盲动主义。相反，右倾悲观主义则把革命力量看小了，而把反革命力量看大了，他们在武装到牙齿的敌人的残酷进攻面前，丧失了信心，怀疑革命根据地的发展前途，悲观失望，故而发出了“红旗到底打得多久”的哀鸣。可见，“左”倾盲动主义和右倾悲观主义虽然表现形式不同，但思想实质一样，都是割裂现象和本质的辩证关系的形而上学唯心主义。他指出：“我们看事情必须要看它的实质，而把它的现象只看作入门的向导，一进了门就要抓住它的实质，这才是可靠的科学的分析方法。”① 这就告诉我们，要认识事物的实质，必须从分析事物的现象入手。事物的现象是多种多样的，又是相互联系、发展变化的，只有分析事物的各种现象及其相互联系和发展变化的情况，才能找到现象内部的本质联系，抓住事物

①《毛泽东选集》第1卷，第103页。

的实质。

总之，毛泽东在这三篇著作中所阐发的关于红色政权的理论，解决了中国革命的道路问题，并在此基础上形成了一条无产阶级领导的、农民为主力军的革命政治路线。这个理论既坚持了马克思列宁主义的暴力革命的一般原理，又找到了一条不同于一般资本主义国家的中国革命的独特道路。它标志着中国共产党已经能够独立地应用马克思列宁主义理论来解决中国革命的实际问题，体现了马克思列宁主义普遍真理和中国革命的具体实践的密切结合。这不仅是对马克思列宁主义关于武装夺取政权的理论的运用和发展，而且表明毛泽东哲学思想在解决中国革命的实际问题中开始形成。

## 二 在反对错误倾向的斗争中，提出调查研究、从实际出发的辩证唯物主义思想路线

1927年大革命失败后，我们党把主要精力放在探索中国革命的道路上。当解决了革命道路问题并初步确定了一条正确的政治路线之后，摆在党的面前的迫切任务就是如何从思想上保证这条政治路线能够贯彻执行的问题。由于当时党的工作重心是在农村，红军长期处于农村游击环境中，党和红军的主要成分是由农民和小资产阶级的成员组成的，因而各种非无产阶级思想经常地、大量地反映出来，这对于保证党的无产阶级的性质和建立一支新型的人民军队都是极其不利的。为了纠正红四军党内存在的错误思想，毛泽东深入部队和群众，进行了大量的调查研究，并于1929年12月亲自主持召开了红四军党的第九次代表大会，即古田会议。这次会议总结了红军建军以来的丰富经验，通过了由毛泽东

起草的《关于纠正党内的错误思想》的决议。《决议》运用辩证唯物主义和历史唯物主义原理，深刻地批判了资产阶级的军事路线，揭露了党内存在的错误思想及其根源，制定了正确的建党建军原则，初步形成了一条马克思主义的军事路线。《决议》对主观主义的批判，实际上是从世界观和方法论的高度对机会主义和盲动主义进行清算。他指出："对于政治形势的主观主义的分析和对于工作的主观主义的指导，其必然的结果，不是机会主义，就是盲动主义。"① 他提出纠正主观主义的方法有三条：第一，"教育党员用马克思列宁主义的方法去作政治形势的分析和阶级势力的估量，以代替主观主义的分析和估量。"第二，"使党员注意社会经济的调查和研究，由此来决定斗争的策略和工作方法"。第三，"党内批评要防止主观武断"，"说话要有证据"②。在这里，明显地贯穿着从实际出发，实事求是，马克思列宁主义普遍真理和中国革命实际相结合的思想，它是正确解决党的思想路线的前奏。《反对本本主义》一书进一步阐发了上述思想原则，成为毛泽东哲学思想形成的重要标志。

《反对本本主义》是毛泽东于1930年5月为反对党内教条主义而写的一篇马克思主义哲学著作。当时党内的教条主义是十分严重的，他们把马克思主义教条化，把共产国际决议和苏联经验神圣化，不调查研究，不是从中国的实际情况出发，而是从书本出发，把马克思列宁主义书本上的个别词句搬到中国来，当成包医百病的灵丹妙药。这种教条主义在党内造成了极坏的影响，给革命带来了严重的损失。毛泽东从中国革命的正反两个方面的经验教训中深深体会到，如果不在实际斗争中反对本本主义即教条

①《毛泽东选集》第1卷，第94页。

②《毛泽东选集》第1卷，第94页。

主义，洗刷唯心精神，就不可能对中国的国情和革命的特点有正确的认识，更不能确定和贯彻正确的路线和政策，革命就有失败的危险。为了使中国革命摆脱危险的处境，彻底批判教条主义的恶劣影响，保证《关于纠正党内的错误思想》的决议彻底贯彻执行，毛泽东在党内教条主义占统治地位的严重时刻，以大无畏的彻底革命精神，利用红军向赣南闽西地区分兵的机会，在调查研究的基础上，认真总结了革命斗争和党内两条路线斗争的经验，写下了第一篇中国化的马克思主义哲学著作《反对本本主义》。

在这篇光辉的哲学著作里，毛泽东从世界观的高度论述了调查研究的重要性，批判了唯心主义的先验论，坚持了唯物主义的反映论，深刻地揭示了对待马克思主义的本本主义同实际斗争中的唯心主义和政治上的机会主义、盲动主义的内在联系，明确提出了马克思列宁主义普遍真理同中国革命实践相结合的原则，阐发了调查研究、从实际出发的辩证唯物主义思想路线。我们可以从以下儿方面来说明这个问题：

（一）第一次明确提出党的思想路线问题，并把党内实际存在的两条思想路线加以鲜明的对比

毛泽东认为当时实际存在的，一条是“从斗争中创造新局面的思想路线”，一条是从本本出发“遵守既定办法”办的保守路线。他在揭露了有些同志坚持保守路线，安于现状，不求甚解，空洞乐观，饱食终日，坐在机关里面打瞌睡等表现之后，号召共产党人必须坚持从斗争中不断开创新局面的思想路线，要改变保守思想，丢掉保守路线，换取共产党人的进步的斗争思想，到斗争中去，到群众中作实际调查去。这就是调查研究、从实际出发的辩证唯物主义思想路线。

（二）第一次明确提出马克思主义普遍真理同中国革命实际

相结合的原则

反对本本主义并不是不要本本，我们的斗争就需要马克思主义的“本本”。毛泽东指出：“马克思主义的‘本本’是要学习的，但是必须同我国的实际情况相结合。我们需要‘本本’，但是一定要纠正脱离实际情况的本本主义。”①这是对马克思主义唯一正确的态度。坚持把马克思主义普遍真理同我国革命的实际相结合，马克思主义就成为我们行动的指南；反之，脱离实际的本本主义就必然使马克思主义成为僵死的教条。因此，是否坚持马克思主义同我国革命实践相结合是一个根本原则问题，是关系到要不要走革命道路的问题，归根到底，是关系到革命成败的大问题。我们一定要在实际斗争中坚持这个原则，反对脱离实际情况的本本主义。为此，就必须向实际情况作调查，从群众斗争和实际经验中制定我们的路线和斗争策略。毛泽东指出：“共产党的正确而不动摇的斗争策略，决不是少数人坐在房子里能够产生的，它是要在群众的斗争过程中才能产生的，这就是说要在实际经验中才能产生。因此，我们需要时时了解社会情况，时时进行实际调查。”②毛泽东还针对教条主义不根据中国的实际情况，照抄照搬外国的经验，深刻地指出：“中国革命斗争的胜利要靠中国同志了解中国情况。”③这是因为中国革命虽然是国际性的事业，需要各国无产阶级互相支援，但是最了解中国情况，最熟悉中国革命的还是中国共产党人和人民群众。因此，中国革命斗争的胜利，就要依靠自己去了解情况，制定符合中国实际情况的路线和斗争策略，去进行革命实践。这个对于中国革命带有根本性

①《毛泽东著作选读》甲种本(上)，第20页。
②《毛泽东著作选读》甲种本(上)，第24页。
③《毛泽东著作选读》甲种本(上)，第24页。

的论断已经蕴涵了作为毛泽东思想活的灵魂的三个基本方面——实事求是、群众路线、独立自主的思想。毛泽东旗帜鲜明地“反对本本主义”，就从世界观和方法论的高度提出了实现马克思主义普遍真理和中国革命实际相结合的战斗任务，为正确解决党的思想路线问题指明了方向。

（三）从唯物主义认识论的高度阐明调查研究的重要性、对象、目的和方法

要做到把马克思主义同中国革命实际相结合，建立党的正确的思想路线，唯一的科学方法是向社会作调查。毛泽东曾明确提出“没有调查，没有发言权”的口号。这是因为没有调查就不可能了解真实情况，发言也只能是瞎说一顿，不解决问题。他进而指出：“一切结论产生于调查情况的末尾，而不是在它的先头。”①只有把情况调查清楚了，才会有解决问题的办法。因此，“调查就象‘十月怀胎’，解决问题就象‘一朝分娩’。调查就是解决问题。”②毛泽东提出的这些思想，就把调查研究纳入认识论，坚持了唯物主义的反映论，反对了唯心论的先验论。党的十一届六中全会《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中指出：“毛泽东同志从来反对离开中国社会和中国革命的实际去研究马克思主义。早在1930年，他就提出反对本本主义，强调调查研究是一切工作的第一步，没有调查就没有发言权。”③

在这篇著作中，毛泽东不仅在理论上指出了调查研究的重要性，而且还根据自己亲身调查的体会，指出：“我们的主要目的，是要明了社会各阶级的政治经济情况。我们调查所要得到的

①《毛泽东著作选读》甲种本(上)，第18页。
②《毛泽东著作选读》甲种本(上)，第19页。
③《关于建国以来党的若干历史问题的决议》第47页。

结论，是各阶级现在的以及历史的胜衰荣辱的情况”。“我们调查工作的主要方法是解剖各种社会阶级，我们的终极目的是要明了各种阶级的相互关系，得到正确的阶级估量，然后定出我们正确的斗争策略，确定那些阶级是革命斗争的主力，那些阶级是我们应当争取的同盟者，那些阶级是要打倒的。”①最后他还向我们介绍了一整套调查技术。这些都是辩证唯物主义和历史唯物主义思想路线在实际工作中的运用。

（四）深刻揭露了本本主义的表现、危害和根源

毛泽东认为我们党内产生的本本主义的一些表现如迷信书本，迷信“先哲”，盲目执行上级指示，都是脱离实际，脱离群众的形式主义和主观主义。这种思想和作风反映在革命斗争中，就是离开实际调查去估量政治形势和指导工作。他指出："离开实际调查就要产生唯心的阶级估量和唯心的工作指导，那末，它的结果，不是机会主义，便是盲动主义。”②“本本主义的社会科学研究法也同样是最危险的，甚至可能走上反革命的道路，中国有许多专门从书本上讨生活的从事社会科学研究的共产党员，不是一批一批地成了反革命吗，就是明显的证据。”③因此，必须反对本本主义，彻底洗刷唯心精神，防止一切机会主义、盲动主义错误的出现，防止走上反革命。毛泽东在这里指出的洗刷唯心精神，深刻地揭露了机会主义和盲动主义的认识论根源，击中了当时党内教条主义统治的要害，对于进一步清算“左”右倾错误，促使马克思列宁主义和中国革命实际相结合，具有极其重要的意义。

---

①《毛泽东著作选读》甲种本（上），第22页。

②《毛泽东著作选读《甲种本，第20页。

③《毛泽东著作选读》甲种本（上），第19—20页。

总之，《反对本本主义》的内容是极其丰富的。它明确地提出了党的思想路线问题，强调马克思列宁主义和中国革命实际相结合的根本原则以及实现这个结合的根本方法，深刻地揭露和批判了教条主义的认识论根源。这是以毛泽东为代表的中国共产党人同共产国际和我们党内的教条主义进行斗争经验的哲学总结。它是一篇关于马克思主义认识论的光辉著作，是毛泽东哲学思想形成的重要标志。因此，它在毛泽东哲学思想发展史上占有重要地位。

综上所述，在本世纪二十年代后期和三十年代前期，我们党在极其艰难的革命斗争实践中，找到了中国革命的独特道路，形成了党的正确的政治思想；毛泽东在认真总结革命经验的基础上，在同本本主义的斗争中，进行了艰苦的理论创造，把马克思主义普遍真理和中国革命实际相结合，提出了调查研究、从实际出发的辩证唯物主义思想路线。这表明具有中国特色的毛泽东哲学思想已经形成。

## 第三节　全面总结中国革命战争的经验教训，丰富和发展了马克思主义的认识论和辩证法。毛泽东哲学思想的系统化

从1930年6月到1937年8月，是毛泽东哲学思想系统化的时期。在这一时期里，党内外错综复杂的矛盾全面展开，斗争的异常尖锐，为毛泽东哲学思想系统化提供了客观根据。

在土地革命战争中，红军曾连续击败国民党军队的多次“围剿”，使党和革命事业得到了很大的发展。但是，由于党连

续遭受到三次“左”倾冒险主义的危害，尤其王明“左”倾冒险主义领导造成的第五次反“围剿”的失败，使革命根据地和白区的革命力量都受到极大损失。1935年1月，党中央政治局在长征途中举行的遵义会议上，确立了毛泽东在红军和党中央的领导地位，才使红军和党中央得以在极其危急的情况下保存下来，战胜张国焘的分裂主义，胜利地完成长征，到达陕北，打开中国革命的新局面。这时中国的政治形势正经历着重大变化。自1931年日本帝国主义侵略中国，特别是1935年华北事变以来，中日之间的民族矛盾上升为主要矛盾，国内的阶级矛盾降到次要和服从的地位。为了迎接新的革命斗争，我们党迫切需要全面总结中国革命战争的经验教训，摸清中国革命战争的规律，清算“左”右倾机会主义，特别以王明为代表的“左”倾冒险主义的错误。为此，毛泽东于1935年12月发表了《论反对日本帝国主义的策略》一文。它运用唯物辩证法观点，分析了国内外新的矛盾，系统地解决了第二次国内革命战争时期党的政治路线上的问题，批判了党内存在的“左”倾关门主义错误，为建立抗日民族统一战线的政治策略奠定了理论基础。毛泽东于1936年12月又发表了《中国革命战争的战略问题》，它把辩证唯物主义和历史唯物主义推广运用于军事斗争领域，系统地说明了有关中国革命战争战略方面的许多问题，揭示了中国革命战争的规律，从军事路线上清算了王明“左”倾冒险主义的错误，为制定中国革命战争战略奠定了理论基础。这两篇文章虽然都不是哲学专著，但都处处闪耀着毛泽东哲学思想的光辉，并且在运用马克思主义哲学基本原理分析中国革命的实际问题时，进一步丰富了马克思主义唯物论、辩证法、认识论和历史唯物主义。它们是《反对本本主义》的继续，是《实践论》、《矛盾论》的先导。

毛泽东于1937年7、8月先后发表了《实践论》和《矛盾论》两篇重要哲学著作。为了彻底批判存在于党内的主观主义，特别是教条主义，仅仅清算它们政治上和军事上的错误还是很不够的。教条主义统治全党的时间这样长，流毒这样广，危害这样大，如果不从哲学上分析和批判教条主义的错误表现，揭露其错误实质，找出其错误根源，就不能彻底肃清教条主义的危害和影响，使受它迷惑的一些同志从教条主义影响下解放出来，全党就不可能达到思想上的统一和团结。因此，毛泽东在土地革命战争即将结束和抗日战争即将开始时，就在日理万机和极其艰苦的条件下，以极大的精力从事哲学研究工作。他密切结合中国实际，深入地研读了马克思、恩格斯、列宁的哲学著作。并以此为根据，从总结中国革命的丰富经验入手，也参考了当时苏联哲学界和中国马克思主义哲学家李达、艾思奇等的哲学著作，吸收了其中的某些观点、措词和表达方式，并在批判地吸取中国优秀的传统哲学的基础上，写下了这两部光辉的哲学著作。这是毛泽东从哲学上总结中国革命经验的最重要的著作。它系统地总结了党内两条思想路线斗争的经验教训，深刻揭露了党内的主观主义、特别是教条主义的唯心主义和形而上学的思想根源，全面而系统地阐述了马克思主义认识论和辩证法的基本原理，用辩证唯物主义的思想路线武装了全党，达到了全党空前的统一和团结，为中国革命的胜利发展提供了锐利的思想武器。因此，《实践论》和《矛盾论》在中国马克思主义哲学史上发挥了继往开来的重要作用，标志着毛泽东哲学思想体系的完整形成和系统化，是对马克思主义哲学的重大贡献。

## 一 《实践论》对马克思主义认识论的重要贡献和发展

《实践论》是针对教条主义脱离实际、看轻实践的要害，以实践为基础，全面而深刻地阐明辩证唯物主义认识论是能动的革命的反映论的光辉哲学著作。它阐述的马克思主义认识论原理包括以下几个方面：

（一）科学地概括了实践的主要形式及其相互关系

关于实践的形式问题，马克思、恩格斯和列宁曾经分别从不同角度论述过生产斗争、阶级斗争和科学实验及其相互关系，但没有把这些形式统一于社会实践之内加以完整地论述。毛泽东在《实践论》中指出："人的社会实践，不限于生产活动一种形式，还有多种其他的形式，阶级斗争，政治生活，科学和艺术的活动，总之社会实际生活的一切领域都是社会的人所参加的。"① "只有在社会实践过程中（物质生产过程中，阶级斗争过程中，科学实验过程中），人们达到了思想中所预想的结果时，人们的认识才被证实了。"②毛泽东这样明确地从多种多样的实践形式中概括出生产斗争、阶级斗争、科学实验三大革命实践，并把它们看作是社会实践的主要形式，这比马克思、恩格斯、列宁对这个问题的表述要明确得多，深刻得多。不仅如此，毛泽东还论述了三大革命实践的相互关系以及它们对认识的作用。他强调指出："人类的生产活动是最基本的实践活动，是决定其它一切活动的东西。……这是人的认识发展的基本来源。"在阶级社会中，"各种形式的阶级斗争，给予人的认识发展以深刻的影响。"③

①②《毛泽东选集》第1卷，第271、272页。

③《毛泽东选集》第1卷，第271、272页。

科学实验也是社会实践的主要内容之一。这些思想都是对马克思主义实践观的继承、丰富和发展。

（二）阐发了实践是认识的基础的观点

早在1845年，马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中第一次把实践的观点引进认识论，指出实践是"人的感性活动"、"客观的活动"。"人的思维是否具有客观的真理性，还并不是一个理论的问题，而是一个**实践**的问题。人应该在实践中证明自己思维的真理性。"① 这就使唯物主义成为实践的唯物主义，即辩证唯物主义。列宁对此作了发展，明确指出："生活、实践的观点，应该是认识论的首先的和基本的观点。"②。毛泽东在批判教条主义的斗争中，全面地、系统地论述了实践这个辩证唯物主义认识论的第一的和基本的观点。他在《实践论》一开头就明确指出：是否承认认识对于实践的依赖关系是辩证唯物主义认识论同旧唯物论认识论相区别的根本标志，并把实践性作为辩证唯物论的认识论的最显著的特点之一。接着他详尽地阐发了实践在认识中的决定作用：实践是认识的来源，是认识发展的动力，是检验认识的真理性的标准，是认识的目的。这就进一步阐发和丰富了马克思主义关于实践是认识的基础的思想，有力地批驳了一切否认实践的重要性和企图使认识离开实践的错误观点。

（三）进一步论述了认识发展的辩证过程

马克思和恩格斯曾在原则上讲过认识是个无限的发展过程。列宁明确地指出："从生动的直观到抽象的思维，并从抽象的思维到实践，这就是认识真理、认识客观实在的辩证的途径。"③

①《马克思恩格斯选集》第1卷，第16页。

②《列宁全集》第15卷，第142页。

③《列宁全集》第38卷，第181页。

毛泽东进一步发展了列宁的思想，把认识过程概括为：在实践的基础上，从感性认识上升到理性认识，这是认识过程的第一个飞跃；又从理性认识回到革命实践，这是认识过程的第二次飞跃，是认识过程更为重要的一次飞跃。他还指出，人的认识的总过程和总规律是“实践、认识、再实践、再认识，这种形式，循环往复以至无穷，而实践和认识之每一循环的内容，都比较地进到了高一级的程度。”①这就科学地精辟地阐明了认识的反复性、上升性和无限性，揭示了人类认识发展的总规律，有力地批判了教条主义和经验主义把理论和实践割裂开来，把感性认识和理性认识对立起来的错误观点。

(四)发展了马克思主义真理观

恩格斯在《反杜林论》中，对相对真理和绝对真理作过论述，他指出：“人的思维是至上的，同样又是不至上的，它的认识能力是无限的，同样又是有限的。”“思维的至上性是在一系列非常不至上地思维着的人们中实现的”②。列宁在《唯物主义和经验批判主义》中，批判波格丹诺夫的相对主义时，阐明了真理的客观性，论述了绝对真理和相对真理的辩证关系。毛泽东进一步发挥了马克思主义真理观。他针对教条主义割裂相对真理和绝对真理的辩证关系，把真理看成是一次完成的、永远不发展的错误观点，深刻指出：“马克思主义者承认，在绝对的总的宇宙发展过程中，各个具体过程的发展都是相对的，因而在绝对真理的长河中，人们对于在各个一定发展阶段上的具体过程的认识只具有相对的真理性。无数相对的真理之总和，就是绝对的真

①《毛泽东选集》第1卷，第285页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第125—126页。

理。"①因此，人们要使自己的认识经常保持客观的真理性，就不能使自己的认识永远停留在一个水平上。当客观事物的发展过程发生了新的推移转变，自己的认识也必须跟着推移转变，使之符合于新的客观过程的规律。客观现实世界的变化运动永远没有完结，人们在实践中对于真理的认识也就永远没有完结。马克思列宁主义并没有结束真理，而是在实践中不断地开辟认识真理的道路。

(五)发挥了改造主观世界和客观世界的辩证关系的原理

马克思、恩格斯指出：无产阶级"在革命活动中，在改造环境的同时也改变着自己。"②列宁也说过："我们是站在资本主义社会的土壤上建设的，我们要同劳动者身上也有的、经常拖无产阶级后腿的一切弱点和缺陷进行斗争。"③毛泽东阐发了上述思想，深刻地指出："无产阶级和革命人民改造世界的斗争，包括实现下述的任务：改造客观世界，也改造自己的主观世界——改造自己的认识能力，改造主观世界同客观世界的关系。"④

总之，毛泽东对上述这些问题系统地、深刻地论述，是对马克思主义认识论的重大贡献。一切"左"右倾机会主义错误都从根本上背离了辩证唯物主义认识论，离开了这条唯一正确的认识路线，因而它们既不能正确地认识世界，也不能正确地改造世界。它们到处碰壁有其深刻的认识论根源，正如毛泽东指出的那样："唯心论和机械唯物论，机会主义和冒险主义，都是以主观和客观相分裂，以认识和实践相脱离为特征的"。"我们的结论是主观和客观、理论和实践、知和行的具体的历史的统一，反对

①《毛泽东选集》第1卷，第284页。

②《马克思恩格斯全集》第3卷，第234页。

③《列宁全集》第28卷，第403页。

④《毛泽东选集》第1卷，第285页。

一切离开具体历史的‘左’的或右的错误思想。”①

## 二 《矛盾论》对马克思主义唯物辩证法的重要贡献和发展

《矛盾论》是针对教条主义无视中国的特殊情况，割裂矛盾的普遍性和特殊性的辩证关系的形而上学观点，深入地阐述和发挥马克思主义辩证法的核心——对立统一规律的光辉哲学著作。它所阐发的唯物辩证法思想主要有以下几个方面：

（一）进一步论述了对立统一规律是宇宙的根本规律，是唯物辩证法的实质和核心

马克思在《哲学的贫困》中说过：“两个相互矛盾方面的共存、斗争以及融合成一个新范畴，就是辩证运动的实质。”②恩格斯强调对自然界的对立统一的认识是“构成辩证自然观的核心。”③列宁进一步指出：“可以把辩证法简要地确定为关于对立面的统一的学说。这样就会抓住辩证法的核心，可是这需要说明和发挥。”④毛泽东总结我们党和国际共产主义运动中两条思想路线斗争的历史经验，深刻地阐发了上述这些思想，指出：“事物的矛盾法则，即对立统一的法则，是唯物辩证法的最根本的法则。”并从七个方面系统地全面地论述了对立统一规律，建立了对立统一学说的完整的体系。

（二）阐发了唯物辩证法和形而上学两种宇宙观的根本对立

马克思和恩格斯曾在许多地方谈到唯物辩证法和形而上学的根本对立，但不够集中。列宁则明确指出：“有两种基本的（或

①《毛泽东选集》第1卷，第284页。
②《马克思恩格斯全集》第4卷，第146页。
③《马克思恩格斯选集》第3卷，第54页。
④《列宁选集》第38卷，第240页。

两种可能的？或两种在历史上常见的？）发展（进化）观点：认为发展是减少和增加，是重复；以及认为发展是对立面的统一（统一物之分为两个互相排斥的对立面以及它们之间的互相关联）”。“根据第一种运动观点，**自己**运动，它的动力、源泉、动因都被忽视了（或者这个源泉被移到**外部**——移到神、主体等等那里去了）；根据第二种观点，主要的注意力正是放在认识‘**自己**’运动的泉源上。”① 毛泽东阐发了列宁的思想，指出：“在人类认识史中，从来就有关于宇宙发展法则的两种见解，一种是形而上学的见解，一种是辩证法的见解，形成了互相对立的两种宇宙观。”② “所谓形而上学的或庸俗进化论的宇宙观，就是用孤立的、静止的和片面的观点去看世界。这种宇宙观把世界一切事物，一切事物的形态和种类，都看成是永远彼此孤立和永远不变化的。如果说有变化，也只是数量的增减和场所的变更。而这种增减和变更的原因，不在事物的内部而在事物的外部，即是由于外力的推动。”形而上学宇宙观否认了事物因内部矛盾而引起的发展变化，否认了事物自身发展变化的动力，因而不能解释事物的质的多样性，不能解释一种质转变为他种质的现象。“和形而上学的宇宙观相反，唯物辩证法的宇宙观主张从事物的内部、从一事物对他事物的关系去研究事物的发展，即把事物的发展看做是事物内部的必然的自己的运动，而每一事物的运动都和它的周围其他事物互相联系着和互相影响着。”③ 他认为事物内部固有的矛盾性是事物发展的根本原因，一事物和他事物的互相联系和互相影响则是事物发展的第二位的原因。唯物辩证法并不否认

①《列宁选集》第2卷，第712页。
②《毛泽东选集》第1卷，第288页。
③《毛泽东选集》第1卷，第289页。

外部条件对事物发展变化的影响，但这种影响是通过加强或削弱事物内部矛盾各个方面对立的状况而实现的，所以“外因是变化的条件，内因是变化的根据，外因通过内因而起作用。”①这就深刻地阐明了内因和外因的辩证关系的原理，科学地说明了世界上的事物何以有性质上的千差万别以及它们是如何发生变化的。毛泽东这些深刻的见解，极大地发展了列宁的思想，彻底地划清了唯物辩证法和形而上学两种宇宙观的界限，有力地批判了形而上学的外因论或被动论。

（三）着重分析了矛盾的特殊性以及矛盾的普遍性和特殊性的关系

在《矛盾论》中，毛泽东不仅明确地概括了矛盾普遍性两个方面的含义，提出了“差异就是矛盾”的著名论断；而且针对教条主义不重视和不愿意分析矛盾的特殊性的致命弱点，着重分析了矛盾的特殊性。他从世界观和方法论上指出，应当从五个方面即各个物质运动形式的矛盾，各个运动形式在各个发展过程中的矛盾，各个发展过程的矛盾的各方面，各个发展过程在其各个发展阶段上的矛盾以及各个发展阶段上的矛盾的各方面去进行研究。这就是要用联系的观点和发展的观点，从纵的和横的两个方面去研究矛盾的特殊性。他还指出，研究所有这些矛盾的特性，都不能带主观随意性，必须对具体事物进行具体分析。在研究矛盾特殊性与具体问题具体分析时，要注意区分主要矛盾和非主要矛盾，矛盾的主要方面和非主要方面，这对于我们区分事物，把握事物的性质有重要意义。在这个基础上，不同质的矛盾采用不同质的方法去解决，这是马克思列宁主义必须遵守的一个基本原则。

①《毛泽东选集》第1卷，第291页。

《矛盾论》第一次提出矛盾的普遍性和特殊性的关系即共性和个性、绝对和相对的关系是“关于事物矛盾的问题的精髓，不懂得它，就等于抛弃了辩证法。”①这是因为共性和个性、绝对和相对问题贯串于全部矛盾学说之中，是理解整个矛盾学说的关键。掌握了这个矛盾问题的精髓，有助于贯彻马克思列宁主义普遍真理同中国革命具体实践相结合的思想路线，克服把马列主义普遍真理和中国革命具体实践割裂开来的教条主义和经验主义；有助于建立一套科学的思想方法、工作方法和领导方法。总之，毛泽东关于事物矛盾精髓的思想在马克思主义哲学发展史上是一个崭新的概括，是对马克思主义唯物辩证法的一个重要贡献。它不论在理论上还是实践上，都具有重要的意义。

(四)进一步论述了矛盾的同一性和斗争性及其相互关系

为了深刻揭示事物的内部矛盾是如何推动事物发展变化的，毛泽东还进一步研究了矛盾的同一性和斗争性的问题。关于矛盾的同一性问题，马克思没有从理论上加以说明，但他在科学研究中作过出色的运用。恩格斯在《反杜林论》和《自然辩证法》等著作中，对矛盾的同一性有许多精辟的论述。他说：“某种对立的两极，例如正和负，是彼此不可分离的，正如他们是彼此对立的一样、而且不管它们如何对立，它们总是互相渗透的。”②列宁非常重视对立面的统一，他曾把辩证法定义为关于研究对立面同一的学说，并特别注意对立面之间互相转化的问题。他指出：“不仅是对立面的统一，而且是**每个**规定、质、特征、方面、特性向**每个**他者（向自己的对立面？）的**转化**。”③列宁在谈到斗

①《毛泽东选集》第1卷，第308页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第62页。
③《列宁选集》第2卷，第608页。

争性时，明确指出："发展是对立面的'斗争'"①。还深刻地揭示了矛盾同一性和斗争性的关系，指出："对立面的统一（一致同一、均势）是有条件的、暂时的、易逝的、相对的。相互排斥的对立面的斗争则是绝对的，正如发展、运动是绝对的一样。"②毛泽东依据列宁的思想，结合党内两条路线的斗争，针对教条主义割裂矛盾同一性和斗争性的关系，深入地阐发了矛盾同一性和斗争性及其相互关系，把同一性概括为包括有两方面的含义，进一步阐明了转化的重要性，特别是分析了同一性的条件性和相对性，斗争性的无条件和绝对性。有条件的相对的同一性使事物保持着自身的和谐、平衡和质的稳定；无条件的绝对的斗争性则破坏事物和谐、平衡和质的稳定，使事物由一个过程向他过程转化。世界上一切事物的发展变化都是在这种相对的稳定和绝对的运动中实现的。所以，毛泽东指出："有条件的相对的同一性和无条件的绝对的斗争性相结合，构成了一切事物的矛盾运动。"③这就说明了矛盾的同一性和斗争性是对立统一规律的实质内容，进一步揭示了对立统一规律是辩证法的实质和核心，从而对马克思主义的唯物辩证法作出重要的贡献和发展。它既反对了"一切斗争，否认联合"的"左"倾机会主义路线，又反对了"一切联合，否认斗争"的右倾机会主义路线，有力地论证了党的"又联合、又斗争"统一战线政策的正确性。

此外，毛泽东在《矛盾论》中，还对对抗性的矛盾和非对抗性的矛盾及其相互转化的原理和质量互变规律、否定之否定规律的一些内容也有所论述。

---

①《列宁选集》第2卷，第712页。

②《列宁选集》第2卷，第712页。

③《毛泽东选集》第1卷，第321页。

总之，《矛盾论》抓住了唯物辩证法的核心——对立统一规律，作了多方面的论述，是对马克思主义唯物辩证法的继承和发展。正如1958年出版的苏联科学院哲学研究所编的《马克思主义哲学原理》教科书所指出的："毛泽东的《矛盾论》这篇杰出的、深刻的、有重大价值的著作，是对马克思主义辩证法理论的卓越贡献。"

综上所述，毛泽东的《实践论》、《矛盾论》是中国革命经验的哲学概括和总结，是反对党内的主观主义特别是教条主义的历史产物，是对马克思主义认识论和辩证法的继承、丰富和发展。它们的发表，对于彻底克服存在于党内的主观主义特别教条主义的错误，提高全党的马克思列宁主义水平，端正党的思想路线，加强党的统一和团结，为争取抗日民族解放战争的胜利和全国的解放，奠定了理论基础。因此，它们在马克思主义哲学发展史上占有重要地位，具有重大意义。直到今天，《实践论》、《矛盾论》所阐发的光辉思想仍是我们进行四化建设的最锐利的思想武器。

## 本章小结

从1921年到1937年是中国共产党从幼年走向成熟的重要时期。党成熟的重要标志是毛泽东思想包括毛泽东哲学思想形成为完整的体系。

毛泽东哲学思想不同于毛泽东个人早期的哲学观点，也不是马克思主义哲学原理的简单重复。它是马克思主义哲学在中国的具体运用和发展，是马克思列宁主义普遍真理与中国革命具体实践相结合的经验的哲学概括，是具有中国共产党人特色的立场、

观点和方法。毛泽东哲学思想的根本点就是实事求是，就是马克思列宁主义普遍真理同中国革命具体实践相结合的原则。

我们党在幼年时期，还不懂得必须把马克思主义普遍真理同中国革命具体实践相结合。在以毛泽东为代表的中国共产党人经过千辛万苦运用唯物史观研究中国历史和社会状况，形成新民主主义革命基本思想的过程中，逐渐体现了这个初步的结合，其中就蕴涵着毛泽东哲学思想的萌芽。土地革命战争中，我们党反对“左”右倾错误倾向，独立地解决了中国革命的道路问题，1930《反对本本主义》从哲学上加以总结和概括，第一次明确提出马克思列宁主义普遍真理必须同中国的实际情况相结合的原则，形成调查研究、从实际出发的辩证唯物主义思想路线。这篇论文中已初步具备了毛泽东思想活的灵魂的三个基本方面——实事求是、群众路线、独立自主，它标志着毛泽东哲学思想已经形成。红军长征到达陕北后，毛泽东写的《实践论》和《矛盾论》两篇著作，从哲学上总结和概括了我们党在中国革命战争中的经验教训，彻底批判了背离马克思列宁主义普遍真理与中国革命具体实践相结合原则的教条主义和经验主义，全面、系统、深刻地阐发了马克思主义认识论和辩证法，极大地丰富了马克思主义哲学的理论宝库。这两篇哲学著作的产生也标志着毛泽东哲学思想已经形成完整的体系即系统化。

## 阅读书目

毛泽东：《中国社会各阶级的分析》，《毛泽东选集》第1卷，第3—11页。

《湖南农民运动的考察报告》，《毛泽东选集》第1卷，第

13—46页。

《中国的红色政权为什么能够存在？》，《毛泽东选集》第1卷，第49—58页。

《星星之火，可以燎原》，《毛泽东选集》第1卷，第101—111页。

《反对本本主义》，《毛泽东著作选读》（甲种本）。

《实践论》、《矛盾论》，《毛泽东选集》第1卷，第271—324页。

## 思考题

1 为什么说在建党和第一次国内革命战争时期毛泽东哲学思想开始萌芽？

2 毛泽东哲学思想是如何在开创中国革命道路、反对本本主义的斗争中形成的？

3 为什么说《实践论》和《矛盾论》标志着毛泽东哲学思想更加完整和系统化？

# 第 十 三 章

# 毛泽东哲学思想在抗日战争和解放战争时期的具体运用，丰富和发展了马克思主义哲学

（1937——1949年）

1937年——1949年，中国共产党和中国人民进行了抗日战争，打败了日本帝国主义，接着在解放战争中消灭了国民党反动派，建立了中华人民共和国。这两次伟大的革命实践极大地锻炼了中国人民，也进一步促进了马克思列宁主义和中国革命具体实践的结合。毛泽东在《实践论》、《矛盾论》系统地阐发辩证唯物主义世界观和认识论的基础上，把马克思主义哲学的基本理论创造性地运用到党的工作的各个方面，回答和解决了革命实践提出的一系列重大问题，丰富和发展了马克思主义哲学。

## 第一节 延安整风运动中在全党确立了实事求是的辩证唯物主义思想路线

中国共产党在土地革命战争的最后时期，确立了毛泽东在全党的领导地位，结束了“左”右倾机会主义在全党的统治。以毛泽东为代表的中国共产党人为了在马克思列宁主义思想基础上团

结全党，夺取抗日战争的彻底胜利和中国人民的完全解放，于1941年在延安进行了整风运动。他运用马克思主义哲学的基本理论，科学地总结了党内两条路线斗争的历史经验，提出实事求是的思想，对党的辩证唯物主义思想作出了新概括，在全党确立了实事求是的辩证唯物主义思想路线。

## 一 科学地总结党内两条路线斗争的历史经验，提出实事求是的辩证唯物主义思想路线

### (一)总结中国革命的历史经验，阐明确立正确思想路线的极端重要性

正确的政治路线、思想路线总是在同错误的政治路线、思想路线的斗争中产生和发展起来的。党内的“左”右倾机会主义者奉行一条唯心主义、主观主义的思想路线，导致了第一、二次国内革命战争的失败。马克思主义的基本理论和革命实践表明，思想路线是政治路线的理论基础，一个政党确立什么样的思想路线，是直接关系到这个党的兴亡和革命成败的大问题。“只有打倒了主观主义，马克思列宁主义的真理才会抬头，党性才会巩固，革命才会胜利。”①

抗日战争时期，党已经克服了“左”右倾机会主义路线，主观主义在党内也不占统治地位。但是，过去机会主义遗留下来的主观主义、宗派主义和党八股还经常作怪；同时，由于革命队伍和党组织的迅速发展，农民和其他小资产阶级出身的党员占相当数量，虽然他们有很高的革命积极性，并且也愿意接收马克思主

①《毛泽东选集》第3卷，第800页。

义教育，但是，他们是带着许多非无产阶级思想入党的，成为三股不正之风在党内滋长的土壤，也阻碍着他们自觉地执行党的正确路线。正如毛泽东提出的："我们的党，我们的队伍，虽然其中的大部分是纯洁的，但是为要领导革命运动更好地发展，更快地完成，就必须从思想上组织上认真地整顿一番。而为要从组织上整顿，首先要在思想上整顿，需要开展一个无产阶级对非无产阶级的思想斗争。"①并说"我们要反对主观主义，就要宣传唯物主义，就要宣传辩证法。"②并于1942年领导全党开展了以反对主观主义、宗派主义和党八股为主要任务，而以反对主观主义为中心内容的伟大的延安整风运动。毛泽东写的《改造我们的学习》、《整顿党的作风》、《反对党八股》等著作就是指导整风运动的主要文献。他把学风问题提到"党性问题"的高度，看作是"第一个重要的问题"。指出："学风问题是领导机关、全体干部、全体党员的思想方法问题，是我们对待马克思列宁主义的态度问题，是全党同志的工作态度问题。"③提出了打倒主观主义的战斗口号。整风运动是一次普遍的马克思列宁主义的教育运动，是一次伟大的思想解放运动，它对于清除主观主义，确立实事求是的辩证唯物主义思想路线，促进全党在马克思列宁主义思想基础上的团结和统一，赢得革命胜利，起了十分重要的作用。

(二)运用马克思主义基本理论对党的辩证唯物主义思想路线作出新概括

毛泽东在《实践论》、《矛盾论》中批判了"左"右倾机会主义的唯心主义、形而上学世界观，阐发了辩证唯物主义的科学

①《毛泽东选集》第3卷，第876——877页。

②《毛泽东选集》第3卷，第828页。

③《毛泽东选集》第3卷，第815页。

世界观和方法论。在整风运动中，他把反对唯心主义的斗争从理论领域转移到实际工作中的主观主义，创造性地把辩证唯物主义的科学世界观和方法论用于党的全部实际工作，在《改造我们的学习》这篇历史文献中就提出了实事求是的哲学命题。

“实事求是”原出自东汉史学家班固所著《汉书》中的《河间献王传》，班固称赞河间献王刘德立“修学好古，实事求是”。毛泽东运用这一传统的民族形式，从无产阶级世界观的高度加以改造，把“实事求是”这一古老的关于治学态度和方法的具体概念引进哲学领域，赋于它以崭新的内容，成为一种内容丰富、寓义深刻的哲学思想。他说：“‘实事’就是客观存在着的一切事物，‘是’就是客观事物的内部联系，即规律性，‘求’就是我们去研究。我们要从国内外、省内外、县内外、区内外的实际情况出发，从其中引出其固有的而不是臆造的规律性，即找出周围事变的内部联系，作为我们行动的向导。”① 实事求是是反对主观主义斗争的产物，是党内两条路线斗争的结晶，是对党的辩证唯物主义思想路线的新概括，是党进行全部实际工作的根本方法原则。

整风运动极大地提高了全党对实事求是的辩证唯物主义思想路线的认识，并为全党自觉地所接收，促进了全党在马克思列宁主义思想基础上的空前团结与高度统一。

1945年召开的中国共产党第七次全国代表大会上，周恩来、刘少奇、朱德等党的领导人分别从政治、党建、军事问题等方面总结了历史经验，论证了从实际出发、实事求是、理论和实际统一的党的辩证唯物主义思想路线，把它确定为党的基本的思想原则和方法原则，把马克思列宁主义和中国革命具体实践相结合的

①《毛泽东选集》第3卷，第801页。

毛泽东思想确定为党的一切工作的指导思想。

从实际出发，实事求是，理论和实际相统一的辩证唯物主义思想路线，是党的集体智慧的结晶，是经过长期的革命实践反复证明了的马克思列宁主义正确的思想路线。正是在这条路线指导下，中国共产党和中国人民经过艰苦卓绝的长期斗争，打败了日本帝国主义，消灭了国民党反动派，建立了伟大的中华人民共和国。

（三）实事求是的思想路线是辩证唯物主义认识论的体现

马克思、恩格斯、列宁在领导无产阶级革命运动中，在反对形形色色的机会主义的斗争中，阐发了辩证唯物主义认识论的基本原理。毛泽东不仅在《实践论》中阐发了马克思主义认识论的基本理论，而且运用这一理论于党的实际工作，制定了党进行一切实际工作的思想路线。实事求是把唯物论和辩证法统一起来，从理论和实际的结合上正确揭示了主观和客观的关系问题，为人民群众指明了正确认识世界、改造世界的正确途径。

从客观存在的实际情况出发，还是从抽象的原则和主观愿望出发，这是唯物主义和唯心主义两条根本对立的认识路线。实事求是坚持了物质世界的客观实在性和意识是存在的反映的原理，坚持了唯物主义反映论的原则，批判了党内的教条主义。

实事求是强调感性认识必须上升到理性认识，坚持了认识的辩证法。认识是客观存在的反映，但又不能停留于客观现象，满足于感性经验，而是要从“实事”中求出“是”来，批判了党内的经验主义。

实事求是是一个过程，理论和实际的统一也不是僵死、凝固的统一，而是实践、认识、再实践、再认识的辩证运动过程，因而主观和客观的统一、理论和实际的统一是具体的历史的统一，

批判了离开具体历史的“左”的和右的错误思想。

辩证唯物主义认识论是党的实事求是的思想路线的理论基础，实事求是的思想路线是辩证唯物主义认识论在实际工作中的运用和体现。

## 二 深入揭露主观主义，阐明理论和实际的统一是马克思列宁主义的一个基本原则

在整风运动中，毛泽东把理论和实际相分离同理论和实际相统一作为两种不同的学风尖锐地对立起来，阐明了理论和实际相统一是马克思列宁主义的一个根本原则。

### (一)理论是否和实际相统一是一个党性问题

毛泽东把理论和实际相分离同理论和实际相统一的两种根本对立的学风提高到哲学路线问题上，认为这是一个党性问题，是对待马克思列宁主义的态度问题。

毛泽东提出主观主义主要表现形式是教条主义和经验主义，它们出发点虽然不同，但其思想实质是一致的，即坚持理论和实际的相互分离。这是一种反科学反马克思主义的方法，是没有党性和党性不纯的表现。理论和实际的统一，马克思列宁主义的理论和中国革命实际运动相结合，是科学的态度，是党性的表现，是马克思列宁主义的作风。他反复申明，理论和实际相统一，就是要把马克思列宁主义的理论和中国革命的实际密切结合起来。他把马克思列宁主义的理论和中国革命实际的关系比做箭和靶的关系，要“有的放矢”。并指出：“中国共产党人只有在他们善于应用马克思列宁主义的立场、观点和方法，善于应用列宁斯大林关于中国革命的学说，进一步地从中国的历史实际和革命

实际的认真研究中，在各方面作出合乎中国需要的理论性的创造，才叫做理论和实际相联系。”①离开中国特点来谈马克思主义，只是抽象的空洞的马克思主义。他反复强调，不应当把马克思列宁主义当做教条看待，而应当做革命的科学来学习，不但应当了解马克思、恩格斯、列宁得出的一般规律的结论，而且应当学习他们观察问题和解决问题的立场、观点和方法。中国共产党正是在同违反马克思列宁主义的教条主义和经验主义的斗争中发展和进步的，坚持理论和实际的统一，把马克思列宁主义和中国革命实际结合起来，是党的一贯的基本思想原则。

为了戳穿教条主义者的假马克思主义者的伪装，澄清党内一些同志的糊涂观念，毛泽东还对什么是理论，什么是理论家，什么是知识分子和什么是理论联系实际等问题，作了精辟的论述，提出有书本知识的人，要向实际方面发展；有工作经验的人，要学习理论，从而为纠正当时党内存在的理论脱离实际的倾向指明了方向和具体道路。

（二）理论的强大生命力在于和实际的密切结合

毛泽东在阐明理论和实践的关系、马克思列宁主义和中国革命具体实践的关系时，提出“马克思列宁主义的伟大力量，就在于它是和各个国家具体的革命实践相联系的。”②阐明了实践是认识的基础，是发展理论的强大动力。

毛泽东对什么是理论作了科学的规定：“真正的理论在世界上只有一种，就是从客观实际抽出来又在客观实际中得到了证明的理论，没有任何别的东西可以称得起我们所讲的理论。”③马

①《毛洋东选集》第3卷，第822页。
②《毛泽东选集》第2卷，第522页。
③《毛泽东选集》第3卷，第819页。

克思列宁主义是从客观实际中产生出来又在客观实际中获得了证明的科学的真理，它的强大生命力就在于始终和活生生的革命实践联系在一起。如果把马克思列宁主义和革命实践割裂开来，当成僵死的教条，就阻碍了马克思主义理论的发展。以教条主义、党八股的恶习对待马克思列宁主义，就会窒息人们的革命精神，扼杀实事求是的科学态度，马克思列宁主义就不能深入发展和广泛传播。毛泽东针对党内一部分同志被主观主义、宗派主义和党八股的思想所束缚的状况，提出："……我们要在党内发动一个启蒙运动，使我们同志的精神从主观主义、教条主义的蒙蔽中间解放出来"①。整风运动是一场伟大的思想解放运动，它使党内一部分同志从三股不正之风的思想枷锁下解放出来，发展了革命精神和实事求是的科学态度，极大地促进了马克思列宁主义和中国革命实践的进一步结合，推动了革命的胜利。

（三）理论和实践的密切结合是共产党人区别于其它任何政党的显著标志之一

中国共产党是以马克思列宁主义武装起来的、以解放中国人民为自己任务的无产阶级革命政党。中国共产党的革命性决定了它的科学性。毛泽东指出，反科学的反马克思主义的主观主义，"它是和共产党不能并存的"②。理论和实践密切结合的科学态度，"是我们共产党人区别于其它任何政党的显著标志之一。"③他在《反对党八股》中指出："无产阶级的最尖锐最有效的武器只有一个，那就是严肃的战斗的科学态度。共产党人不靠吓人吃饭，而是靠马克思列宁主义的真理吃饭，靠实事求是吃饭，靠科

---

①《毛泽东选集》第3卷，第829页。
②《毛泽东选集》第3卷，第815页。
③《毛泽东选集》第3卷，第1095页。

学吃饭。”①坚持理论和实际相统一、马克思列宁主义和中国革命实践相结合，是无产阶级的党性的根本要求，是争取革命胜利的思想保证。

## 三 调查研究是克服主观主义、转变党的思想作风的基础一环

毛泽东在从事和领导革命斗争的过程中，始终坚持唯物主义认识路线，重视调查研究。在第一、二次国内革命战争时期，他深入实际，调查研究，并写出许多调查材料和调查报告，阐明调查研究的重要意义。1941年他亲自校读了保存下来的调查材料，编成《农村调查》一书，并写了序言和跋，指出编印这一材料“是为了帮助同志们找一个研究问题的方法”，在整风运动中进一步“向全党提出系统周密地研究周围环境的任务”。整风运动对于在全党树立从实际出发、调查研究的科学态度，转变思想作风起了积极的作用。

毛泽东认为只有调查研究，才能对中国社会问题具有最基础的知识。他说：“对于担负指导工作的人来说，有计划地抓住几个城市、几个乡村，用马克思主义的基本观点，即阶级分析的方法，作几次周密的调查，乃是了解情况的最基本方法，只有这样，才能使我们具有对中国社会问题的最基础的知识。”②而对于中国各社会阶级的实际情况，没有真正具体的了解，真正好的领导是不会有的。只有进行调查研究，了解社会各阶级、阶层的动态，才能制订出正确的政策，正确地执行政策。

①《毛泽东选集》第3卷，第836页。

②《毛泽东选集》第3卷，第789页。

毛泽东阐明了调查研究对于转变党的思想作风的重要意义，认为它是克服官僚主义，坚持理论和实际相结合的有效途径。他说："在全党推行调查研究的计划，是转变党的作风的基础一环。"① 理论联系实际必须从调查研究入手，理论联系实际的过程，也就是调查研究的过程。只有调查研究，才能洗刷唯心精神，树立实事求是的科学态度和思想作风。

总之，实事求是、理论联系实际、调查研究是有机联系，不可分割的辩证唯物主义的思想路线。其中实事求是是核心，理论联系实际是实事求是的具体体现，调查研究则是坚持实事求是和理论联系实际原则的主要途径。中国共产党依靠这条完整的思想路线克服了党内的"左"右倾机会主义，取得了抗日战争和解放战争的伟大胜利。

## 第二节　总结中国革命战争经验，进一步丰富和发展唯物辩证法

二十世纪三十年代末和四十年代，摆在中国共产党和中国人民面前的首要任务是用革命战争去反对日本帝国主义的侵略战争和粉碎国民党反动派的武装进攻，解放全中国。中国共产党和毛泽东在抗日战争和解放战争的伟大斗争中，一方面自觉地运用《矛盾论》提出的唯物辩证法原理，去分析战争，指导战争，解决战争问题；另一方面，又不断地总结中国革命战争经验，进一步丰富和发展唯物辩证法。

①《毛泽东选集》第3卷，第802页。

## 一　用客观的全面的观点考察战争，揭示中国革命战争的客观辩证法

列宁在阐述辩证法的要素时，指明了辩证法的客观性和辩证法的普遍联系原则。毛泽东在考察战争时，进一步展开了对列宁这一思想的论述。在他看来，所谓用客观的全面的观点考察战争，就是从战争的实际出发，考察战争的全部基本要素（不是残缺不全的片断）和与战争相关联的各个侧面，找出事物自身的运动规律，用以指导自己的行动。

### （一）考察战争进行的历史条件，完整地把握其时代特点

毛泽东采取马克思主义的科学的历史的态度考察战争问题，不但考察战争所处的历史条件，而且善于抓住时代特征。他在考察中日战争时指出："中日战争不是任何别的战争，乃是半殖民地半封建的中国和帝国主义的日本之间在二十世纪三十年代进行的一个决死的战争。"①就是说，中日战争发生在帝国主义和无产阶级革命的时代。全部问题的根据就在这里，因为战争不是孤立的现象，它与政治、经济等发生着密切的关系。"战争是政治的特殊手段的继续"②。一定的时代，一定的政治势力和阶级决定着历史发展的方向。日本虽强，但由于它处于帝国主义没落时期，一方面，各帝国主义之间争夺殖民地，瓜分世界的激烈斗争，限制和影响了日本的势力；另方面，存在着社会主义和反法西斯的力量，它积极支持反殖民主义的斗争，也削弱了日本的优势。因此，日本的强大是暂时的，其本质是虚弱的。中国虽弱，

①《毛泽东选集》第2卷，第437页。

②转引自《毛泽东选集》第2卷，第469页。

但由于它处于进步的历史新时期，一方面，广大人民群众已经觉醒；另一方面，有共产党的领导和共产党领导的人民武装，又有着多年的斗争经验。因此，中国的前途是光明的，其本质是强大的。结论是日本必败，中国必胜。毛泽东就是这样，把中日战争提到一定的历史范围内从时代特征上加以考察，从而科学地预见到战争的发展趋势。

（二）考察战争双方力量对比的全部基本要素，完整地把握敌我双方的特点

列宁说："要真正地认识事物，就必须把握、研究它的一切方面、一切联系和'中介'。"这种"全面性的要求可以使我们防止错误和防止僵化。"①毛泽东在《矛盾论》里也曾经指出："我们从事中国革命的人，不但要在各个矛盾的总体上，即矛盾的相互联结上，了解其特殊性，而且只有从矛盾的各个方面着手研究，才有可能了解其总体。"②毛泽东把这一原理运用于研究中日战争，揭示出中日战争敌我双方的特点，抓住事物的一切方面和构成战争的规律。帝国主义的日本和半封建半殖民地的中国这两个方面，构成了中日战争矛盾的统一体。在这个统一体中，存在着四个互相矛盾着的基本特点：（1）敌强我弱。日本是一个军力、经济力、政治组织力较强的帝国主义国家。中国是一个军力、经济力和政治组织力较弱的半封建半殖民地的国家。这是中日之间力量对比的一个基本特点。敌强我弱的力量对比决定了中国抗战不能速胜。（2）敌小我大。日本是一个在人力、军力、财力方面都支持不起长期战争的小国，中国则是一个地大物博、人口众多，能够支持长期战争的大国。（3）敌退步我进步。日本是

①《列宁选集》第4卷，第453页。

②《毛泽东选集》第1卷，第300页。

一个带有封建性的帝国主义国家，它所进行的战争是侵略战争，是非正义的、退步的、野蛮的。中国的抗日战争是反侵略的民族革命战争，它符合人心，顺乎世界历史潮流；更为重要的是它正处于历史上最进步的时期，中国共产党及其领导下的人民军队是这种因素的代表。（4）敌寡助我多助。日本帝国主义发动战争的侵略性和非正义性，必然失道寡助。中国进行民族解放战争的正义性，必然得道多助。毛泽东对中日双方的特点进行分析和综合以后得出结论说：抗日战争是持久战。抗日战争的持久性长期性，是抗日战争发展的最根本的规律。

亡国论者夸大了敌强我弱的因素，而无视敌退步我进步、敌小我大、敌寡助我多助三个因素，得出亡国论的结论。速胜论者夸大了敌退步我进步等三个因素，而忘记了敌强我弱的因素，得出速胜论的结论。二者都没有全面考察构成战争的全部敌我因素及其相互关系，一叶障目，不见泰山，各自作出了片面的结论，其思想根源在于考察问题方法上的主观性和片面性。

（三）运用矛盾特殊性的原理，研究战争的内在规律

毛泽东在《矛盾论》里，把矛盾普遍性和特殊性、绝对和相对的道理看作是事物矛盾的精髓，并认为：谁不懂得这一点，谁就是不懂得辩证法。在这一时期，毛泽东运用矛盾特殊性的原理，研究战争的内在规律，从特殊到一般，又从一般到特殊，不断地获得对战争的本质认识。

（1）把战争与政治等要素相比较，研究战争的内在规律。恩格斯在研究战争问题上，侧重研究了战争与政治、战争与经济条件的联系，研究人和武器对战争的影响等，批判了战争问题上的唯心论。毛泽东在恩格斯战争理论的基础上，侧重研究了战争本身的内在联系。毫无疑问，战争是服从于政治的，战争本身就是

政治性的活动，并建立在一定的经济条件之上。但战争又不同于一般的政治，战争有其特殊性，战争是政治特殊手段（暴力）的继续，是政治的一种特殊的表现。“政治发展到一定的阶段，再也不能照旧前进，于是爆发了战争，用以扫除政治道路上的障碍。”①战争的特殊性主要表现在：首先，战争具有一套特殊的组织，即军队及其附随的一切东西。其次，战争具有一套特殊的方法，即指导战争的战略战术。再次，战争是一种特殊过程，即敌对的军队互相使用有利于已不利于敌的战略战术从事攻击或防御的一种特殊的社会活动形态。因此，战争与政治、经济相比较，有其特殊的规律性。

（2）把一般战争同革命战争和中国革命战争相比较，研究革命战争和中国革命战争的规律。毛泽东指出，关于战争规律，有一般战争规律与革命战争规律之分，又有革命战争规律与中国革命战争规律之分，这是一个从抽象到具体的分析过程。革命战争比较一般战争有其特殊性。革命战争的最显著特点是进步性和正义性，从事战争的主体是人民群众，战争的结果能推动历史前进。毛泽东提出了革命战争中的人民战争思想，认为“兵民是胜利之本。”战争之伟大最深厚的根源，存在于民众之中。凡是革命战争都必须动员人民、组织人民、依靠人民，打人民战争，方能取得战争的胜利。中国革命战争比较一般革命战争又有其特殊性。他指出：“中国革命战争——不论是国内战争或民族战争，是在中国的特殊环境之内进行的，比较一般的战争、一般的革命战争，又有它的特殊的情形和特殊的性质。”②他在《中国革命战争的战略问题》一文中，详尽地分析了中国革命战争区别于苏

①《毛泽东选集》第2卷，第469页。

②《毛泽东选集》第1卷，第164页

联十月革命和其他民族革命战争的特点，并从中总结出指导中国革命战争的规律。

（3）从中国革命的发展进程中，分析中国革命战争之每一历史阶段的战争规律。毛泽东在《战争和战略问题》一文里，把抗日战争以前的中国革命战争分为国内战争和抗日战争两个过程。前一过程主要是解决中国人民大众与地主资产阶级和买办资产阶级的矛盾；后一过程主要是解决中国与日本帝国主义的民族矛盾。由于以上两个过程的主要矛盾不同，因而每一过程的战争对象、战争任务、战略方针等各不相同。国内战争又可分为前后两个战略时期，前期主要是游击战争，后期主要是正规战争。而战争过程和战争时期又是划分为阶段的，每一战争阶段又有其特点。例如在抗日战争这一长过程中，由于战争固有矛盾的变化发展，形成三个阶段。第一阶段是战略防御阶段，即敌之战略进攻，我之战略防御阶段。第二阶段是战争相持阶段，即敌之战略保守，我之准备反攻阶段。第三阶段是战略反攻阶段，即我之战略反攻，敌之战略退却阶段。这是战争之战略阶段的特殊性。

（4）从中国革命战争所处的具体条件出发，制定正确的战略战术原则。任何现实的战争都是在一定的条件下进行的，这个条件包括地点、时间、人力、物力、政治、经济、文化等诸方面的条件。战争条件不同，就决定着战争内容、战略部署等不同。例如，为什么抗日游击战争具有战略意义？还是由中日战争发生的具体条件所决定的。中日战争是在中国的国土上爆发的，中国不是小国，也不是象苏联那样的强国，而是一个大而弱的国家。中日战争发生在二十世纪三十年代，抗战的对象是强大的日本帝国主义。抗战的主体是四万万全体中国人民。这些具体条件就决定了抗日游击战争不仅可能，而且能够坚持和发展，具有战略地

位。同样，不同的战斗条件决定着不同的战术原则。毛泽东在《论持久战》里，提出时机、地点和部队三个关节，说明要按照不同的时间、不同的地点、不同的部队情况灵活地使用兵力和变换战术。当战争条件变化了，就要适时地实行战略战术的转变。条件改变了，就需要改变我们的策略。在整个中国革命战争中是处在敌强我弱的形势下，但各个时期敌强我弱的状况有所不同。因此，我军的战略方针虽然都是积极防御，但随着条件的变化要相应地实行几次战略转变，从国内游击战向国内正规战转变，又从国内正规战向抗日游击战转变，以后又向运动战和阵地战转变。毛泽东具体分析了中国革命战争条件的变化，适时地指明了实行战略转变的必要性。而战术原则的转变，显得更为灵活，因为战斗条件是不断变化发展的。

## 二 阐明战争中尊重客观规律性和发挥主观能动性的辩证关系

战争是两军指挥员以军力、财力等项物质基础作地盘，双方互争优势和主动的主观能力的竞赛。战争的胜负固然取决于双方军事、政治、经济、地理、战争性质、国际援助等客观条件，然而仅有这些，还只是有了胜利的可能性，要把可能性变为现实性，还必须加上主观的努力，这就是指导战争和实行战争。

在指导战争和实行战争中，既要反对唯心论，又要反对机械论，必须在尊重客观规律的基础上，充分发挥人的主观能动性。

### （一）战争规律是客观的

战争规律和其他事物的规律一样，是客观的。在《论持久战》中，毛泽东阐明了战争规律的特殊性、客观性和可认识性。

他指出，战争作为一种特殊的社会现象比别的社会现象更难捉摸、更少确实性，带有更大的流动性和所谓“盖然性”。“但战争不是神物，仍是世间的一种必然运动”①，是有规律可循的。用战争这种社会现象的特殊性来否认战争规律的客观性是完全错误的。战争的特殊性，使人们在许多场合无法完全知己知彼，因而产生了战争情况和战争行动的不确实性。但是，不管是怎样的战争情况和战争行动，通过各种现代化的侦察手段，通过指挥员的正确分析、判断和推理，知其大略，知其要点又是可能的。否认战争的流动性，否认战争的计划或方针必须根据情况的变化和战争的流动而适时地加以变化、修改，这就是战争的机械论。但基于战争的流动性、不确实性，从根本上否认战争的相对确实性、战争规律的可认识性和战争计划或方针的固定性，就会陷入战争问题上的不可知论和相对主义。

（二）自觉能动性是人的自觉的活动和努力

马克思主义哲学以前的唯心主义者在唯心主义基础上提出了人的能动性问题。马克思恩格斯把人的能动性问题和唯物论结合起来，科学地阐述了人的能动性在认识论中的地位和作用。他们从人的实践活动中去了解人同客观世界的关系，因而能够发现人的能动性。列宁认为，“人的意识不仅反映客观世界，并且创造客观世界”②。毛泽东在此基础上，通俗地揭示出人的能动性这一概念的含义，并丰富了这一概念的内容。

毛泽东把人的能动性确定为人的自觉能动性。他认为，人类有特殊的能动性，“我们名之曰“自觉的能动性”③。自觉的能动

①《毛泽东选集》第2卷，第480页。

②《列宁全集》第38卷，第228页。

③《毛泽东选集》第2卷，第467页。

性这一科学概念的提出，就把人的能动性与动物的能动性区别开来。动物也有能动性，但它是自发的、一般的能动性。人则不然，人的活动是有意识的有目的的改造世界的活动，因而人具有自觉能动性。所谓“自觉的能动性，说的是自觉的活动和努力”①。“思想等等是主观的东西，做或行动是主观见之于客观的东西，都是人类特殊的能动性。”②人的自觉能动性主要包括两方面的内容：其一，人的思想能力。即人能够在接触各种感性材料的基础上，引出思想、道理、意见，从而提出计划、方针、政策、战略、战术等。这是一个从感性认识到理性认识的能动的飞跃，可谓认识的能动性。这种认识的能动性在战争中就表现为使用一切可能和必要的侦察手段，将侦察得来的敌方情况和自己方面的情况加以比较研究，从而构成判断，作出计划。其二，做或行动。即人在思想的指导下进行改造客观世界的实践活动。这是从理性认识到实践的能动飞跃，可谓实践的能动性。这种实践的能动性在战争中突出地表现在指导战争和实行战争。战争的胜负主要决定于自然、经济、政治、军事等客观条件，但客观条件只是使战争的胜负具有某种可能性，要使可能的胜负变为现实的胜负，就要经过一个过程，这就是主观指导和战争实践的过程。战争中的主动性、灵活性和计划性是这一过程的具体表现。

自觉能动性的科学概念与机械论的观点相对立。机械唯物主义夸大客观物质条件的作用，无视人的自觉能动性，在战争中往往表现为军事保守主义和逃跑主义。与此相反，毛泽东提倡的自觉能动性，在肯定客观物质条件的前提下，又十分重视人在改造世界中的积极作用，认为一切事情是要人来做的，没有人的努力

①《毛泽东选集》第2卷，第477页。

②《毛泽东选集》第2卷，第467页。

就没有战争的胜利。

（三）坚持客观规律和自觉能动性的统一，正确发挥人的自觉能动性

怎样正确地发挥人的自觉能动性呢？

首先，正确发挥人的自觉能动性必须以尊重客观规律为前提。战争是有意识、有目的的人进行的一种特殊社会活动，有其客观性。战争要受到经济、政治条件的制约，它是政治的继续，同时又根源于经济基础。战争中的军事、地理等条件也是不以人的意志为转移的客观存在，是决定战争双方胜负的客观条件。因此，人的自觉能动性不能脱离客观条件而孤立存在。“指导战争的人们不能超越客观条件许可的限度期求战争的胜利……。战争指挥员活动的舞台，必须建筑在客观条件的许可之上……”①。战争是一种比较复杂的特殊的过程，有其规律性。战争的流动性较大，战争现象带有很大的不确实性。但在战争的流动性下面，存在着质的相对稳定性，在不确实性的现象背后，存在着本质的确实性。这种质的相对稳定性和确实性就是战争的规律性。人的自觉能动性就要能动地认识客观事物的规律。毛泽东在《论持久战》里提出，要客观地全面地认识中日战争的规律，能动地把握事物的发展特点。对客观规律的反映越准确、越深刻，人的自觉能动性发挥的作用就越大，越能取得胜利。总之，正确地发挥人的自觉能动性一定要严格按照客观规律办事。

其次，正确地发挥人的自觉能动性必须注重研究解决问题的方式方法。仅仅认识了事物发展的规律是不够的，还须把客观规律变为指导规律，变为人们行动的指导方针。这就是从实际出发，制定出正确的纲领、路线、方针、政策、战略战术等等，使

①《毛泽东选集》第2卷，第468页。

人们自觉能动性的发挥有所遵循。毛泽东在研究了中日战争的发展规律之后，在政治上提出一系列的方针，如要处理好战争与政治的关系，特别是要注意提高广大军民的政治觉悟，进行政治动员，发动人民群众的抗战积极性。在军事上提出一系列的战略方针、战术原则和一系列的作战原则、作战方法。例如，抗日战争的总方针是持久战，在具体方针上，有战略防御中的战役和战斗的进攻战；战略持久战中的战役和战斗的速决战；战略内线中的战役和战斗的外线作战；战略的反攻战等。这是中国革命战争中的指导原则，中国人民正是遵循这些规律和原则，正确发挥人的自觉能动作用，才取得了战争的胜利。

再次，正确发挥人的自觉能动性必须坚持群众观点。在革命战争中，发挥领导者的能动作用是重要的。战争的指导者发挥其主观指导能力，"可以导演出很多有声有色、威武雄壮的戏剧来。"①这就必须提倡每个指挥员变为勇敢而明智的将军。"他们不但要有压倒敌人的勇气，而且要有驾驭整个战争变化发展的能力。"②但要仅限于发挥领导者的自觉能动作用还是不够的，更重要的是发挥广大人民群众的自觉能动作用。毛泽东指出："抗日战争是要赶走帝国主义，变旧中国为新中国，必须动员全中国人民，统统发扬其抗日的自觉的能动性，才能达到目的"③。

## 三 运用对立统一规律，制定中国革命战争的战略战术

在马克思主义发展史上，恩格斯曾经广泛地研究过战争史、

---

①《毛泽东选集》第2卷，第468页。
②《毛泽东选集》第2卷，第468页。
③《毛泽东选集》第2卷，第467页。

军事史、军训史、战略战术史等，涉及军事科学的很多领域。但由于主客观条件的限制，他很少研究军事辩证法范畴。以毛泽东为代表的中国共产党人，在长期的革命战争中，运用唯物辩证法特别是对立统一规律，结合第一、二次国内革命战争的经验和抗日战争的实践，在《论持久战》、《抗日游击战争的战略问题》等著作中，阐明了抗日战争的战略战术。在解放战争时期，毛泽东根据战争的新形势和新特点，在《目前形势和我们的任务》中提出了著名的十大军事原则，形成了完整的人民战争的战略战术。

毛泽东创立的完整的人民战争战略战术理论，是他对马克思主义军事科学的独特贡献，也是他的军事辩证法中极为重要、极为精采的部分。

毛泽东把战略战术的理论牢固地放在辩证唯物论的基础之上。在他看来，指导战争的战略战术，决不是任何天才统帅脱离实际情况的主观想象物，而是由战争双方的特点所规定的，是对战争实际情况的反映。他指出，中日战争双方互相矛盾着的特点，规定着双方军事上的战略战术。

以毛泽东为代表的中国共产党人，在指挥打仗上，从来不是按照什么一成不变的公式，而是一切从实际出发，审时度势，不拘一格，你打你的，我打我的，打得赢就打，打不赢就走。他提出的十大军事原则，每一条都贯彻着辩证唯物主义的用兵方法。

（一）保存自己，消灭敌人

毛泽东指出：作为人类流血的政治的所谓战争，它的根本目的就是“保存自己，消灭敌人”。古代战争，用矛用盾。矛是进攻的，为了消灭敌人；盾是防御的，为了保存自己。直到今天的武器，还是二者的继续。轰炸机、机关枪、远射程炮、毒气，是

矛的发展；防空掩蔽部、钢盔、水泥工事、防毒面具，是盾的发展。坦克，是矛盾二者结合为一的新式武器。保存自己，消灭敌人这个战争的目的，就是战争的本质，就是一切战争行动的根据，它普及于战争的全体，贯穿于战争的始终。一切技术、战术、战役、战略原则，一切技术、战术、战役、战略行动，一点都离不开它。战争的指挥者绝不能离开战争的目的去指导战争。

关于两者的相互关系，毛泽东指出："保存自己的目的，在于消灭敌人；而消灭敌人，又是保存自己的最有效的手段。"① 进攻，是消灭敌人的主要手段，但防御也是不能废的。进攻，是直接为了消灭敌人，也是为了保存自己，因为如不消灭敌人，则自己将被消灭。防御，是直接为了保存自己，但同时也是辅助进攻或准备转入进攻的一种手段。在战争中消灭敌人是主要的，保存自己是第二位的。因为只有大量消灭敌人，才能有效保存自己。两者"不相矛盾，是相反相成的。"② 这是对立统一规律在军事上的具体运用。

（二）在战略上藐视敌人，在战术上重视敌人

为了同敌人作斗争，我们在一个长时间内形成了一个概念：在战略上要藐视敌人，在战术上要重视敌人。

战略上藐视敌人和战术上重视敌人，两者是对立的统一。战略藐视敌人是从斗争的全局上、从整体上来说的，革命者必须在战略上、在全体上藐视敌人，敢于同它们斗争，敢于夺取胜利。同列宁把帝国主义看做"泥塑巨人"一样，毛泽东把帝国主义和一切反动派看作纸老虎。这都是从它们的本质说的。这是革命者的一个根本战略思想。但是在每一个局部上、每一个具体斗争

①《毛泽东选集》第2卷，第487页。
②《毛泽东选选》第2卷，第472页。

上，却又决不可轻视敌人；相反，应当重视敌人，集中全力作战，方能取得胜利。如果我们在全体上过高地估计敌人力量，因而不敢打翻他们，不敢胜利，我们就要犯右倾机会主义错误。如果我们在每一个局部上、每一个具体斗争上，不采取谨慎态度，不讲究斗争艺术，不集中全力作战，不注意争取一切应当争取的同盟者，我们就要犯“左”倾机会主义的错误。

（三）集中优势兵力，各个歼灭敌人

集中兵力各个歼灭敌人的原则，是我军建军以来的优良传统，也是我们从战争实践中总结出来的人民军队作战的基本指导思想和基本方法。

这个原则的具体运用是：当着敌人使用许多个旅（或团）分几路向我军进攻时，我军必须集中绝对优势的兵力，于适当时机，首先包围歼灭敌军的一个旅或团。得手后，依情况或者再歼敌军一个旅至几个旅，或者收兵休整，准备再战。在战役部署上，必须反对那种轻视敌人，因而平均分配兵力对付诸路之敌，以致一路也不能歼灭，使自己陷于被动地位的错误的作战方法。

这种作战方法的效果是：一能全歼；二能速决。全歼，方能最有效地打击敌军。全歼，方能最充分地补充自己。全歼，在敌则士气沮丧，人心不振；在我则士气高涨，人心振奋。速决，则使我军有可能各个歼灭敌军的增援部队，也使我军有可能避开敌军的增援部队。

在解放战争中，由于人民解放军实行了这种作战方法，一口一口地吃掉敌人，不断地积小胜为大胜，随着战争的推移，经过量变到质变，由部分质变到全部质变，我军由局部优势和主动，转为全面的优势和主动，直至全部消灭国民党反动军队，解放全中国。

由此可见，集中优势兵力，各个歼灭敌人的作战原则，反映了人民战争从弱到强、从小到大，积小胜为大胜，直至最后胜利的客观规律，是量变质变的辩证法在指导战争过程中的创造性运用。

毛泽东的人民战争的战略战术理论和军事原则，除上述以外，还有进攻与防御、内线与外线、持久与速决、优势与劣势、集中与分散等等。这些具体的战略战术原则，是马克思列宁主义普遍真理与中国革命实践相结合的产物，是人民军队在同国内外敌人的长期作战的锻炼中产生的，它反映了人民战争的一般规律。我们的敌人虽然也熟知人民战争的战略战术，知道人民军队的作战方法，并企图寻找对付的方法，但都毫无用处。因为人民战争的战略战术是建立在人民战争的基础上的，任何反人民的军队都不能实行这种战略战术。这种战略战术又能充分发挥人民群众在战争中的作用，发挥人民战争的威力，充分体现了辩证唯物论和历史唯物论的统一。

## 第三节　在革命斗争实践中创立科学的工作方法和领导方法

马克思恩格斯在创立马克思主义科学世界观时，同时又指明它是科学的方法论，是世界观和方法论的统一。恩格斯指出："马克思主义的整个世界观不是教义，而是方法。它提供的不是现成的教条，而是进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法"①。列宁指出："历史唯物主义也从来没有企求说明一切，而只企求指出'唯一科学的'……说明历史的方法"②。毛泽东坚持

①《马克思恩格斯全集》第39卷，第406页。

②《列宁选集》第1卷，第13页。

和发展了世界观和方法论一致的思想，他在1937年指出：唯物辩证法是马克思主义的世界观，又是马克思主义的科学方法论，世界是物质的世界，这是世界观；拿了这样的世界观去看世界，去研究世界上的问题，去指导革命，去做工作，这就是方法论，此外，并没有什么别的单独的方法论。所以，在马克思主义者看来，世界观和方法论是一个东西。在抗日战争和解放战争时期，毛泽东撰写了《〈农村调查〉的序言和跋》、《关于领导方法的若干问题》和《党委会的工作方法》等方法论专著，进一步把马克思主义世界观具体化为方法论，提出了一系列科学的工作方法，把马克思主义世界观和人民群众的实践活动直接结合起来，把抽象深奥的哲学理论变为人民群众手中尖锐的思想武器，从而极大地丰富和发展了马克思主义哲学。

## 一　独立自主，自力更生

列宁指出：辩证法“主要的注意力正是放在认识‘自己’运动的源泉上。”① 毛泽东坚持和发展了列宁的这一思想，指出“事物的内部的这种矛盾性是事物发展的根本原因，一事物和它事物的互相联系和互相影响则是事物发展的第二位的原因。”② 并提出内因是根据，外因是条件，外因通过内因而起作用的科学论断，从世界观上阐发了独立自主、自力更生这一科学方法，使它超出了仅仅作为党的一项基本政策的范围，而具有一般方法原则的意义。独立自主，自力更生，是从中国实际情况出发，运用唯物辩证法的基本原理，依靠人民群众进行革命和建设的科学结论。它是贯穿于毛泽东思想的各个组成部分的根本立场、观点和

①《列宁选集》第2卷，第712页。
②《毛泽东选集》第1卷，第290页。

方法，是毛泽东思想的灵魂的主要内容之一。

针对第一、二次国内革命战争时期陈独秀在国共合作问题上的右倾投降主义和王明盲目地照抄照搬共产国际决议和苏联经验的错误倾向，毛泽东认为“一个政党要引导革命到胜利，必须依靠自己政治路线的正确和组织上的巩固”①，从而为党的建设指明了方向；在和国民党结成革命统一战线时，提出要始终保持党在思想上、政治上和组织上的独立性，采取独立自主，既统一，又独立的方针；在革命根据地建设上，提出不受国民党限制，放手发动群众，独立自主地建立革命根据地，发展人民武装；当国民党在经济上全面封锁陕甘宁根据地时，毛泽东又发出“自己动手，丰衣足食”的战斗口号；在第三次国内革命战争时期，在美蒋反动派的进攻面前，他制定了“自力更生为主，争取外援为辅”的方针，指出：我们的方针要“放在自己力量的基点上，叫做自力更生。……我们能够依靠自己组织的力量，打败一切中外反动派”②。“我们希望有外援，但是不能依赖它，我们要依靠自己的努力，依靠全体军民的创造力。”③中国人民正是在这一思想指导下，依靠自己的力量，克服了前进中的重重困难，打败了强大的敌人，最终迎来了革命的胜利。

综观毛泽东的理论活动和实践活动，都渗透着独立自主，自力更生的方法原则。它生动地体现了中国共产党人的革命气概和科学态度。

---

①《毛泽东选集》第1卷，第291页。
②《毛泽东选集，第4卷，第1132页。
③《毛泽东选集》第3卷，第1015页。

## 二 弹钢琴的工作方法

任何一个复杂的事物都是一个复杂的矛盾体系，如何从中抓住关键性环节，带动全盘工作，无产阶级革命导师曾作过原则性的论述。列宁指出，一个革命家“必须善于在每个时机找出链条上的一个特殊环节，必须全力抓住这个环节，以便抓住整个链条并稳稳地准备过渡到下一个环节”①。

半封建半殖民地的中国，国内的阶级矛盾和民族矛盾交织在一起，呈现出极其错综复杂的社会矛盾。这种客观现实把抓关键的问题尖锐地提到中国共产党人面前，成为革命斗争急待解决的问题。毛泽东在《矛盾论》中阐明矛盾特殊性时，在马克思主义哲学上第一次论述了主要矛盾和主要的矛盾方面的理论，为马克思主义哲学宝库中增添了新的思想内容。他指出：“对于矛盾的各种不平衡情况的研究，对于主要的矛盾和非主要的矛盾、主要的矛盾方面和非主要的矛盾方面的研究，成为革命政党正确地决定其政治上和军事上的战略战术方针的重要方法之一，是一切共产党人都应当注意的。”②从而把抓住关键环节，突出中心，作为一个普遍的方法原则，运用于党的实际工作。在《关于领导方法的若干问题》中又一次阐明了这一方法，指出：“在任何一个地区内，不能同时有许多中心工作，在一定时间内只能有一个中心工作，辅以别的第二位、第三位的工作。”③后来又在《党委会的工作方法》中进一步发展了这一思想，提出在抓好关键环节、突出中心工作的同时，又要统筹兼顾，全面安排，既要保证

①《列宁选集》第3卷，第526页。
②《毛泽东选集》第1卷，第314—315页。
③《毛泽东选集》第2卷，第903页。

重点，又要照顾一般，并且形象地把它称之为“弹钢琴”的工作方法，要求工作要有节奏，要互相配合。毛泽东把这一科学方法运用于革命斗争实践，十分注意中国错综复杂的社会矛盾、阶级矛盾中具有决定意义的问题，抓住对于全局具有举足轻重的中心环节，正确处理全局和局部、重点和一般、主流和支流的关系。在抗日战争和解放战争中，他总是根据客观事物的矛盾运动，及时指明斗争方向和中心任务，又围绕中心工作同时开展其他方面的工作，使工作有节奏地前进。

## 三　一般和个别相结合的工作方法

党内的教条主义把马克思列宁主义的一般原理抽象化、绝对化，否认研究中国国情和中国革命规律的必要性；经验主义片面地夸大一时一地的局部经验，否认马克思列宁主义的指导作用。他们从不同的两极割裂了一般和个别的辩证关系。毛泽东在《矛盾论》中深入分析了矛盾普遍性和特殊性的关系，提出这一共性和个性、相对和绝对的关系是矛盾问题的精髓的论断。在《关于领导方法的若干问题》一文中指出：“我们共产党人无论进行何项工作，有两个方法是必须采用的”，其中之一就是“一般和个别相结合”①。在这一科学方法的指导下，运用马克思列宁主义基本原理和中国革命实践相结合的原则，在具体分析中国国情的基础上，创造性地解决了中国革命一系列重大理论问题和实践问题。他根据战争的一般规律，从中国国情出发，揭示了中国革命战争的具体规律，提出人民战争的思想，提出了农村包围城市，最后夺取城市的独特道路以及一系列战略战术原则；他根据无产

①《毛泽东选集》第3卷，第899页。

阶级革命和无产阶级专政的理论，结合中国社会的性质和具体情况，提出和建立了无产阶级专政的新型形式——人民民主专政。

从个别到一般、又从一般到个别，是人类认识的一般秩序，因而也是科学的工作方法和领导方法。从实际出发，理论结合实际，实事求是，就必须遵循这一科学方法。毛泽东提出："任何工作任务，如果没有一般的普遍的号召，就不能动员广大群众行动起来。但如果只限于一般号召，而领导人员没有具体地直接地从若干组织将所号召的工作深入实施，突破一点，取得经验，然后利用这一经验去指导其他单位，就无法考验自己提出的一般号召是否正确，也无法充实一般号召的内容，就有使一般号召归于落空的危险。"① 一般和个别相结合的科学方法，是我们党创立的有效的工作方法和领导方法，它闪耀着唯物辩证法的思想光辉。

## 四 群众路线的工作方法和领导方法

调查研究，实事求是；独立自主，自力更生；一般和个别相结合，是通过作为社会主体的人民群众的实践活动实现的，是和毛泽东提出的群众路线的科学方法不可分割的。毛泽东提出的群众路线的工作方法和领导方法是党长期在敌我力量悬殊的艰难环境中，紧紧依靠群众进行活动的丰富经验的科学总结，是马克思列宁主义关于人民群众是历史创造者的观点和辩证唯物主义认识论原理的光辉运用和独特发挥，是毛泽东长期培育的党的优良传统和作风。

马克思、恩格斯、列宁坚决揭穿了把剥削阶级的帝王将相、

①《毛泽东选集》第3卷，第899页。

个别杰出人物作为历史主宰者的唯心史观，阐明了人民群众是历史的创造者的观点，提出历史的活动是群众的事业，正确解决了个人和群众的关系。毛泽东则把历史唯物主义的群众观点彻底贯彻于党的实际工作，把辩证唯物主义的认识论具体化为党的工作路线，以群众观点为出发点，在一切为了群众、一切依靠群众的基础上提出了从群众中来，到群众中去的群众路线的科学方法，并且作为党的全部实践活动的基本方式，把党的政治路线、工作路线融为一体。这在马克思主义哲学史上又是一个伟大的创举。

1943年，毛泽东在《关于领导方法的若干问题》中指出："在我党的一切实际工作中，凡属正确的领导，必须是从群众中来，到群众中去。这就是说，将群众的意见（分散的无系统的意见）集中起来（经过研究，化为集中的系统的意见），又到群众中去作宣传解释，化为群众的意见，使群众坚持下去，见之于行动，并在群众行动中考验这些经验是否正确。然后再从群众中集中起来，再到群众中坚持下去。如此无限循环，一次比一次更正确、更生动、更丰富。这就是马克思主义的认识论。"①把历史唯物主义的群众观点和辩证唯物主义的认识论以及党的工作路线密切结合在一起。领导的正确思想的形成和落实到群众中去的过程，实际上是三个同步的认识过程，即：个别——一般——个别；实践——认识——实践；群众——领导——群众，这是对马克思主义哲学的创造性地运用和重大贡献。

以毛泽东为代表的中国共产党人坚持和发展了马克思主义的方法理论。这些科学方法长期地贯彻于党的全部工作，培育了党的优良传统和作风，构成中国共产党的独特风格，成为党的宝贵的精神财富。

---

①《毛泽东选集》第3卷，第901页。

## 第四节　总结中国新民主主义革命经验，发展了马克思主义国家与革命的学说

以毛泽东为代表的中国共产党人，在抗日战争以后，运用马克思主义的宇宙观，作为观察国家命运的工具，分析了中国的历史和现状，总结了中国新民主主义革命的经验教训，写下了《中国革命和中国共产党》、《新民主主义论》和《论人民民主专政》等光辉著作，完整地阐明了中国新民主主义革命的理论和策略，揭示了中国革命的发展规律，丰富和发展了马克思主义关于国家与革命的学说。

### 一　揭示中国新民主主义革命发展的客观规律，丰富了马克思主义社会革命的理论

#### （一）科学地分析了中国社会的性质

科学分析中国社会性质，是正确认识中国革命的性质、对象及其发展规律的基础。毛泽东指出："认清中国社会的性质，就是说，认清中国的国情，乃是认清一切革命问题的基本的根据。"①1840年鸦片战争以前，中国是一个封建社会；鸦片战争以后，中国就逐步沦为一个半殖民地半封建的社会。因此，中国革命的对象就是帝国主义和封建主义。而"在日本武力入侵中国以后，中国革命的主要敌人是日本帝国主义或勾结日本公开投降或准备投降的一切汉奸和反动派。"②因此，中国革命的敌人是

①《毛泽东选集》第2卷，第627页。

②《毛泽东选集》第2卷，第628页。

异常强大的。这就决定了中国革命的长期性和残酷性以及革命的主要形式不是和平的，而必须是武装的。

（二）把资产阶级革命区分为新旧两种

毛泽东指出："第一次帝国主义世界大战和第一次胜利的社会主义十月革命，改变了整个世界历史的方向，划分了整个世界历史的时代。"① 毛泽东从中国社会性质和中国革命所处的时代特点出发，把中国资产阶级革命区分为两种：一种是十月革命以前的旧民主主义革命。这种革命是由资产阶级领导的，革命的目的是建立资本主义社会，属于世界资产阶级民主主义革命一部分。第二种是十月革命以后的新民主主义革命，这种革命是在无产阶级领导之下的人民大众的反帝反封建的革命，革命目的是建立社会主义社会，属于世界无产阶级社会主义革命一部分，是无产阶级社会主义世界革命的同盟军。而新旧资产阶级民主革命的根本区别是革命的领导权。无产阶级掌握领导权是新民主主义革命的核心问题。

（三）中国革命必须分为两步走

毛泽东依据中国是一个半封建、半殖民地国家的特点指出：中国革命的历史进程必须分为两步走，第一步是民主主义革命，第二步是社会主义革命，这是性质不同的两个革命过程。鉴于中国共产党领导中国革命的经验，毛泽东指出："只有认清民主主义革命和社会主义革命的区别，同时又认清二者的联系，才能正确地领导中国革命。"②

以陈独秀为代表的右倾机会主义，否认民主革命与社会主义革命之间的联系，认为资产阶级民主革命只能由资产阶级领导，

①《毛泽东选集》第2卷，第628页。
②《毛泽东选集》第2卷，第646页。

革命的结果建立的只能是资产阶级专政和资本主义社会，只有到了资本主义充分发展了以后才能进行无产阶级的社会主义革命。这就是所谓“二次革命论”。第二次国内革命战争时期，王明等人不了解民主革命同社会主义革命在性质上的不同，主张反对资产阶级以至上层小资产阶级，企图将民主革命与社会主义革命“毕其功于一役”，结果犯了“左”的错误。

毛泽东批判了上述两种错误。他指出：新民主主义革命是无产阶级领导的，有社会主义因素，革命的前途是社会主义。但这个革命的性质，仍然是资产阶级民主革命。中国革命必须分为两步走，先完成民主革命，然后再去实现社会主义革命，这是由社会发展的客观规律所决定的。把社会主义革命的任务合并在民主革命阶段上去完成，企图超越革命阶段的“毕其功于一役”的观点，是违背历史发展规律的空想。

新民主主义革命与社会主义革命之间，虽然革命性质不同，但它们之间也有着必然的联系。毛泽东指出：“民主革命是社会主义革命的必要准备，社会主义革命是民主革命的必然趋势。”①我们是不断革命论者，在条件具备时必须将民主革命不停顿地转变为社会主义革命，不容许在民主革命和社会主义革命之间横插一个资产阶级专政。我们又是革命发展阶段论者，主张革命是有阶段之分的，只有完成前一个阶段的任务才有可能去进行下一阶段的任务，无所谓“毕其功于一役”。

实践表明，毛泽东对中国革命发展规律的科学分析，对马克思主义不断革命论和革命发展阶段论相统一原理的创造性运用和发展，丰富了马克思主义的社会革命论。

---

①《毛泽东选集》第2卷，第646页。

## 二 阐明人民民主专政的理论，丰富了马克思主义国家学说

随着解放战争在全国的胜利，新中国即将诞生，那末，究竟要建立一个什么性质的国家？这个国家各个阶级的地位和相互关系是怎样的？它的发展前途是什么？这是中国人民和全世界人民都十分关心的问题。

1949年6月，在纪念中国共产党成立28周年的时候，毛泽东发表了《论人民民主专政》一文。在这篇论文中，他驳斥了国内外反动派的诬蔑和攻击，抨击了资产阶级中存在的错误观点，完整地阐明了人民民主专政的理论。

毛泽东深刻地总结了近百年来，特别是中国共产党成立以来中国人民斗争的经验，指出："总结我们的经验，集中到一点，就是工人阶级（经过共产党）领导的以工农联盟为基础的人民民主专政。这个专政必须和国际革命力量团结一致。这就是我们的公式，这就是我们的主要经验，这就是我们的主要纲领。"①毛泽东这个科学的结论，丰富了马克思主义的国家学说。

### （一）论述了阶级专政同阶级消灭、国家消亡的辩证关系

在《论人民民主专政》中，毛泽东指出："人到老年就要死亡，党也是这样。阶级消灭了，作为阶级斗争的工具的一切东西，政党和国家机器，将因其丧失作用，没有需要，逐步地衰亡下去，完结自己的历史使命，而走到更高级的人类社会。"②这是人类社会发展的远景，也是社会发展的必然趋势。但是，阶级的消灭，政党和国家的消亡是一个过程，是受时间和条件限制

①《毛泽东选集》第4卷，第1485页。

②《毛泽东选集》第4卷，第1473页。

的。无产阶级在推翻剥削阶级的统治、打碎旧的国家机器以后，还必须建立自己的国家政权，在共产党的领导下，努力奋斗，从经济、政治、思想文化等各方面为消灭阶级、实现国家消亡创造条件。

资产阶级及其政党竭力掩盖国家的阶级本质，歪曲国家的起源，宣扬政党和国家的永恒存在，抵抗事物生存和发展的客观辩证法。无政府主义者从小资产阶级的空想和绝望心理出发，希望在24小时之内消灭国家和一切权威，这也是违背客观规律的。毛泽东指出："全世界共产主义者比资产阶级高明，他们懂得事物生存和发展的规律，他们懂得辩证法，他们看得远些。"①阶级、国家、政党是一些历史范畴，它们都有一个产生、发展和消亡的过程。毛泽东针对某些别有用心的人以"消灭国家权力"为借口来阻挠建立人民共和国的企图指出：我们是要消灭国家权力的，"但是我们现在还不要，我们现在还不能要"。因为"帝国主义还存在，国内反动派还存在，国内阶级还存在。我们现在的任务是要强化人民的国家机器，……借以巩固国防和保护人民的利益。以此作为条件，使中国有可能在工人阶级和共产党领导之下稳步地由农业国进到工业国，由新民主主义社会进到社会主义社会和共产主义社会，消灭阶级和实现大同。"②这就是说，从长远看，阶级、国家、政党是要消灭或消亡的；但从现实来看，阶级斗争还存在，因此，共产党的领导和人民民主专政的国家权力又必须加强。要想消灭它，必须加强它，这就是历史的辩证法。

（二）正确规定了各阶级在政权中的地位和相互关系

①《毛泽东选集》第4卷，第1473页。

②《毛泽东选集》第4卷，第1480—1481页。

首先，毛泽东阐述了人民民主专政必须以工人阶级为领导。人民民主专政明确规定，工人阶级是这个专政的领导力量。人民民主专政的政权构成包括工人阶级、农民阶级、城市小资产阶级和民族资产阶级。“这些阶级在工人阶级和共产党的领导之下，团结起来，组成自己的国家”①。革命实践证明，“只有工人阶级最有远见，大公无私，最富于革命的彻底性。”②在帝国主义时代，只有工人阶级才能代表全体人民的根本利益，提出正确的革命纲领，领导革命取得彻底胜利。在中国近代史上，小资产阶级和民族资产阶级领导的革命都失败了。所以说，没有工人阶级领导，革命就失败，有工人阶级领导，革命就胜利。这是一条真理。工人阶级经过它的先锋队中国共产党的领导，是人民民主专政的核心。

其次，人民民主专政必须以工农联盟为基础。列宁指出，无产阶级专政的“最高原则就是维护无产阶级同农民的联盟，使无产阶级能够保持领导作用和国家权力。”③毛泽东坚持无产阶级专政的这一最高原则，并结合中国国情，提出人民民主专政的基础是劳动人民的联盟，主要是工农的联盟。他说：“人民民主专政的基础是工人阶级、农民阶级和城市小资产阶级的联盟，而主要是工人和农民的联盟，因为这两个阶级占了中国人口的百分之八十到九十。推翻帝国主义和国民党反动派，主要是这两个阶级的力量。由新民主主义到社会主义，主要依靠这两个阶级的联盟。”④在中国，农民占人口的大多数，分布面广。工人阶级与

①《毛泽东选集》第4卷，第1480页。
②《毛泽东选集》第4卷，第1483页。
③《列宁全集》第32卷，第477页。
④《毛泽东选集》第4卷，第1483页。

农民阶级结成联盟，一方面，能够巩固国家政权，胜利地完成人民民主专政的任务；另一方面，可以改造个体农业，教育农民，为进入共产主义社会准备条件。

再次，人民民主专政的国家需要团结一切可以团结的力量，结成广泛的统一战线。中国人民民主专政的一个显著特点是吸收民族资产阶级参加政权。在战争年代，中国共产党同民族资产阶级等一切爱国人士结成广泛的统一战线，发挥了很好的作用。建立人民民主专政，仍然必须同民族资产阶级保持政治上的联盟，团结他们的代表人物、它们的知识分子和政治派别。因为“民族资产阶级在现阶段上，有其很大的重要性。”①中国的现代工业非常落后，帝国主义又如此地欺侮我们。为了对付帝国主义的压迫，为了使落后的经济地位提高一步，中国必须利用一切于国计民生有利而不是有害的城乡资本主义因素，团结民族资产阶级，共同奋斗。但是，民族资产阶级不能在国家政权中充当领导者和占居主要地位，这是“因为民族资产阶级的社会经济地位规定了他们的软弱性，他们缺乏远见，缺乏足够的勇气，并且有不少人害怕民众。”②

（三）人民民主专政是民主和专政的矛盾统一体

毛泽东提出：人民民主专政这个公式直接地把民主和专政统一起来。“对人民内部的民主方面和对反动派的专政方面，互相结合起来，就是人民民主专政。”③

人民民主专政对敌人实行专政。人民的敌人是外国帝国主义、本国国民党反动派及其所代表的官僚资产阶级和地主阶级。

①《毛泽东选集》第4卷，第1484页。
②《毛泽东选集》第4卷，第1484页。
③《毛泽东选集》第4卷，第1480页。

他们不甘心自己的失败，企图破坏、捣乱、颠覆人民的国家。因此，人民民主专政的专政作用：一是镇压国内被推翻的一切反动阶级和反动派，不许他们乱说乱动，如有乱说乱动者，立即制裁；二是防御国家外部敌人的颠覆活动和可能的侵略。为达此目的，须强化人民的国家机器，加强人民军队、人民警察和人民法庭的建设。

人民民主专政对人民实行民主。人民是什么？毛泽东说："在中国，在现阶段，是工人阶级，农民阶级，城市小资产阶级和民族资产阶级。"①工人阶级和其他人民群众，在人民民主专政的条件下，都是国家的主人，享有广泛的民主和自由权力。人民有选举权、言论、集会、结社等项的自由权；同时，人民又自觉地接受共产党和工人阶级的领导，用民主的方法，自己教育自己和改造自己，使自己脱离内外反动派的影响，改造自己从旧社会得来的坏习惯和坏思想，做新社会的新人。在这方面使用的方法是说服，而不是压服。

人民民主专政国家中的专政与民主是相辅相成的。对人民实行民主是对敌人实行专政的前提和基础；对敌人实行专政是对人民实行民主的保障。只有实现了人民的民主，把群众发动起来，形成强大的统治力量，才能对敌人实行强有力的专政。同时，只有建立起强大的人民专政，不允许敌人有破坏新社会的自由，才能有真正的人民民主。

人民民主专政，实质上就是无产阶级专政。毛泽东提出人民民主专政的科学概念，规定了人民民主专政的基本结构和内容，这是马克思主义无产阶级专政理论、国家学说在我国的具体运用与发展。

---

①《毛泽东选集》第4卷，第1480页。

毛泽东还深刻地揭示了历史上两种根本不同性质的专政。他说："革命的专政和反革命的专政，性质是相反的。"①即是说，无产阶级专政不同以往剥削阶级国家的专政。历史上一切剥削阶级国家，都是少数剥削者对绝大多数被剥削者实行的专政，而无产阶级专政的国家，则是多数人对少数反动阶级及其残余实行的专政。这是历史上从来未有过的专政，也是最后一次专政。毛泽东的这些论述进一步丰富了无产阶级专政的理论。

## 本章小结

抗日战争和解放战争是中国历史上矛盾极端尖锐而复杂的时期，也是中国革命最生动、最活跃的一个时期。在这一时期，以毛泽东为代表的中国共产党人，对马克思主义哲学的突出贡献是：实事求是的观点，军事辩证法思想，唯物辩证法的工作方法和丰富了马克思主义国家与革命的理论。

一九四二年的整风运动，是中国共产党人学习、宣传辩证唯物主义，反对唯心主义的马克思主义哲学教育运动。在反对主观主义的斗争中，毛泽东反复论述了从实际出发、实事求是、理论与实际相统一等马克思主义的根本观点。

在这一时期，毛泽东运用唯物辩证法分析了中日战争的特点，揭示了抗日战争的发展规律，制定了抗日战争的战略战术，指明了取得抗日战争胜利的根本道路。在解放战争中，他系统地总结了中国革命战争的实践经验，提出了著名的十大军事原则，为我军制定了夺取全国胜利的军事行动纲领。军事辩证法是这一

①《毛泽东选集》第4卷，第1483页。

时期毛泽东哲学思想的突出成果之一。

在这一时期里，毛泽东把唯物辩证法应用于实际工作，创立了一整套辩证的领导方法和工作方法，形成了唯物辩证法的方法论体系，为马克思主义哲学同革命实践相结合，易于为广大干部和群众所掌握开辟了更加广阔的道路。

在这一时期，毛泽东还深刻地总结了近百年来，特别是中国共产党成立以来的中国人民革命斗争的根本经验，论述了人民民主专政的结构、内容、性质，丰富了马克思主义的国家与革命的学说，发展了历史唯物论。

抗日战争和解放战争的伟大胜利，是在马克思列宁主义、毛泽东思想的指引下取得的。伟大的战争实践证明，毛泽东思想是科学的革命真理，毛泽东哲学思想是马克思主义哲学在中国的具体运用、丰富和发展。

## 阅读书目

毛泽东：《中国革命战争的战略问题》第一、二章，《毛泽东选集》第1卷，第163—179页。

《论持久战》，《毛泽东选集》第2卷，第429—444页，第449—468页。

《新民主主义论》，《毛泽东选集》第2卷，第655—704页。

《改造我们的学习》，《毛泽东选集》第3卷，第795—803页。

《关于领导方法的若干问题》，《毛泽东选集》第3卷，第899—904页。

《党委会的工作方法》，《毛泽东选集》第4卷，第1441—1445页。

## 思 考 题

1.实事求是思想路线的形成及其意义。

2.毛泽东在总结中国革命战争经验的过程中阐述了哪些军事辩证法？

3.毛泽东在抗日战争和解放战争时期创立了哪些主要的领导方法和工作方法？

4.《论人民民主专政》一书怎样发展了马克思主义的国家学说？

# 第 十 四 章

# 毛泽东哲学思想在社会主义革命和建设时期的运用发展及其对马克思主义哲学的新贡献

（1949——1982年）

1949年10月1日中华人民共和国成立后，中国共产党领导中国人民在极端困难的条件下，开始了改造落后的旧中国、建设社会主义新中国的繁重工作。从此，马克思主义哲学已成为党和国家占统治地位的理论基础和指导思想，更加自觉地被广大人民群众所掌握，越来越发挥出改造世界的巨大威力。建国三十多年来，社会主义革命和建设取得了辉煌胜利，这是马克思列宁主义同中国社会主义具体实际相结合的必然结果，是毛泽东哲学思想的伟大胜利。但是，社会主义是一项崭新的事业，我们还缺乏经验，工作中有过失误，因而在前进的道路上曾经历了一个曲折的发展过程，毛泽东哲学思想也在曲折前进中得到丰富和发展，对马克思主义哲学作出了新的贡献。

在社会主义时期，毛泽东哲学思想大体经历了三个发展阶段：从1949年到1956年，是毛泽东哲学思想在实现我国由新民主主义到社会主义转变时期的丰富和发展阶段；从1957年到1976年，是毛泽东哲学思想在全面建设社会主义和"文化大革命"时期的曲折发展阶段；从1976年到1982年，是毛泽东哲学思想在拨

乱反正、全面纠正“文化大革命”的“左”倾错误的新的历史时期重新恢复和进一步发展阶段。

## 第一节　毛泽东哲学思想在实现由新民主主义到社会主义转变时期的丰富和发展

中华人民共和国成立，中国的历史开辟了一个新的时代，即社会主义革命和社会主义建设时期。在党的正确领导下，中国人民经过三年的艰苦奋斗，迅速恢复了国民经济并开展了有计划的经济建设。1952年，党中央提出了过渡时期的总路线：要在一个相当长的时期内，逐步实现国家社会主义工业化，并逐步实现国家对农业、手工业和资本主义工商业的社会主义改造，把我国建设成一个现代化的社会主义强国。这是一个比民主革命更艰巨、更复杂、更伟大的历史任务，是我国历史上最深刻、最伟大的社会变革。要完成这个历史任务，既不能只靠过去的经验，也不能照搬外国经验，而是要认识和掌握社会主义革命和建设的规律，从中国实际出发，制定符合中国国情的路线、方针和政策。同时，这场伟大变革必然使无产阶级与资产阶级的矛盾、唯物主义同唯心主义的斗争更加尖锐起来。因此，宣传辩证唯物主义，反对唯心主义和形而上学，探索社会主义革命和建设的规律就成为党在这个时期思想战线上的突出任务。

毛泽东把辩证唯物主义基本原理创造性地运用于中国社会主义革命和建设的实践，大力宣传唯物论和辩证法，彻底批判资产阶级唯心论和形而上学，丰富和发展了辩证唯物主义和历史唯物主义，给马克思主义哲学宝库增添了新的内容。

## 一 坚持辩证唯物论，反对唯心论和机械唯物论

### （一）宣传唯物主义，批判唯心主义和主观主义

新民主主义革命胜利后，中国走什么道路？如何改造旧中国，建设新中国？不同的阶级有不同的主张。“无产阶级要按着自己的世界观改造世界，资产阶级也要按着自己的世界观改造世界。”① 当社会主义革命和建设不断深入时，这两种世界观的斗争就更加激烈。资产阶级利用各种形式，散布反动的唯心论，反对唯物论，反对马克思主义世界观，企图按着资产阶级世界观改造共产党，改造中国社会。因此，建国初期毛泽东就特别强调要宣传唯物论，反对唯心论，号召广大干部学习马克思主义哲学，以便使人们的思想适应已经变化了的情况，顺利地完成社会主义改造的伟大任务。

毛泽东指出：我们要作出计划，组成这么一支强大的理论队伍，有几百万人读马克思主义的理论基础，即辩证唯物论和历史唯物论，反对各种唯心论和机械唯物论。他劝同志们要学哲学，并说“马克思主义有几门学问：马克思主义的哲学，马克思主义的经济学，马克思主义的社会主义——阶级斗争学说，但基础的东西是马克思主义哲学。……有了辩证唯物论的思想，就省得许多事，也少犯许多错误。”② 为了加强广大干部和全国人民对马克思主义、毛泽东哲学思想的学习，1950年12月重新发表了《实践论》，1951年9月至1953年3月出版了《毛泽东选集》一至三卷，并在广大干部和知识分子中掀起了学习毛泽东著作的热潮。

①《毛泽东选集》第5卷，第389页。

②《毛泽东选集》第5卷，第145页。

通过学习，提高了广大干部和群众的马克思主义、毛泽东思想水平，增强了抵制资产阶级思想影响的能力。

为了宣传唯物主义，批判资产阶级唯心主义，从1954年起，全国开展了对胡适派唯心主义思想的批判。毛泽东 1955 年 10 月指出："反唯心论的斗争，从《红楼梦》那个问题上开始，还批判了《文艺报》，以后又批判胡适，批判梁漱溟，已经搞了一年。我们要把唯心论切实地反一下，……"①胡适是中国资产阶级思想代表，主张实用主义的主观唯心论。他历来反对马克思主义，反对中国人民的革命运动，否认客观规律，宣扬有用即是真理的实用主义真理观。胡适的反动思想在中国流行三十多年，对中国的政治、思想、文艺等方面影响很大，特别在一部分知识分子中有相当大的影响。俞平伯对《红楼梦》的研究就表现了胡适派唯心主义观点在中国文艺界的流毒和影响。毛泽东在《关于红楼梦研究问题的信》中指出：青年作家批判俞平伯《红楼梦研究》一书，是反对在古典文学领域毒害青年三十余年的胡适派资产阶级唯心论的斗争。因此，批判胡适等人的斗争，是唯物主义同唯心主义两种世界观的斗争，是无产阶级同资产阶级两个阶级的斗争。这场斗争对于提高广大干部和群众的思想觉悟，抵制资产阶级思想影响，确立辩证唯物主义世界观，坚持党的思想路线，起了积极作用。

主观主义是一种表现在工作中的唯心主义。反对主观主义是反对唯心主义世界观的重要组成部分。早在民主革命时期，毛泽东同志就对主观主义的性质、表现形式及其危害作过精辟的阐述。在社会主义革命时期，鉴于民主革命时期主观主义错误的教

①《毛泽东选集》第5卷，第199页。

训，毛泽东更加自觉地反对主观主义。他指出："主观主义就是不从客观实际出发，不从现实可能性出发，而是从主观愿望出发。……要根据我们过去的经验，批评那些不符合实际的观点，批评这个主观主义，打击这个主观主义。这个任务，早几年我们就开始提出来了。现在，我们反对的是社会主义革命和社会主义建设中的主观主义。"①意识落后于存在，主观不符合客观的情况是经常发生的；社会主义革命和建设是崭新的事业，没有现成的经验，在实践中犯主观片面性的错误也是难免的；由于革命胜利，可能产生骄傲自满、脱离实际的官僚主义和主观主义的作风。因此，反对主观主义是思想战线上社会主义革命的重要任务之一。

思想上的主观主义可能导致政治上的机会主义。毛泽东说："事物在空间、时间中运动，……人们对事物的观察得不合实际情况，时间还没有到，他看过头了，就叫"左"倾，不及，就叫右倾。"②"左"倾是超过当前的情况，在行动上急躁冒进；右倾是思想落在当前情况的后面，在行动上保守不前"左"右倾的思想根源都是主观主义。因此，反对主观主义是坚持党的正确路线，防止"左"右倾机会主义的必要条件。

为反对主观主义，毛泽东总结了民主革命时期的沉痛教训，强调必须从实际出发，坚持理论与实际相结合的原则。他说："马克思主义的普遍真理一定要同中国革命的具体实践相结合，如果不结合，那就不行。这就是说，理论与实践要统一。理论与实践的统一，是马克思主义的一个最基本的原则。"③为

①《毛泽东选集》第5卷，第297页。
②《毛泽东选集》第5卷，第214页。
③《毛泽东选集》第5卷，第297页。

此，必须反对教条主义和经验主义。他说，我们学习理论不能照搬，如果每句话，包括马克思的话，都要照搬，那就不得了。党内一些人过去搞过教条主义，那时虽然批评了这个东西，但是现在还是有。学术界也好，经济界也好，都还有教条主义。对马列主义理论，对外国的建设经验和科学文化，我们要努力学习。但是要批判地学，不可盲目地学。建国初期，我们在学习苏联和其他国家经济建设经验和科学文化方面，虽然有些教条主义的东西，但是由于我们接受了过去的教训，对教条主义是有警惕的，比较注意了总结自己的经验，从中国国情出发。因此，在党的路线、方针和政策方面，总的来说是切合实际的。

（二）解放思想，充分发挥人民群众的主观能动性

毛泽东提倡从实际出发，反对唯心论，不是主张消极被动的机械论，而是在承认客观规律的基础上，充分发挥人民群众的主观能动性。

民主革命时期，毛泽东就十分重视人的主观能动作用，在社会主义革命和建设时期，同样强调人民群众主观能动性的发挥。建国初期，党和人民的任务十分艰巨，困难重重。毛泽东就以彻底唯物主义的精神，鼓舞革命人民不怕任何困难，坚定必胜信心。他指出：一个六万万人口的国家举行社会主义革命，要在这个国家改变历史方向和国家面貌，要在几十年内赶上世界上最强大的资本主义国家，这是决不会不遇到困难的。但是；“我们共产党人是以不怕困难著名的”。种种困难，遇到共产党人，它们只好退却，真是“高山也要低头，河水也要让路”①，表现了马克思主义者改天换地、无坚不摧的雄伟气魄。在社会主义改造基

①《毛泽东选集》第5卷，第297页。

本完成之后，国际上掀起一股反华逆流，国内一度引起思想混乱之时，毛泽东又坚定地指出："彻底的唯物主义者是无所畏惧的……'舍得一身剐，敢把皇帝拉下马'，我们在为社会主义共产主义而斗争的时候，必须有这种大无畏的精神。"①

这种大无畏精神不是盲目乐观，而是建立在对客观规律科学分析基础之上的。他说："不管任何巨大的困难，我们一眼就看透了它的底子……不论在自然界和在社会上，一切新生力量，就其性质来说，从来就是不可战胜的。而一切旧势力，不管它们的数量如何庞大，总是要被消灭的。因此，我们可以藐视而且必须藐视人世遭逢的任何巨大的困难，把它们放在'不在话下'的位置。这就是我们的乐观主义。这种乐观主义是有科学根据的。"②社会主义革命和建设有其自己的客观规律，任何人不可以无根据地胡思乱想，不可以超越客观情况所许可的条件去计划自己的行动，不要勉强地去做那些实在做不到的事情。但是，社会主义制度是最先进的社会制度，它为人民群众聪明才智的发挥开辟了广阔活动的场所；而刚从旧社会解放出来的人民群众，又蕴藏着极大的建设社会主义的积极性。因此，毛泽东指出，必须烈情支持和爱护这种积极性，把人民群众的主观能动性充分地发挥出来。可见，这是要我们在尊重客观规律的基础上充分发挥人的主观能动性，把人民群众建设社会主义的革命热情和科学态度有机地结合起来，做好社会主义革命和建设的各项工作。

（三）深入实践，探索社会主义革命和建设的规律

在实践中学习，是毛泽东的一贯思想。社会主义革命初期，毛泽东继续坚持马克思主义认识论这一基本观点，强调在社会主

①《毛泽东选集》第5卷，第412页。
②《毛泽东选集》第5卷，第142页。

义革命和建设的实践中学习和总结经验，取得对社会主义客观规律的正确认识。在农业合作化时期，他针对党内有人片面强调干部缺乏经验，因而不敢大胆领导群众进行社会主义革命的顾虑时指出："不错，社会主义革命是一场新的革命。过去我们只有资产阶级民主革命的经验，没有社会主义革命的经验。但是怎样去取得这些经验呢？是用坐着不动的方法去取得呢？还是用走进社会主义革命的斗争中去，在斗争中学习的方法去取得呢？"①又说："社会主义社会经济发展的客观规律和我们主观认识之间的矛盾，这需要在实践中去解决。"②实践是认识的源泉，只有深入社会主义实践，才能认识社会主义革命和建设的客观规律，取得社会主义革命和建设的经验。因此，毛泽东要求广大干部，要大胆指导运动，不要前怕龙，后怕虎。"干部和农民在自己的斗争经验中将改造他们自己。要让他们做，在做的中间得到教训，增长才干。"③这是实践第一观点在社会主义时期的具体运用。

为了认识社会主义革命和建设的规律，毛泽东号召广大干部深入实际，调查研究，总结经验。他认为领导机关只是一个制造思想产品的加工厂，原料和半成品来自地方和基层，来自工人和农民。因此要走下去，接触工农群众，跟他们商量、研究问题，然后加以总结。毛泽东的这些观点和方法，对于广大干部和群众克服主观主义，认识和掌握社会主义客观规律具有重要意义。

在以毛泽东为代表的党中央的领导下，在辩证唯物主义历史唯物主义思想指导下，全国人民艰苦奋斗，仅仅用三年的时间就恢复了在旧中国遭到严重破坏的国民经济。1952年提出了党在过渡

①《毛泽东选集》第5卷，第180页。
②《毛泽东选集》第5卷，第401页。
③《毛泽东选集》第5卷，第169页。

时期的总路线，创造性地开辟了一条适合中国特点的社会主义改造道路。到1956年就在全国基本上完成了对生产资料私有制的社会主义改造的任务，并且取得了社会主义建设的伟大胜利。1956年4月，毛泽东发表了《论十大关系》的讲话，初步总结了我国社会主义建设的经验，提出了适合我国国情的社会主义建设的方针和任务。历史证明，在社会主义革命和建设初期，毛泽东和党中央所制定的路线、方针和政策是正确的，所取得的胜利是辉煌的。这是辩证唯物主义思想路线的伟大胜利。

## 二 坚持对立统一规律，丰富和发展了唯物辩证法

### （一）提倡辩证法，反对形而上学

毛泽东在坚持唯物主义同唯心主义两条路线斗争的同时，又特别重视辩证法同形而上学的斗争。他把唯物辩证法更加自觉地运用于社会主义革命的建设的实践，不断地批判形而上学世界观，在斗争中丰富和发展了唯物辩证法。

毛泽东于1957年1月在省市自治区党委书记会议上指出："在哲学里边，唯物主义和唯心主义是对立统一，这两个东西是相互斗争的。还有两个东西，叫做辩证法和形而上学，也是对立统一，相互斗争的。一讲哲学，就少不了这两个对子。"① 并且认为，无论哪个国家，包括苏联也有唯心主义，有形而上学。我们公开承认辩证法和形而上学的斗争。因此，要坚持辩证法，反对形而上学，按辩证法办事。他把坚持辩证法和反对形而上学，看作是有机联系的。他奉劝同志："你们如果懂得唯物主义和辩证

①《毛泽东选集》第5卷，第346页。

法，那就还需要补学一点它的对立面唯心主义和形而上学。……不懂得唯心主义和形而上学，没有同这些反面的东西作过斗争，你那个唯物主义和辩证法是不巩固的。”①可见，坚持辩证法是反对形而上学的前提，反对形而上学又是坚持辩证法的需要。二者是相辅相成，密不可分。

毛泽东同志的“两个对子”的提法，把辩证法和形而上学的斗争提到了非常重要的地位，对于社会主义革命和建设事业具有重要的方法论的意义，也是马克思主义哲学发展史上的真知卓见。

（二）坚持矛盾普遍性，批判矛盾消失论

对立统一规律是唯物辩证法的根本规律。毛泽东在《矛盾论》中对这个规律作了深刻而全面地阐述。但是，对许多人来说，承认这个规律是一回事，应用这个规律去观察问题和处理问题又是一回事。当我国生产资料私有制的社会主义改造基本完成以后，有些人就认为社会主义社会不存在矛盾了，更不承认我国人民内部还存在着矛盾，因而可以高枕无忧了。在国际上，也有人认为社会主义社会的生产力与生产关系完全适合，不存在矛盾；把精神上和政治上的一致说成是社会主义发展的主要动力。这就向马克思主义者提出一个尖锐的问题：矛盾是否具有普遍性，是否有些事物发展到某一阶段矛盾就消失了？

毛泽东根据唯物辩证法的基本原理，总结了国内外的经验教训，明确地回答了这个问题。他在党的八届二中全会上指出：“世界充满着矛盾。民主革命解决了同帝国主义、封建主义、官僚资本主义这一套矛盾。现在，在所有制方面同民族资本主义和小生产者的矛盾也基本上解决了，别的方面的矛盾又突出出来了，新的矛

①《毛泽东选集》第5卷，第346页。

盾又发生了。"①在1957年2月发表的《关于正确处理人民内部矛盾的问题》这部光辉著作中，进一步指出："马克思主义的哲学认为，对立统一规律是宇宙的根本规律。这个规律，不论在自然界、人类社会和人们的思想中，都是普遍存在的。矛盾着的对立面又统一，又斗争，由此推动事物的运动和变化。"②又说，社会上的事情总是对立统一的，社会主义社会也是对立统一的，有人民内部的对立统一，有敌我之间的对立统一。没有矛盾的想法是不符合客观实际的天真的想法，是否认矛盾普遍性的形而上学观点。和其他事物一样，社会主义社会也是充满矛盾的。就是到了共产主义社会也存在矛盾。任何时候，总有先进和落后的斗争，只不过按照事物的性质不同，矛盾性质也就不同罢了。毛泽东这些观点具有重要的理论意义和实践意义。在理论上，它始终坚持对立统一规律，体现了唯物辩证法的彻底性。在实践上，科学地回答了共产主义运动中提出的新问题。它告诉人们：社会主义社会的矛盾是客观的，不可避免的；因此，不要回避矛盾，而要承认矛盾，正确地解决矛盾。只有这样，才能把社会主义事业推向前进。

（三）坚持两点论，反对一点论

毛泽东为了广泛宣传唯物辩证法，反对形而上学，把对立统一规律通俗地概括为两点论，把形而上学概括为一点论。他在党的八届二中全会上指出：任何事物总是有两点。"一点论是从古以来就有的，两点论也是从古以来就有的。这就是形而上学跟辩证法。"③坚持两点论就是要承认矛盾，把握矛盾双方既对立、又统一的辩证关系。一点论就是不承认事物内部的矛盾性，片面

---

①《毛泽东选集》第5卷，第325页。

②《毛泽东选集》第5卷，第372页。

③《毛泽东选集》第5卷，第320页。

地看问题。

毛泽东在社会主义革命和建设事业中，一贯坚持两点论，反对一点论。他经常教导人们，在思想方法上，必须学会全面地看问题，不但要看到事物的正面，也要看到它的反面；事情的发展都有好坏两种可能，要从坏的可能来设想，争取实现好的可能；成绩有两重性，错误也有两重性。在政治上，既有民主，又有集中；既有自由，又有纪律；既要团结，又要批评。在经济建设上，也要坚持两点论。1956年4月《论十大关系》的讲话，就是坚持唯物辩证法两点论的光辉范例。毛泽东以苏联经验为鉴，总结了我国的经验，论述了我国社会主义革命和社会主义建设中的十大关系。这十种关系都要坚持两点论，反对一点论。（1）在处理重工业和轻工业、农业的关系时，他肯定重工业是我国建设的重点，必须优先发展；又指出决不可忽视轻工业和粮食的生产。（2）在沿海工业和内地工业关系上，必须平衡工业发展的布局，一方面大力发展内地工业，另方面又必须充分利用沿海工业。（3）在经济建设和国防建设关系上，提出降低军政费用，增加经济建设的方针。（4）在国家、生产单位和生产者个人的关系上，要兼顾国家、集体和个人三个方面的利益，不能只顾一头。（5）在中央和地方的关系上，要发挥中央和地方两个积极性。（6）在处理汉族和少数民族关系上，着重反对大民族主义的同时，也要反对地方民族主义。（7）在处理党和非党关系上，提出共产党同民主党派“长期共存、互相监督”的方针。（8）在对待革命和反革命的关系上，要分清敌我，对待一切反革命，采取给出路的政策，使他们有自新机会，由反革命转变为不反对革命。（9）在是非关系上，首先要分清是非，对于犯错误的同志，一要看，二要帮，（10）在中国和外国关系上，指出

每个民族都有它的长处，也有它的短处，对一切民族、一切国家的长处都要学习。

毛泽东认为，以上十种关系都是矛盾，我们的任务就是要正确处理这些矛盾，以便调动一切积极因素，把我国建设成为一个强大的社会主义国家，这就为我们提出一条适合我国国情的社会主义现代化的道路。

两点论是唯物辩证法在社会主义实践中的具体运用，它不仅把对立统一规律通俗化了，而且非常鲜明地揭示了对立统一规律的本质特征。两点论既指矛盾双方，又指矛盾双方既对立又统一的两种属性。毛泽东曾批评斯大林只讲对立面的斗争，不讲对立面的统一，也是一点论。他说，“按照对立统一这个辩证法的根本规律，对立面是斗争的，又是统一的，是互相排斥的，又是互相联系的，在一定条件下互相转化的。”①因而只讲斗争性不讲同一性的形而上学一点论，是根本错误的。

（四）抓主要矛盾，促进矛盾转化

毛泽东在领导中国革命过程中，善于从错综复杂的许多矛盾中抓住主要矛盾，集中主要力量加以解决，从而不失时机地提出革命所要解决的主要任务。在建国前夕的党的七届二中全会上，他就英明指出：“中国革命在全国胜利，并且解决了土地问题以后，中国还存在着两种基本的矛盾。第一种是国内的，即工人阶级和资产阶级的矛盾。第二种是国外的，即中国和帝国主义国家的矛盾。”②建国初期，他又提醒我们：不要四面出击，不可树敌太多，必须在一方面有所让步，集中力量向另一方面进攻。1952年，当新民主主义革命在全国胜利和土地制度改革在全国完

①《毛泽东选集》第5卷，第347页。

②《毛泽东选集》第4卷，第1371页。

成以后，毛泽东及时指出：中国内部的主要矛盾已经转化为工人阶级与资产阶级的矛盾。1956年9月，党的第八次全国代表大会指出：生产资料私有制的改造基本完成，社会主义制度在我国已经基本上建立起来。国内主要矛盾已经不再是工人阶级和资产阶级的矛盾，而是人民对于经济文化迅速发展的需要同当前经济文化不能满足人民需要的状况之间的矛盾。全国人民的主要任务是集中力量发展社会生产力，实现国家工业化，逐步满足人民日益增长的物质和文化的需要。只有及时抓住这个主要矛盾并实现工作重点的转移，才能使党在过渡时期的各项工作有节奏的协调发展。

毛泽东不仅善于抓主要矛盾，而且也善于分析事物矛盾双方的各自地位，按着事物发展本身的辩证法，促进事物转化，达到革命目的。他指出：“矛盾着的对立的双方互相斗争的结果，无不在一定条件下互相转化。”①矛盾双方互相转化，这是事物发展的客观规律。但是，人们掌握了这一规律，就可以创造条件，促进矛盾转化。毛泽东把这一理论创造性地运用于社会主义革命和建设实践，做了大量的革命转化工作。他的一个战略思想是：调动一切积极因素，团结一切可能团结的人，并且尽可能地将消极因素转变为积极因素，为建设社会主义社会这个伟大的事业服务。根据这个战略思想，对待民族资产阶级，采取和平改造政策，使其对抗性的一面向非对抗性一面转化。反革命是消极因素，但是大多数可以转变，对他们采取给出路的政策，经过改造，可以悔过自新。对犯错误的同志，一要看，二要帮，允许人家继续革命。对知识分子的世界观要进行改造，逐步抛弃资产阶

①《毛泽东选集》第5卷，第398页。

级世界观，树立无产阶级世界观。总之，一切事物都是要变的。做好革命转化工作，加速社会主义革命和建设的步伐，这是自觉运用唯物辩证法所取得的重大胜利。

## 三 运用唯物辩证法分析社会主义社会，丰富和发展了历史唯物论

### （一）第一次提出并阐述了社会基本矛盾的概念

在生产资料的社会主义改造基本完成以后，鉴于苏联的经验和国内提出的问题，毛泽东运用对立统一观点，对社会主义社会进行了科学的分析，第一次提出了“社会基本矛盾”的概念。他在省市自治区党委书记会议上的讲话中，批评“斯大林在一个长时期里不承认社会主义制度下生产关系和生产力之间的矛盾，上层建筑和经济基础之间的矛盾”，“没有认识到这些矛盾是推动社会主义社会向前发展的基本矛盾”①。在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中，更加明确地指出：“在社会主义社会中，基本的矛盾仍然是生产关系和生产力之间的矛盾，上层建筑和经济基础之间的矛盾。”②

毛泽东把生产关系和生产力、上层建筑和经济基础的矛盾概括为“社会基本矛盾”这一新概念，是对马克思列宁主义思想的新发挥。马克思和恩格斯在创立唯物史观时，把生产力和生产关系这对矛盾概括为“生产方式”，把经济基础和上层建筑这对矛盾概括为“社会形态”。这一科学概括，是对人类认识史的划时代贡献，从此人们就有可能科学地分析和把握各种社会制度及其本

①《毛泽东选集》第5卷，第356页。
②《毛泽东选集》第5卷，第373页。

质。毛泽东在此基础上，进一步把生产关系和生产力、上层建筑和经济基础的矛盾概括为“社会基本矛盾”这一新范畴，标志着人们对社会历史认识的进一步深化，是对历史唯物论的新贡献。

“社会基本矛盾”范畴，概括了人类历史发展的基本规律，把握了各种社会形态共同具有的基本结构，揭示了社会发展的基本动力。生产关系和生产力之间的矛盾，上层建筑和经济基础之间的矛盾，是任何社会共同具有的矛盾，并且贯穿于人类社会发展的始终，规定和影响其他社会矛盾的存在，推动人类社会由低级向高级发展。任何社会缺少其中一对矛盾，就不成其为社会。

毛泽东关于社会基本矛盾的理论，不仅体现了各种社会矛盾的普遍性，而且阐述了社会主义社会矛盾的特殊性。他着重指出：社会主义社会的基本矛盾，“同旧社会的生产关系和生产力的矛盾、上层建筑和经济基础的矛盾，具有根本不同的性质和情况”①。首先，从性质看，社会主义社会的基本矛盾不再是对抗性的矛盾，而是非对抗性的矛盾。旧社会的矛盾，例如资本主义社会的基本矛盾表现为剧烈的对抗和冲突，表现为剧烈的阶级斗争。这种矛盾不可能由资本主义制度本身来解决，只有社会主义革命才能加以解决。社会主义社会的矛盾不是对抗性的矛盾，它可以经过社会主义制度本身，不断地得到解决。其次，从状况看，社会主义社会的基本矛盾存在着既相适应又相矛盾的情况。毛泽东说：“社会主义生产关系已经建立起来，它是和生产力的发展相适应的；但是，它又还很不完善；这些不完善的方面和生产力的发展又是相矛盾的。除了生产关系和生产力发展的这种又相适应又相矛盾的情况以外，还有上层建筑和经济基础的又相适

①《毛泽东选集》第5卷，第373页。

应又相矛盾的情况。”①社会主义社会的基本矛盾相适应是基本的，它不会发展到对抗的地步。但是，矛盾却始终存在着。因此，必须按照具体情况，继续解决上述各种矛盾。

毛泽东关于社会主义基本矛盾的理论是具有开创性的独到见解，它回答了新的历史条件下提出的新问题，创造性地丰富和发展了历史唯物论。

（二）创造性地提出了两类社会矛盾的学说

毛泽东同志根据社会基本矛盾的理论，科学地分析了我国社会主义改造基本完成以后阶级状况的新变化，创造性地提出了正确区分和处理两类不同性质的社会矛盾的学说，为我党社会主义历史时期的路线、方针和政策奠定了理论基础，对马克思列宁主义理论作出了新的贡献。

两类社会矛盾学说的提出是社会主义发展的需要。在我国，到1956年，基本上完成了社会主义改造任务，结束了几千年的剥削制度，革命时期的大规模的急风暴雨式的群众阶级斗争基本结束，我们的主要任务已经由解放生产力变为在新的生产关系下面保护和发展生产力。这是一个社会大变动的时期。对于这个大变动，广大群众一面烈烈欢迎，一面又感到不大习惯。广大干部对这种新的形势也认识不足，有的认为社会主义改造完成以后，阶级斗争结束了；也有的习惯按常规走路，不敢正视大量出现的人民内部矛盾，甚至把人民内部矛盾当作敌我矛盾来处理。因此，在实现社会主义改造以后提出划分敌我和人民内部两类矛盾的界线，提出正确处理人民内部矛盾的问题，是十分必要的。

这时，国际共产主义运动中出现一股逆流。1956年2月苏共

①《毛泽东选集》第5卷，第374页。

“二十大”上，赫鲁晓夫利用斯大林在理论和实践上的某些错误，全盘否定斯大林，丑化和歪曲社会主义制度，在国际范围内产生了极其恶劣的影响；1956年6月，波兰发生了“波兹南事件”；同年10月又发生了“匈牙利事件”。这些事件的发生，国际帝国主义的阴谋策动起了决定作用，这些国家的党和政府没有正确处理好敌我和人民内部两类社会矛盾也是一个重要原因。在这种情况下，如何从理论上说明在社会主义国家里，要正确区分和处理两类社会矛盾，巩固社会主义制度，是摆在马克思主义者面前的重大任务。

毛泽东总结了国内外无产阶级革命和无产阶级专政的经验教训，在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》这部光辉著作中，系统地提出了正确区分和处理社会主义社会两类不同性质社会矛盾的学说，并全面地阐述了两类矛盾学说提出的根据和基本内容，科学地回答了时代提出的新课题。

首先，他指出，社会主义社会存在着两类不同性质的社会矛盾，要正确区分敌我矛盾和人民内部矛盾。他说：“在我们面前有两类社会矛盾，这就是敌我之间的矛盾和人民内部的矛盾。这是性质完全不同的两类矛盾”①。为了正确认识这两类矛盾，毛泽东首先阐明了人民和敌人这两个概念。他说：人民这个概念在不同的国家和各个国家的不同的历史时期，有不同的内容。在建设社会主义时期，一切赞成、拥护和参加社会主义建设事业的阶级、阶层和社会集团，都属人民的范围；一切反抗社会主义革命和敌视、破坏社会主义建设的社会势力和社会集团，都是人民的敌人。明确了这两个概念，就容易区分两类不同性质的社会矛盾了。

①《毛泽东选集》第5卷，第364页。

其次，阐明了两类社会矛盾的性质和范围。“敌我之间的矛盾是对抗性的矛盾。人民内部的矛盾，在劳动人民之间说来，是非对抗性的；在被剥削阶级和剥削阶级之间说来，除了对抗性的一面以外，还有非对抗性的一面。……一般说来，人民内部的矛盾，是在人民利益根本一致的基础上的矛盾。”①他还根据我国具体条件，把工人阶级同民族资产阶级的矛盾当作人民内部的矛盾。这是马克思列宁主义普遍原理同中国革命具体实践相结合的一个范例。

再次，阐明了正确处理两类社会矛盾的原则和方法。毛泽东指出：“敌我之间和人民内部这两类矛盾的性质不同，解决的方法也不同。……前者是分清敌我的问题，后者是分清是非问题”。②解决敌我矛盾用专政的方法；解决人民内部矛盾用民主的办法，说服教育的方法，即用团结——批评——团结的公式。

最后，阐述了两类不同性质矛盾在一定条件下可以互相转化。他指出：在我国，“工人阶级和民族资产阶级之间存在着剥削和被剥削的矛盾，这本来是对抗性的矛盾。但是在我国的具体条件下，这两个阶级的对抗性的矛盾如果处理得当，可以转变为非对抗性的矛盾，可以用和平的方法解决这个矛盾”③。相反，人民内部矛盾如果处理得不当，或者失去警觉，麻痹大意，也可能发生对抗。既然矛盾可以转化，就要积极创造条件，正确处理两类矛盾，促使矛盾向有利于革命方面转化。毛泽东这一思想对调动一切积极因素，化消极因素为积极因素，建设社会主义具有重要意义。

---

①《毛泽东选集》第5卷，第364—365页。
②《毛泽东选集》第5卷，第365页。
③《毛泽东选集》第5卷，第365页。

正确区分和处理两类社会矛盾的学说是毛泽东同志对马克思主义的新发展。关于社会主义制度下两类矛盾问题，马克思主义经典作家曾经作过某些论述。但是，象毛泽东这样把正确处理人民内部矛盾的问题当作主题提出来，并且完整系统地阐述了正确区分和处理两类不同性质的社会矛盾的学说，还是第一次。

（三）正确处理无产阶级和民族资产阶级的矛盾，丰富和发展了马克思主义阶级斗争理论

民族资产阶级同我们党有过特殊关系。民主革命时期，我们联合民族资产阶级一道反对帝国主义和封建势力，它是我们的团结对象。现在搞社会主义革命，社会主义是要消灭一切剥削阶级。那末，如何对待民族资产阶级，即如何处理工人阶级同民族资产阶级的矛盾呢？这是摆在中国共产党人面前一个重大课题。

按着马克思主义原理和外国经验，社会主义革命是采取暴力手段剥夺资产阶级、消灭资产阶级的。但是在我国，毛泽东运用马列主义普遍原理，提出了适合我国国情的正确处理工人阶级同民族资产阶级矛盾的理论和途径，创造性地发展了马克思主义的阶级斗争理论。他在总结党的一些历史经验时指出："在整个反对帝国主义和封建主义的历史时期内，我们要争取和团结民族资产阶级，使他们站在人民的方面，反对帝国主义。在反帝反封建的任务基本完成以后，在一定时期还要和他们保持联盟。这样做，有利于对付帝国主义的侵略，有利于发展生产、稳定市场，有利于争取和改造资产阶级知识分子。"①在《关于正确处理人民内部矛盾的问题》中更明确地指出："在我们国家里，工人阶级同民族资产阶级的矛盾属于人民内部的矛盾。工人阶级和民族资产阶

①《毛泽东选集》第5卷，第309—310页。

级的阶级斗争一般地属于人民内部的阶级斗争”①。这是因为我国民族资产阶级有两面性：在资产阶级民主革命时期，它有革命性的一面，又有妥协性的一面；在社会主义革命时期，它有剥削工人阶级取得利润的一面，又有拥护宪法、愿意接受社会主义改造的一面。因此，在我国具体条件下，这两个阶级的对抗性的矛盾如果处理得当，可以转变为非对抗性的矛盾，可以用和平的方法解决这个矛盾。

我们党对民族资产阶级和平改造采取了许多具体的途径和政策。在经济上，采取利用、限制和改造资产阶级经济，通过赎买政策，把资本主义所有制逐步改造成社会主义全民所有制，最后消灭资产阶级。在政治上，同民族资产阶级建立统一战线，实行团结、批评、教育的政策，给他们在宪法范围内的一切民主权力。从1953年到1956年胜利地完成了对民族资产阶级的和平改造。

和平改造资产阶级的理论和实践是对马克思列宁主义的继承和发展。马克思和恩格斯都曾设想过假如能用赎买的办法来剥夺有产阶级，“那对于我们是最便宜不过的事情了”②。列宁在十月革命胜利以后，曾计划用赎买政策来消灭资本主义所有制，但由于俄国资产阶级的反动，未能实现。毛泽东根据马克思、列宁这一思想，密切结合中国实际，创造了和平改造资产阶级的理论和政策，并且成功地运用于中国社会主义革命实践，这是对马克思列宁主义阶级斗争理论的创造性的新贡献。

总之，在中国社会主义革命和社会主义建设初期，毛泽东同志坚持马克思列宁主义普遍真理与中国具体实践相结合的原则，创造性地运用马克思主义的理论武器，解决了时代提出的新问题。在

①《毛泽东选集》第5卷，第365页。

②《马克思恩格斯选集》第4卷，第315页。

短短七年里取得了社会主义革命和建设的辉煌胜利，丰富和发展了马克思主义，在唯物论、辩证法以及历史唯物论等各方面对马克思主义哲学都作出了新的贡献。

## 第二节　毛泽东哲学思想在全面建设社会主义和“文化大革命”时期的曲折发展

从1957到1976这二十年，是中国开始全面建设社会主义的十年和“文化大革命”的十年。前十年，社会主义建设取得了很大成就，积累了许多领导社会主义建设的重要经验。这是主导方面。但是在胜利面前，毛泽东和中央、地方的不少领导同志滋长了骄傲自满情绪，急于求成，夸大了主观意志和主观努力的作用，在“大跃进”运动和农村人民公社运动中犯了“左”倾错误。其后虽经努力，但对经济工作上的错误指导思想并未得到彻底纠正，而在政治和思想文化方面还有发展，毛泽东关于社会主义社会阶级斗争的理论和实践的错误发展得越来越严重，个人专断作风和个人崇拜现象也有发展，并逐渐脱离实际，脱离群众。这些错误被林彪、江青、康生、张春桥等野心家别有用心地加以利用，导致了长达十年之久的“文化大革命”全面性的“左”倾严重错误，使党、国家和人民遭到建国以来最严重的挫折和损失，毛泽东思想也受到严重的歪曲。但是，真理是不可战胜的，马列主义和中国革命具体实际相结合的毛泽东哲学思想在斗争中仍然放射出灿烂的光辉。毛泽东和其他老一辈无产阶级革命家，在纠正工作中的错误、总结革命和建设的经验教训中，在同唯心主义和形而上学错误观点的斗争中，毛泽东哲学思想仍得到了曲折的发展，对马克思主义哲学作出了很大贡献。

## 一　总结社会主义革命和建设经验，丰富和发展了马克思主义认识论

在社会主义建设时期我们党积累了丰富的经验，既有成功的经验，又有失败的教训。毛泽东1962年《在扩大的中央工作会议上的讲话》和《人的正确思想是从哪里来的？》等著作中，运用马克思主义认识论的原理，总结了社会主义建设中正反两个方面的经验，进一步丰富和发展了马克思主义的认识论。

第一，总结经验教训，提倡调查研究。错误和挫折给人们的教训往往比成功的经验要深刻得多。1958年“大跃进”和刮“共产风”的“左”倾错误，使人们深刻地认识到尊重客观规律的重要性。为了纠正工作中的主观主义和唯心主义，毛泽东一再教育干部要学习哲学，认识规律，按客观规律办事。1958年11月和1959年春的两次郑州会议上，他在多次讲话中都强调认识规律和运用规律的重要性。认为规律是客观的，认识了它，可以利用它，违反了它，就要失败，碰得头破血流。因此，要认识规律，不能违反规律。

为了按规律办事，毛泽东强调要讲真话，不说假话；做老实人，办老实事；实事求是，反对浮夸。1961年，他重新提倡大兴调查研究之风，动员各级领导干部下去调查，他也亲自参加调查，听取汇报，并重新发表了1930年写的《反对本本主义》一文。党中央特别发了一个文件，即《关于认真进行调查工作问题给各中央局、各省、市、区党委的一封信》。这个文件高度评价了《反对本本主义》这篇著作的理论意义和实际意义。文件指出，最近几年工作中缺点错误所以发生，根本上是由于许多领导

人员放松了调查研究工作，满足于看纸上的报告，听口头汇报，下去时也是走马观花，不求甚解，并根据不符合实际的或片面的材料作出一些判断或决定。这是一个主要的教训。因此，一切从实际出发，不调查就没有发言权，必须成为全党干部的思想和行动的首要准则。

由于毛泽东亲自推动了调查研究工作，由于刘少奇、周恩来、陈云、邓小平等同志制定和执行了一系列正确的政策和果断措施，才使我们党纠正了1958年以来的许多错误，在相当程度上恢复了调查研究、实事求是的思想路线，从而使党在这个时期的工作有了重要转变。

第二，阐述了由物质到精神、由精神到物质两大飞跃。毛泽东在《实践论》中指出：认识的发展过程，是从感性认识能动地飞跃到理性认识，又从理性认识能动地飞跃到革命实践。在《人的正确思想是从那里来的？》一文中，又把这一过程概括为由物质到精神，由精神到物质。这是对《实践论》的发挥，不仅全面概括了认识的全部过程，而且揭示了认识过程的实质。从感性认识到理论认识的飞跃，实质上就是由物质变精神的过程；从理性认识到实践的飞跃，实质上就是由精神变物质的过程。并不是任何一种把理论运用于实践都能获得成功，只有把精神变为物质，才能达到认识世界的目的。所以，这一表述更能体现出认识的完整过程。毛泽东强调认识过程的第二次飞跃比第一次飞跃的意义更加伟大，就因为只有第二次飞跃才能证明第一次飞跃是否正确，此外再无别的检验真理的办法；而无产阶级认识世界的目的，只是为了改造世界，此外再无别的目的。这一思想充分体现了马克思主义哲学的重要特征，这也是毛泽东哲学思想的一个显著特点。最后，毛泽东在两次飞跃的基础上，精辟地概括了认识

过程的总规律："一个正确的认识，往往需要经过由物质到精神，由精神到物质，即由实践到认识，由认识到实践这样多次的反复，才能够完成。这就是马克思主义的认识论，就是辩证唯物论的认识论。"①

物质变精神，精神变物质这个命题，是对社会主义革命和建设经验的新概括，它深刻地发挥了辩证唯物主义认识论是革命的能动的反映论的思想。

第三，提出了"自由是对必然的认识和对客观世界的改造"的科学论断。自由和必然是辩证法和认识论一对重要范畴。斯宾诺莎首次提出"自由是对必然的认识"这个命题。马克思主义哲学肯定了这一命题的正确性。但是，仅仅认识了必然不一定就获得自由。因此，恩格斯进一步指出："自由是在于根据对自然界的必然性的认识来支配我们自己和外部自然界"②。不仅认识而且支配必然，这就在更大程度上获得了自由。但是，如何才能认识和支配必然呢？毛泽东总结了新的历史经验，对这个问题做了深入地阐述。他在1962年扩大的中央工作会议上的讲话中指出：人对客观世界的认识是一个由必然王国到自由王国的飞跃。这一飞跃要有一个过程，先是不认识或者不完全认识，经过反复的实践，有了成功和失败的比较，然后才能达到完全的认识或者比较完整的认识。那时我们就比较主动，比较自由了。因此，"自由是对必然的认识和对客观世界的改造……这是自由和必然的辩证规律。"③毛泽东加上了对客观世界的改造，就深刻地揭示了自由和必然的辩证关系，丰富了马克思主义认识论。因为只有通过

①《毛主席的五篇哲学著作》第227—228页。

②《马克思恩格斯选集》第3卷，第154页。

③《在扩大的中央工作会议上的讲话》单行本，第27页。

改造世界的实践才能认识必然，也只有通过改造世界的实践才能支配必然，从而使必然转化为自由。

第四，总结人类认识史，揭示真理的发展规律。关于如何认识真理和发展真理的问题，马克思和恩格斯都作过许多论述。马克思说过："最好是把真理比作燧石，——它受到的敲打越厉害，发挥出的光辉就越灿烂。"① 恩格斯说："拥有无条件的真理权的那种认识是在一系列相对的谬误中实现的"②。这些论述，都说明真理是在斗争中发展的，但都没有明确地概括出真理的发展规律。毛泽东在《实践论》中也没有明确提出这个命题来。

在社会主义革命和建设深入发展的时候，毛泽东总结了人类认识发展的历史，概括了意识形态领域真理同谬误斗争的经验，发挥了马克思和恩格斯的思想，明确提出真理在斗争中发展的规律。他说："马克思主义必须在斗争中才能发展，不但过去是这样，现在是这样，将来也必然还是这样。正确的东西总是在同错误的东西作斗争的过程中发展起来的。真的、善的、美的东西总是在同假的、恶的、丑的东西相比较而存在，相斗争而发展的。当着某一种错误的东西被人类普遍地抛弃，某一种真理被人类普遍地接受的时候，更加新的真理又在同新的错误意见作斗争。这种斗争永远不会完结。这是真理发展的规律，当然也是马克思主义发展的规律。"③ 毛泽东这一科学概括，深刻地揭示了真理发展的规律，进一步完善了马克思主义的真理论；同时，对于无产阶级政党的革命实践，对于发展社会主义的科学艺术也具有重要的指导意义。

---

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第69页。
②《马克思恩格斯选集》第3卷，第126页。
③《毛泽东选集》第5卷，第390页。

毛泽东根据真理在斗争中发展的规律和中国社会主义建设的需要，提出了“百花齐放，百家争鸣”的方针。这是促进艺术发展和科学进步的方针，是繁荣我国的社会主义文化的方针。按着这一方针，艺术上不同的形式和风格可以自由地发展，科学上不同的学派可以自由争论。利用行政力量，强制推行一种风格，一种学派，禁止另一种风格，另一种学派，是有害于艺术和科学发展的。实践证明，党采取这一方针是完全正确的，它符合认识发展规律，是对马克思主义认识论的具体运用和发展。

## 二 在社会主义实践中丰富和发展了唯物辩证的工作方法

在社会主义建设时期，毛泽东十分重视唯物辩证法的运用和工作方法的研究。他指出：“关于对立面的统一的观念，关于辩证法，需要作广泛的宣传。……辩证法应该从哲学家的圈子走到广大人民群众中间去。”①他要求把辩证法逐步推广，“要求大家逐步地学会使用辩证法这个科学方法。”②他专门写了《工作方法六十条》，还有其它一些文件和指示。在《六十条》中指出：1956年在社会主义所有制方面已经取得了基本的胜利，一个新的生产高潮已经和正在形成。为了适应这种情况，中央和地方党委的工作方法，有作某些改变的需要。毛泽东把唯物辩证法运用于中国社会主义建设实际，创造了一系列适应新情况的工作方法。

第一，走马观花。这是了解全局，作面上调查的一种方法。这种方法可使调查者在较短的时间内对事物的全局有一个大概的

①《毛泽东选集》第5卷，第498页。

②《毛泽东选集》第5卷，第413页。

了解，作到对事物的总体胸中有数。

第二，下马观花，解剖麻雀。这种方法是抓住典型事例，作深入细致的调查研究。毛泽东把这种方法叫做“解剖麻雀。”麻雀虽小，五脏俱全，分析几个麻雀，就可以揭示事物的本质，掌握事物的普遍规律。

第三，种试验田，这是一个十分重要的领导方法。这种方法不仅能具体了解群众情况，而且是直接参加群众的实践，更能深入具体地了解情况，培养典型，普遍推广。

第四，一分为二。毛泽东说：“一分为二，这是个普遍的现象，这就是辩证法。”①一分为二的方法就是运用对立统一规律观察和分析事物，把任何一个统一的事物都看作是可以分析的。从大的宇宙天体到小的原子、原子核、质子都是一分为二的。对于一个社会、一个国家、一个人、一项工作，也都要一分为二。不要肯定一切，也不要否定一切。对事物不加分析，全盘肯定，或者全盘否定，就是形而上学。他总结中国历史上的教训，指出：教条主义和右倾机会主义，“攻其一点或几点，尽量夸大，不及其余，”这是一种脱离实际的形而上学方法。我们应当总结过去的经验，从认识论和方法论上加以批判，使干部觉醒起来，以免再吃大亏。

第五，两条腿走路。矛盾双方，除了互相对立的斗争一面，还有互相联系的统一一面。这两个方面是相辅相成，互相促进的。正确利用矛盾双方这种关系，会促进事物更快的发展。毛泽东把这种方法叫做“两条腿走路”，并且在社会主义建设中创造出一系列两条腿走路的方针。如：工业和农业同时并举；中央工

①《毛泽东选集》第5卷，第498页。

业和地方工业同时并举；大型企业和中小型企业同时并举。此外还有土洋结合，领导与群众相结合，政治与业务相结合，知识分子与工农相结合等一系列方针和政策。

第六，抓重点。毛泽东把主要矛盾与矛盾主要方面的原理应用到实际工作中，形成了抓重点带一般的工作方法。两条腿走路并不是不要重点，“有重点才有政策，没有重点就没有政策。”抓重点就是要抓中心工作，分清大局和小局，主流和支流。只有抓住重点，才能抓住事物的本质和主流，带动一般。工作没重点，无中心，眉毛胡子一把抓，实质是形而上学的一点论。但是，只抓重点，不顾一般，工作单打一，就会使国民经济失调，最后重点也保证不了，工作就会受到严重损失。因此，要把重点和一般结合起来。

第七，反对两种倾向。毛泽东指出：“一个时期有一种主要倾向，但它又掩盖着另一种倾向。在反对右倾的时候，就可能出现‘左’，在反对‘左’的时候，就可能出现右。”①这段论述是运用矛盾转化的原理，总结我们革命和建设中的经验得出的正确结论。一个时期矛盾双方总有一方是主要的，是矛盾的主要倾向。抓重点就是抓主要倾向。但是，矛盾双方在一定条件下要互相转化。在反对一种倾向的时候，又掩盖着另一种倾向。在一定条件下，另一种倾向就会转化为主要倾向。因此，我们在反对“左”倾时，要注意防止右倾；在反对右倾时，意要注防止“左”倾。毛泽东说：“我们要进行两条战线的斗争，既反对‘左’，也反对右”。②这条经验是在长期革命斗争中用很高的代价换来的，是极其宝贵的一项领导方法，我们绝不可轻视这个

①转引自1969年6月9日《人民日报》。

②《毛泽东选集》第5卷，第152页。

方法。

第八，抓两头，带中间。毛泽东说：这是一个很好的领导方法，是一个辩证的方法。因为任何一种情况都有两头，有先进和落后，这是少数；中间状态是大多数。抓两头，就是把先进和落后这两个典型树立起来。这种方法就使事物内部的矛盾鲜明地暴露出来，教育中间，促进落后，使落后向先进学习，使中间向先进转化，使先进更加先进，从而推动我们的工作一浪高过一浪地前进。

以上这些工作方法，是对调查研究、矛盾分析以及群众路线的基本工作方法的丰富和发展，也进一步丰富了唯物辩证法。

## 三 批判天才论，进一步阐述了群众观点和群众路线

毛泽东在社会主义建设时期始终教育干部坚持群众观点和群众路线。他说：从群众中来到群众中去的群众路线，是我们党一切工作的根本路线。“必须坚定地信任群众的多数，首先是工农基本群众的多数，这是我们的基本出发点。”①又说：“所谓正确处理人民内部矛盾问题，就是我党从来经常说的走群众路线的问题。共产党员要善于同群众商量办事，任何时候也不要离开群众。党群关系好比鱼水关系。如果党群关系搞不好，社会主义制度就不可能建成；社会主义制度建成了，也不可能巩固。”②1962年，毛泽东《在扩大的中央工作会议上的讲话》中，总结了1958年以来的经验教训，再次强调坚持党的群众路线，实行民主

①《毛泽东选集》第5卷，第457～458页。
②《毛泽东选集》第5卷，第459～460页。

集中制。要先民主，后集中，从群众中来，到群众中去，领导同群众相结合。他指出："我们的集中制，是建立在民主基础上的集中制。……党委的领导，是集体的领导，不是第一书记个人独断。"① 毛泽东这些论述对社会主义建设具有重大意义，也进一步丰富了党的群众路线。

大野心家林彪，为了抢班夺权，极力鼓吹"天才论"，大树特树个人权威，宣扬"上智下愚"，鼓吹个人崇拜、个人迷信。这套反动的英雄史观，在"文化大革命"中达到了登峰造极的地步，产生了极其恶劣的影响。毛泽东在实践中逐步发现了林彪的野心及其在政治生活中的恶劣影响。他一再抵制和批评林彪的野心及其在政治生活中的恶劣影响。他一再抵制和批评林彪和"四人帮"鼓吹的天才论，坚持群众创造历史的唯物史观。他在1971年写的《我的一点意见》一文中，集中地表达了他的观点。他尖锐地指出：不是英雄创造历史，而是奴隶们创造历史；人的知识（才能也属知识范畴）不是先天就有的，而是后天才有的。天才无非聪明一点；天才不是靠一个人，而是靠一个党，靠群众路线、靠集体知慧。因此，要坚持唯物论的反映论，反对唯心论的先验论。这些精辟的论述，从唯物史观的高度有力地粉碎了林彪一类骗子宣扬的唯心史观，提高了广大群众识别真假马克思主义的能力，在一定程度上纠正了现实生活中颠倒群众和领袖关系的错误观点和作法。

总之，毛泽东哲学思想在社会主义建设和"文化大革命"时期，尽管遭到很大的歪曲，给党和人民带来很大的不幸。但是，由于毛泽东本人不断从错误中总结经验教训，由于全党特别是老

①《在扩大的中央工作会议上的讲话》单行本，第8—9页。

一代无产阶级革命家的努力，依靠全国人民的力量，终于取得了粉碎林彪、江青两个反革命集团的伟大胜利，也在社会主义建设上取得很大成绩。在丰富的革命斗争和建设的实践中，毛泽东哲学思想在艰难曲折中也得到了进一步的丰富和发展。

## 第三节　党的十一届三中全会以来毛泽东哲学思想的恢复和发展

1976年9月9日，中国人民的伟大领袖毛泽东逝世。同年10月粉碎了江青反革命集团，我们国家进入了新的历史发展时期。全国人民在中国共产党的领导下，积极投入社会主义革命和建设工作，揭发批判江青反革命集团的罪行，取得很大成绩。但是，积重难返，“文化大革命”中的“左”倾错误尚未得到彻底纠正，党和国家的工作出现了徘徊前进的局面。1978年12月召开的十一届三中全会，是建国以来我党历史上的伟大转折。从此，开始全面地认真地纠正“文化大革命”中以及以前的“左”倾错误，重新确立了马克思主义的思想路线、政治路线和组织路线，国家在经济上和政治上都出现了很好形势，毛泽东哲学思想开始得以恢复和发展。

1981年6月党的十一届六中全会通过了《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，总结了建国以来三十二年的基本经验，科学地阐明了毛泽东的历史地位和毛泽东思想，对毛泽东哲学思想的根本观点作了科学概括和历史评价，认为毛泽东哲学思想是马克思主义哲学在中国的具体运用和发展，是中国共产党的集体智慧的结晶。毛泽东虽然逝世了，作为集体智慧结晶的毛泽东哲学思想依然在中华大地上放射着耀眼的光芒。毛泽东的亲密战友邓

小平、陈云等老一代无产阶级革命家，在新的历史时期继续坚持和运用毛泽东哲学思想，分析和解决社会主义建设中的新情况、新问题，把毛泽东哲学思想继续推向前进。

### 一 开展真理标准问题的讨论，恢复实践标准的权威

早在一百年前马克思就确定了实践是检验真理的唯一标准，列宁和毛泽东都多次肯定和阐述了马克思主义认识论这个基本原理。这对马克思主义者来说似乎没有争议，但是在我国由于林彪、“四人帮”多年的歪曲和破坏，把这个本来已经十分清楚的问题搞得混乱不堪。林彪推行“语录”标准，鼓吹“句句是真理”，要求人们绝对服从，“句句照办”。“四人帮”继承林彪的反动衣钵，继续推行个人崇拜。毛泽东刚刚逝世，他们就抛出了“永远按既定方针办”的紧箍咒，给人们的思想套上了精神枷锁。粉碎“四人帮”之后，虽然提出了拨乱反正的口号，在一定程度上解放了人们的思想，照理说，实践是检验真理标准的权威应该恢复了。但是，华国锋又推行“两个凡是”（即凡是毛主席作出的决定，我们都要坚决拥护，凡是毛主席的指示，我们都始终不渝地遵循）的错误方针。这就严重地阻碍了拨乱反正工作的进行，使党内长期存在的“左”倾错误得不到及时的彻底的纠正，实践标准的权威一直没有得到恢复。

邓小平等老一辈无产阶级革命家，坚持马克思主义基本原则，抵制并批评了“两个凡是”的错误方针。他在1977年5月曾说：“两个凡是”不行。按照“两个凡是”很多事就行不通。“这是个重要的理论问题，是个是否坚持历史唯物主义的问题。彻底的唯物主义者，应该象毛泽东同志说的那样对待这个问题。马克

思、恩格斯没有说过‘凡是’，列宁、斯大林没有说过‘凡是’，毛泽东同志自己也没有说过‘凡是’。”①但是这些话在当时并没有引起“凡是派”的重视。

1978年，我国理论界展开了关于实践是检验真理唯一标准的讨论。这次讨论是马克思主义哲学发展史上的大事，是一场坚持用实践标准来检验真理还是用思想标准来检验真理的原则争论。它直接关系到我们党用什么思想路线来指导党和国家的工作。但是这场讨论却遭到了“凡是派”的压制，“凡是派”把坚持实践标准的文章和发言说成是“丢刀子”、“砍旗”。

1978年6月，邓小平同志在全军政治工作会议上，批判了一切从本本出发，照抄照搬的错误思想。旗帜鲜明地支持真理标准问题的讨论。于是，这场讨论更加广泛深入地开展起来。

这场讨论具有重大的理论意义和实践意义。它打破了林彪、“四人帮”强加给人们的精神枷锁，极大地促进了人们的思想解放，捍卫了马克思主义哲学的基本原则，恢复了实践是检验真理标准的权威，为十一届三中全会的召开作了思想准备。1978年12月，党的十一届三中全会批判了“两个凡是”的错误方针，高度评价了关于实践是检验真理的唯一标准问题的讨论。1979年胡耀邦同志在《理论工作务虚会引言》中指出：“这场讨论的重要意义，是使全党和全国人民的思想重新统一到毛泽东同志的《实践论》的基础上来，重申毛泽东同志一贯强调的在辩证唯物论的认识论中实践第一的观点，重申只有千百万人民的社会实践，才是检验真理的尺度。这虽然是马克思主义的普通常识，但多年来被遗忘了，甚至被搞颠倒了。这个问题的重新提出，的确打中了林

①《邓小平文选》第35～36页。

彪、'四人帮'那个反科学的思想体系的要害，推进了对林彪、'四人帮'的假马克思主义理论的总清算。同时，也深深触动了人们对马克思主义的根本态度问题。”①

## 二 重新确立了实事求是的思想路线

实事求是是在长期的中国革命实践中形成的具有中国共产党人特色的马克思主义的思想路线。在这条正确思想路线指导下，我们取得了民主革命、社会主义革命和建设的伟大胜利。但是，十年“文化大革命”期间完全背离了这条思想路线，给社会主义事业造成了重大损失。粉碎“四人帮”之后，又出现了“两个凡是”的错误方针，继续禁锢着人们的思想，党的工作出现了徘徊局面。

如何打开这种局面，关键在于解决思想路线问题。思想路线是政治路线和组织路线的理论基础，思想路线不对头，就不能制定正确的政治路线和组织路线，制定了，也不能正确地贯彻执行。因此，解决思想路线问题就十分突出地摆在中国共产党人的面前。

邓小平同志为恢复实事求是的思想路线作出了重大贡献。他集中了全党的智慧，总结了中国革命成功的经验和失败的教训，把抓思想路线放在首位。1977年8月，在党的十一次代表大会上，邓小平同志就明确提出“我们一定要恢复和发扬毛主席为我们树立的实事求是的优良传统和作风”。十一届三中全会又明确地提出要继承和发扬唯物主义的思想路线，坚持实事求是，一切从实际出发，理论联系实际的原则，重新确立了马克思主义的

①《三中全会以来重要文献选编》上卷，第49页。

思想路线。

十一届三中全会以后，不仅恢复而且丰富和发展了实事求是的思想路线。第一，明确了实事求是在毛泽东思想中的地位。实事求是是毛泽东思想的出发点，根本点，活的灵魂，是毛泽东哲学思想的精髓。第二，第一次把实事求是作为党的思想路线明确提出来，并且在党的代表大会的决议和新党章中作了明文肯定。第三，对实事求是思想路线的内容作了进一步的完整的科学规定，这就是“一切从实际出发，理论联系实际，实事求是，在实践中检验真理和发展真理”，从而使这条路线更加充实、完备，富有活力。第四，科学地阐明了实事求是和解放思想的辩证关系。十一届三中全会确定了解放思想，开动脑筋，实事求是，团结一致向前看的方针。邓小平同志讲：首先是解放思想，只有思想解放了，才能正确地以马克思列宁主义、毛泽东思想为指导，解决过去遗留的问题，解决新出现的一系列问题。但是，在解放思想的同时，一定要实事求是，要尊重客观规律，按客观规律办事。叶剑英同志指出：“解放思想是为了反对唯心主义，坚持唯物主义，决不是随心所欲，盲目蛮干。”① 这就要把革命精神和科学态度结合起来，摆正物质和意识的辩证关系。

在三中全会提出的解放思想、实事求是的号召下，广大干部和群众从过去盛行的个人崇拜和教条主义的精神枷锁中解脱出来，党内外思想活跃，出现了努力研究新情况、解决新问题的生动景象。这是实事求是思想路线的伟大胜利。

---

①《三中全会以来重要文献选编》上卷，第239页。

## 三 正确估量国内的阶级形势，坚决果断地实行党和国家工作重点的转移

我国社会主义改造完成以后，国内的阶级状况和主要矛盾是什么，这是共产主义运动遇到的新问题。过去，由于对所有制的社会主义改造基本完成以后的阶级状况作了错误的估计，认为无产阶级和资产阶级之间的矛盾仍然是主要矛盾，未能实现工作重点的及时转移。粉碎“四人帮”以后的前两年，由于华国锋推行和迟迟不改正“两个凡是”的错误方针，继续坚持“以阶级斗争为纲”的错误口号，继续坚持“社会主义社会的主要矛盾，是无产阶级和资产阶级的矛盾，社会主义道路和资本主义道路的矛盾”的错误观点，就不可能实现工作重点的转移。1978年12月党的十一届三中全会，坚持实事求是的思想路线，从国内外形势发展出发，果断地停止使用“以阶级斗争为纲”这个不适用于社会主义的口号，作出了从1979年起把工作重点转移到社会主义现代化建设上来的战略决策。1979年6月全国人民代表大会五届二次会议，通过了全国工作重点转移的重要决策。这次会议，对我国阶级状况和主要矛盾作了科学分析，纠正了多年来在这个问题上的“左”倾错误观点，为全国工作重点转移作了科学论证。会议指出：在我国（除台湾外）已经消灭了封建剥削制度和资本主义剥削制度；作为阶级的地主阶级、富农阶级已经消灭；作为阶级的资本家阶级也已经不再存在。当然，我国还有反革命分子和敌特分子，还有各种严重破坏社会主义秩序的犯罪分子和蜕化变质分子，还有贪污盗窃、投机倒把的新剥削分子。所以，各种阶级敌人还将长期存在，阶级斗争并没有结束，我们还必须对他们实

行无产阶级专政。但是，阶级斗争已经不是我国社会目前的主要矛盾，我们进行阶级斗争应该围绕着社会主义现代化建设这个中心工作并为这个中心工作服务。1981年十一届六中全会通过的《决议》，对三中全会以来党关于我国目前阶级形势和主要矛盾的分析作了充分肯定，并且明确地指出："在社会主义改造基本完成以后，我国所要解决的主要矛盾，是人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾。党和国家的工作重点必须转移到以经济建设为中心的社会主义现代化建设上来"①。由于明确了主要矛盾，就使党和国家的工作有了重点和中心，从而集中主要力量解决中心任务，实现了党和国家工作重点的转移。

党对社会主义时期阶级形势的分析和工作重点的转移，对马克思主义理论和中国革命实践都做出了新的贡献。首先，丰富和发展了社会主义社会阶级斗争理论。苏联在所有制社会主义改造完成以后，不仅立即宣布消灭了剥削阶级，而且说阶级斗争也不存在了。毛泽东在我国社会主义改造基本完成以后，正确地指出阶级斗争并没有完全结束；但他否定剥削阶级已经消灭了的事实，并且犯了阶级斗争扩大化的错误。三中全会以后，党总结了社会主义国家的经验教训，一方面指出在所有制的社会主义改造基本完成以后，剥削阶级作为阶级已经消灭，不再搞大规模的急风暴雨式的阶级斗争；另方面又指出阶级斗争在一定范围内继续存在，这是一种特殊形式的阶级斗争，必须坚持无产阶级专政。从而既防止阶级斗争扩大化，又反对阶级斗争熄灭论。其次，恢复并发展了"八大"关于国内主要矛盾的论述。"八大"关于主要矛盾的提法基本正确，但没有坚持和贯彻下去。三中全会以后关于主

①《关于建国以来党的若干历史问题的决议》单行本，第54页。

要矛盾的提法更切合我国实际，它符合毛泽东关于社会基本矛盾的理论，也体现了社会主义生产的目的性，有利于发展生产，改善人民的物质文化生活。这是对社会基本矛盾理论的创造性的运用。

## 四 反对个人崇拜，科学地阐明了群众和领袖之间的关系

是群众创造历史还是英雄创造历史？这是哲学上长期争论的一个问题。唯物史观认为人民群众是历史的创造者，反对把历史看作是英雄豪杰创造的唯心史观。但是，在共产主义运动史上却往往处理不好这个关系，甚至造成极坏的后果。

斯大林晚年在一片赞扬声中，接受和欣赏个人崇拜，给苏联党和国家生活造成许多错误和不良后果。苏共二十大揭露了个人崇拜现象，表现了苏联共产党自我批评的勇气。但是，赫鲁晓夫采取形而上学的方法，全盘否定了斯大林的历史功绩。为此，我们党写了《关于无产阶级专政的历史经验》和《再论无产阶级专政的历史经验》两篇文章，全面地实事求是地评价了斯大林的功过是非，并对个人崇拜现象作了深刻的历史的分析。这不仅澄清了共产主义运动中的一些混乱思想，而且对我国也敲起了一次警钟。但是，在五十年代后期，个人崇拜现象又在我国流行起来；特别是在“文化大革命”期间，个人崇拜达到了狂热的程度。粉碎“四人帮”以后的前两年，华国锋还继续维护个人崇拜，致使个人崇拜现象未能得到纠正。

党的十一届三中全会开始认真地解决这个在共产主义运动史上长期没有得到很好解决的问题。全会确定了解放思想、开动脑筋、实事求是、团结一致向前看的指导方针，批判了多年来林

彪、"四人帮"鼓吹的个人迷信和个人崇拜，使广大干部和群众从过去盛行的个人崇拜和教条主义的精神枷锁中解脱出来，出现了思想解放、拨乱反正的新局面。但是，当时社会上又出现了一股贬损毛泽东和毛泽东思想的思潮。党中央对这种思潮进行了抵制，及时提出了坚持四项基本原则的正确口号。十一届六中全会通过的《决议》对这个问题作了全面地深刻的阐述，丰富和发展了历史唯物主义关于群众和领袖关系的原理。

首先，科学地评价了毛泽东的历史地位。《决议》指出："毛泽东同志是伟大的马克思主义者，是伟大的无产阶级革命家、战略家和理论家。他虽然在文化大革命中犯了严重错误，但是就他的一生来看，他对中国革命的功绩远远大于他的过失。他的功绩是第一位的，错误是第二位的。"他为中国人民的解放和中国的社会主义事业建立了永远不可磨灭的功勋，为世界被压迫民族的解放和人类进步事业作出了重大贡献。

其次，深刻地分析了产生个人崇拜的原因。第一，《决议》指出：个人崇拜这种复杂现象是一定历史条件的产物，如果仅仅归咎于某个人或若干人，就不能使全党得到深刻教训。第二，共产主义运动中没有正确解决领袖和党的关系问题而出现过的一些严重偏差，对我们党产生了消极的影响。第三，中国长期的封建专制主义在思想和政治方面的遗毒还没有肃清。第四，党内民主生活不健全。毛泽东晚年骄傲自满，个人专断的作风，损害了党的集体领导原则和民主集中制。最后，林彪、"四人帮"鼓吹个人崇拜、个人迷信，也助长了个人崇拜的滋长和泛滥。

再次，阐明了对待领袖的正确态度。决议指出，根据"文化大革命"的教训和党的现状，必须健全党的民主集中制。一定要树立党必须由在群众斗争中产生的德才兼备的领袖们实行集体领

导的马克思主义观点，禁止任何形式的个人崇拜。一定要维护领袖人物的威信，同时保证他们的活动处于党和人民的监督之下。

上述评价和分析是客观的、实事求是的，体现了彻底的唯物主义精神和我党的实事求是的优良作风。这是对历史唯物主义原理的具体运用，也对共产主义运动作出的杰出贡献。

## 五　从中国国情出发，建设有中国特色的社会主义

在中国建设什么样的社会主义，早在五十年代就提出来了，并且作了许多探索性的工作。但是，由于多年来的“左”倾错误，这个问题并没有很好解决。

十一届三中全会以后，实现了党和国家工作重点的转移，这个问题被重新提上了日程。党在这个时期进行了大胆的探索，特别是邓小平同志为建设有中国特色的社会主义提出了许多建树性的意见。根据矛盾普遍性和特殊性关系的原理，从中国国情出发，我们党已经逐步确立了一条适合我国国情的社会主义现代化建设的正确道路。

建设社会主义必须遵循社会主义的共同规律。这就是要坚持社会主义的公有制，按劳分配原则，共产党的领导，无产阶级专政以及马克思列宁主义的指导思想，这是矛盾的普遍性。但是各国情况不同，又有其特殊性。因此，邓小平同志在“十二大”开幕词中说：“我们的现代化建设，必须从中国的实际出发。……把马克思主义的普遍真理同我国的具体实际结合起来，走自己的道路，建设有中国特色的社会主义，这就是我们总结长期历史经验得出的基本结论。”①中国的特点，一是底子薄，二是人口多、

①《邓小平文选》第371～372页。

耕地少。建设社会主义不能不考虑这两个特点，这就决定了中国建设社会主义具有特殊性：

经济上，必须集中主要力量发展生产力，逐步解决人民日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾；在坚持国营经济占主导地位的前提下，实行多种经济形式和多种经营方式的并存和发展；坚持按劳分配原则，反对大锅饭、铁饭碗的平均主义；贯彻计划经济为主、市场调节为辅的原则，建立自觉运用价值规律的计划体制，发展社会主义商品经济。

政治上，在剥削阶级消灭以后、阶级斗争已经不是主要矛盾的情况下，既要反对阶级斗争扩大化，又要反对阶级斗争熄灭论，明确指出阶级斗争在一定范围内将长期存在；要坚持人民民主专政，逐步建立高度的社会主义民主，认真贯彻民主集中制原则。

思想上，建设以共产主义为核心的高度的社会主义精神文明，用马克思主义世界观和共产主义道德教育人民，抵制腐朽的资产阶级思想和封建残余思想的影响。

对外关系上，在独立自主、自力更生、平等互利、互守信用的础基上，坚持对外开放方针，扩大经济技术交流。继续坚持反对帝国主义、霸权主义、殖民主义和种族主义；坚持和平共处五项原则，坚持无产阶级国际主义。

上述各点，是我国和国际社会主义建设经验的总结。它既坚持了社会主义方向和共同规律，又体现了中国社会的特点，把马列主义普遍原理与中国具体实际紧密地结合起来了。这是对唯物辩证法矛盾普遍性与矛盾特殊性关系的原理的生动的具体的运用。

## 小　　结

建国三十多年来，中国社会发生了翻天覆地的变化。中国共产党领导全国人民，经历了曲折的道路，取得了社会主义革命和建设的巨大胜利，这是马列主义与中国社会主义实际相结合的必然结果，是毛泽东哲学思想的伟大胜利。在这三十多年中，中国有成功的丰富经验，有失败的深刻教训，毛泽东哲学思想在总结这些经验和教训中，得到进一步的丰富和发展，对马克思主义哲学作出了新的贡献。

这个时期毛泽东思想的主要贡献是：坚持实事求是的唯物主义思想路线，从中国实际出发，反对各种形式的唯心论和机械唯物论，教育广大干部学习马克思列宁主义，按客观规律办事，充分发挥主观能动性，丰富和发展了辩证唯物论。坚持实践第一观点，深入实际，调查研究，反对教条主义和经验主义，阐述了物质变精神、精神变物质的认识过程，揭示了真理的发展规律，进一步丰富和发展了马克思主义认识论。坚持唯物辩证法，反对形而上学，进一步阐述了对立统一规律是唯物辩证法的核心；运用矛盾特殊性的原理，建设有中国特色的社会主义；创造了一整套工作方法和领导方法，丰富和发展了唯物辩证法。坚持唯物史观，运用对立统一规律分析社会主义社会，第一次提出社会基本矛盾的概念，创造性地提出正确区分和处理两类社会矛盾的学说，科学地分析了社会主义社会的阶级状况和阶级斗争，发展了马克思主义阶级斗争理论；深刻地阐述了人民群众和革命领袖的关系，创造性地丰富和发展了历史唯物论。

上述思想是马克思列宁主义与中国社会主义实际相结合的丰

硕成果，是毛泽东哲学思想在新的历史时期的运用和发展，是党和人民集体智慧的结晶。这些思想不仅是过去取得革命和建设胜利的指导思想，而且是进行四个现代化建设的强大思想武器。可以预见，毛泽东哲学思想在指导今后的社会主义建设实践中，必将得到进一步丰富和发展。

## 阅读书目


毛泽东：《论十大关系》，《毛泽东选集》第五卷，第267—288页。

《在省市自治区党委书记会议上的讲话》，《毛泽东选集》第5卷，第330—362页。

《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，《毛泽东选集》第5卷，第363—402页。

《在扩大的中央工作会议上的讲话》单行本。

《人的正确思想是从那里来的？》，《毛主席的五篇哲学著作》第225—228页。

邓小平：《邓小平文选》第35—44页、第130—170页。

中央文件：《关于建国以来党的若干历史问题的决议》单行本。